

Č.j.: S 203-R/00-1237/140/Hs

V Praze dne 13.9.2000

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 21.8.2000, ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., na základě návrhu uchazeče – ELSO PHILIPS SERVICE, spol. s r.o., se sídlem Na Beránce 2, 169 00 Praha 6, za niž jedná Ing. Otakar Chasák, jednatel společnosti, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách proti výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži na „Dodávku 220 ks osobních přenosných počítačů“, vyhlášené zadavatelem – Kancelář Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, Sněmovní 4, 118 25 Praha 1, zast. vedoucím Kanceláře Ing. Petrem Kynštetrem, CSc., a vyhlášené v Obchodním věstníku č. 17/00 ze dne 26.4.2000 pod zn. 094852-17/00, **rozhodl takto:**

návrh uchazeče – ELSO PHILIPS SERVICE, spol. s r.o., Na Beránce 2, 169 00 Praha 6, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách při výběru nejvhodnější nabídky ze dne 11.8.2000 se ve smyslu ustanovení § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č.148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., **zamítá**, neboť uchazeč v návrhu nedoložil doklad o složení uvolněné jistoty.

Odůvodnění

Kancelář Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, se sídlem Sněmovní 4, zastoupená vedoucím Kanceláře Ing. Petrem Kynštetrem, CSc., (dále jen „zadavatel“), pověřila výkonem zadavatelských činností ve smyslu ust. § 69 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“), na předmětnou veřejnou zakázku S - Invest CZ s.r.o., se sídlem Renneská třída 5, 639 00 Brno. Zadavatel vyhlásil ve smyslu ustanovení § 4 odst.1 zákona obchodní veřejnou soutěž, jejíž podmínky byly zveřejněny v Obchodním věstníku č. 17/00 pod zn. 094852-17/00 ze dne 26.4.2000 na „Dodávku 220 ks osobních přenosných počítačů“. Bylo požadováno složení jistoty ve výši 1 mil. Kč. Ve lhůtě, tj. do 20.6.2000 do 12.00 hod. podalo své nabídky 9 uchazečů. K otevírání obálek s nabídkami uchazečů došlo tříčlennou komisí téhož dne, tj.

20.6.2000. Zadávací lhůta byla stanovena na 90 dní. Z další účasti v obchodní veřejné soutěži byly vyloučeny tři nabídky uchazečů (1 nabídka komisí pro otevírání obálek a 2 nabídky komisí pro posouzení a hodnocení nabídek).

Pětičlenná komise pro hodnocení a posouzení nabídek jednala na 3. zasedáních (1. zasedání dne 29.6.2000, 2. zasedání dne 10.7.2000 a třetí pak k projednání námitek uchazečů dne 10.8.2000) a hodnotila 6 nabídek podle těchto kritérií:

- 1) Technické parametry nabízených přenosných osobních počítačů – s váhou 40%
- 2) Celková výše nabídkové ceny, včetně DPH – s váhou 30%
- 3) Podmínky záručního a pozáručního servisu – s váhou 15%
- 4) Termín realizace předmětu veřejné zakázky – s váhou 10%
- 5) Reference o provedení zakázky obdobného charakteru – s váhou 5%

Zadavatel akceptoval doporučení komise a dne 24.7.2000 statutární zástupce zadavatele vydal rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Na prvním místě se umístila nabídka uchazeče CHG TOSHIBA, a.s., Šumavská 31, 612 54 Brno, s nabídkovou cenou 20 117 861,- Kč, vč. DPH. (varianta I), na druhém místě nabídka uchazeče – ELSO PHILIPS SERVICE, spol. s r.o., Na Beránce 2, 169 00 Praha 6 (dále jen „uchazeč“), s nabídkovou cenou 18 734 263,- Kč, vč. DPH (varianta I).

Uchazeč obdržel oznámení o výběru nejvhodnější nabídky dne 28.7.2000 (doručení vykázano doručenkou – kopie doručenek předložené zadavatelem). Uchazeč podal dne 3.8.2000 u zadavatele námitku proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži. Zadavatel námitku uchazeče převzal osobním doručením dne 4.8.2000 (otisk razítka zadavatele – podpis nečitelný). Zadavatel dne 11.8.2000 svým rozhodnutím námitce uchazeče nevyhověl.

Uchazeč rozhodnutí zadavatele o zamítnutí námitek obdržel dne 14.8.2000 (doručení vykázano doručenkou) a dne 16.8.2000 podal u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) „návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách proti výběru nejvhodnější nabídky“.

Úřad návrh obdržel po osobním doručení dne 21.8.2000 pod č.j. 1237/00 a tímto dnem bylo v souladu s ust. § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení. Úřad oznámil zahájení správního řízení uchazečům svým dopisem ze dne 6.9.2000 pod č.j. S 203-O/00-1237/140/Hs.

Účastníky správního řízení jsou ve smyslu ust. § 58 zákona:

- a) Parlament České republiky, Kancelář Poslanecké sněmovny, se sídlem Sněmovní 4, 118 25 Praha 1, zast. vedoucím Kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky Ing. Petrem Kynštetrem, CSc.,
- b) ELSO PHILIPS SERVICE, spol. s r.o., se sídlem Na Beránce 2, 169 00 Praha 6, za kterou jedná Ing. Otakar Chasák, jednatel,
- c) CHG TOSHIBA, a.s., se sídlem Šumavská 31, 658 56 Brno, za kterou jedná Ing. František Provazník, předseda představenstva společnosti,
- d) IMPROMAT-COMPUTER, s.r.o., se sídlem Školní 492, 760 01 Zlín 1, za kterou jedná RNDr. Petr Kožela, jednatel.

Úřad přezkoumal, ve shodě s ust. § 57 a násl. zákona, napadené rozhodnutí zadavatele veřejné obchodní soutěže. Ve správním řízení Úřad provedl podle ust. § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, v platném znění ve spojení s ust. § 61 zákona, dokazování obsahem předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky a obsahem návrhu uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách a dospěl k následujícím závěrům:

Úřad se při posuzování případu nejprve zabýval otázkou, zda návrh uchazeče má všechny náležitosti, včetně dodržení lhůty podání. Úřad konstatuje, že lhůty stanovené zákonem byly zachovány. Úřad kontrolou dokladů zjistil, že zadavatel dne 1.8.2000 pod č.j. 143/2000/inf. vrátil uchazeči bankovní záruku č. HP 1 Z 11000 vystavenou Československou obchodní bankou ve výši 1 mil. Kč. Uchazeč převzal potvrzení o vrácení jistoty dne 2.8.2000 (doručení vykázáno doručenkou). V návrhu uchazeče však chybí doklad o znovusložení vrácené jistoty v dikci ust. § 57 odst. 2 zákona (návrh se podává ve dvojím vyhotovení do 10 kalendářních dní od doručení rozhodnutí zadavatele – zde rozhodnutí zadavatele o nevyhovění námitkám, ... jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. ... Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty ve smyslu ust. § 25 odst. 7. Návrh, který nemá tyto náležitosti nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí stanovené lhůty orgán dohledu zamítne). Úřad dne 11.9.2000 pod č.j. 1307 obdržel od zadavatele potvrzení, že jistota nebyla ke dni vydání potvrzení, tj. k 7.9.2000 u zadavatele znovu složena. Úřad musel – ve shodě s ust. § 57 odst. 2 zákona – návrh uchazeče, který nemá náležitosti kvalifikovaného návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele u orgánu dohledu (tj. i doklad o znovusložení uvolněné jistoty), zamítnout.

Úřad věcně prověřil návrh uchazeče a nezjistil porušení zákona zadavatelem veřejné zakázky a nezahájí proto ve smyslu ust. § 60a zákona správní řízení z vlastního podnětu.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. příhr. 871, 111 21 Praha 1. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Ing. Petr A n t o n í n
ředitel odboru dohledu nad zadáváním
veřejných zakázek v Praze

Rozhodnutí obdrží:

1. Parlament České republiky, Kancelář Poslanecké sněmovny, Sněmovní 4, 11825 Praha 1, zast. vedoucím Kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky Ing. Petrem Kynštetem, CSc.
2. ELSO PHILIPS SERVICE, spol. s r.o., Na Beránce 2, 169 00 Praha 6, za niž jedná Ing. Otakar Chasák, jednatel
3. CHG TOSHIBA, a.s., Šumavská 31, 658 56 Brno, za niž jedná Ing. František Provazník, předseda představenstva společnosti
4. IMPROMAT-COMPUTER, s.r.o., Školní 492, 760 01 Zlín 1, za niž jedná RNDr. Petr Kožela, jednatel