

**ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE**  
**601 56 Brno, Joštova 8**

---

**ROZHODNUTÍ**

Č.j.: S 200-R/00 -1229/140/OŠ

V Praze dne 4.10.2000

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení, zahájeném dne 22.8.2000 ve smyslu § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., na základě návrhu uchazeče „KASRO“ spol. s r.o., se sídlem Horská ul. 605/14, 460 01 Liberec 1, za niž jedná jednatel Petr Hyk, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Ministerstva zahraničních věcí ČR, se sídlem Loretánské náměstí 5, 118 00 Praha 1, zast. ministrem zahraničních věcí Janem Kavanem, proti rozhodnutí zadavatele o námitkách proti výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži na „dodávky, montáž a servis digitální reprografické techniky, dodávky spotřebního materiálu, odkup stávající nahrazované reprografické techniky a likvidace nebezpečného odpadu“ vyhlášené v Obchodním věstníku č. 19/00 pod zn. 095787-19/00 dne 10.5.2000

**rozhodl takto:**

návrh uchazeče „KASRO“ spol. s r.o., se sídlem Horská ul. 605/14, 460 01 Liberec 1, za niž jedná jednatel Petr Hyk, ze dne 21.8.2000 se ve smyslu § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., **zamítá**, neboť uchazeč nedodržel lhůtu pro podání návrhu ve smyslu ustanovení § 57 odst. 2 cit. zákona a návrh zaslal orgánu dohledu i zadavateli opožděně a při podání návrhu nepředložil doklad o složení uvolněné jistoty.

**Odůvodnění**

Ministerstvo zahraničních věcí ČR, se sídlem Loretánské náměstí 5, 118 00 Praha 1, zastoupené Ing. Karlem Srbou, vrchním ředitelem provozní sekce, (dále jen „zadavatel“), vyhlásil prostřednictvím společnosti CERTOS, s.r.o., Kozlovská 3a, 160 00 Praha 6, pověřené osoby ve smyslu § 69 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. v Obchodním věstníku č. 19/00 pod zn. 095787-19/00 dne 10.5.2000 obchodní veřejnou soutěž na „dodávky, montáž a servis digitální reprografické techniky, dodávky spotřebního materiálu, odkup stávající nahrazované reprografické techniky a likvidace nebezpečného odpadu“. Zadavatel v soutěžní lhůtě obdržel sedm nabídek. Komise pro otevírání obálek na svém zasedání dne 14.6.2000 doporučila vyřadit jednu nabídku z dalšího posouzení a hodnocení nabídek, ale v tabulce uvedla, že kontrole úplnosti nevyhověly dvě nabídky. Zadavatel na základě doporučení komise vyloučil dva uchazeče z dalšího posuzování a hodnocení nabídek. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek dne 17.7.2000 hodnotila ve skupině I (část A, B a C) pět nabídek nabídky podle

vyhlášených kritérií:

„Nabídky budou hodnoceny pomocí více kritérií v sestupném pořadí dle stupně významu (váhy) kritéria s využitím bodové stupnice 0 až 100 bodů. Pořadí výhodnosti nabídek uchazečů bude stanoveno součtem vážených průměrů individuálních bodových hodnocení jednotlivých kritérií. V případě shodného výsledku u dvou či více nabídek rozhoduje pro stanovení pořadí nižší nabídková cena.

- a) výše nabídkové ceny modelové dodávky reprografické techniky, nadstandardního příslušenství, montáže, údržby, náhradních dílů, spotřebního materiálu a likvidace nebezpečného odpadu dle částí předmětu plnění veřejné zakázky..... váha 26 %
- b) náklady na vyhotovení 1 kopie A4 jednostranně..... váha 24 %
- c) parametry nabízené reprografické techniky..... váha 23 %
- d) záruční, pozáruční a servisní podmínky, podmínky odkupu ..... váha 17 %  
Hodnotí se navržené záruční, pozáruční a servisní podmínky, navržené garance za řádné plnění smluvních závazků, uchazečem předložená prohlášení výrobců a podmínky odkupu stávající nahrazované reprografické techniky.
- e) údaje o podobných zakázkách..... váha 10 %  
Hodnotí se údaje o obdobných zakázkách zhotovených uchazečem.

Komise sestavila podle výsledků hodnocení následující pořadí nabídek pro skupinu I (část A, Ba C):

- |  |            |
|--|------------|
| 1. ROBINCO CS a.s. a SCHB a.s.         | index 87,2 |
| 2. IMPROMAT INT s.r.o. a EMSEKO s.r.o. | index 85,2 |
| 3. MINOLTA spol. s r.o.                | index 83,2 |

Zadavatel dne 17.7.2000 vydal rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky v souladu s doporučením komise. Dne 18.7.2000 rozeslal pořadatel OVS oznámení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky všem uchazečům a to:

Nabídka uchazeče ROBINCO CS a.s. a SCHB a.s., se sídlem Jungmannova 14, Praha 1, s nabídkovou cenou 522 255,20 Kč byla vybrána jako nejvhodnější ve Skupině I (části A, B a C).

Nabídka uchazeče IMPROMAT INT s.r.o. a EMSEKO s.r.o. se sídlem Malenovice 1118, 763 02 Zlín s nabídkovou cenou 564 655,- Kč se umístila na druhém místě v pořadí hodnocených nabídek ve Skupině I (části A, B a C).

Nabídka uchazeče MINOLTA spol. s r.o., se sídlem Veveří 102, Brno s nabídkovou cenou 402 380,40 Kč se umístila na třetím místě v pořadí hodnocených nabídek ve Skupině I (části A, B a C).

Společnost „KASRO“ spol. s r.o., se sídlem Horská ul. 605/14, 460 01 Liberec 1, za niž jedná jednatel Petr Hyk (dále jen „uchazeč“), obdržela oznámení o výběru nejvhodnější nabídky dne 21.7.2000. Proti tomuto rozhodnutí zadavatele podal uchazeč námitky dne 31.7.2000.

Zadavatel námitkám nevyhověl rozhodnutím o námitkách ze dne 7.8.2000. Toto rozhodnutí obsahovalo i poučení o opravném prostředku. Uchazeč rozhodnutí obdržel dne 11.8.2000 a podal návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách dne 22.8.2000. Návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele neobsahuje doklad o složení uvolněné jistoty.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel návrh ve stejný den. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení u orgánu dohledu.

Účastníci řízení ve smyslu § 58 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. (dále jen „zákon“), jsou:

- a) Ministerstvo zahraničních věcí ČR, se sídlem Loretánské náměstí 5, 118 00 Praha 1, zast. ministrem zahraničních věcí Janem Kavanem,
- b) MINOLTA spol. s r.o., se sídlem Veveří 102, 659 10 Brno, za niž jedná jednatel ing. Petr Kavalírek,
- c) ROBINCO CS a.s. a SCHB a.s., se sídlem Sofijské nám.3, 143 00 Praha 4 - Modřany , za niž jedná předseda představenstva Ing. Pavel Pytner,
- d) IMPROMAT INT., spol. s r.o. a EMSEKO s.r.o., se sídlem Malenovice 1118, 763 02 Zlín, za niž jedná Milan Maděryč,
- e) „KASRO“ spol. s r.o., se sídlem Horská ul. 605/14, 460 01 Liberec 1, za niž jedná jednatel Petr Hyk.

Úřad obdržel od zadavatele dokumentaci k veřejné zakázce a stanovisko dne 25.8.2000. Ustanovení § 57 odst. 2 zákona zní: „Návrh se podává ve dvojím vyhotovení do 10 kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele; jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7). Návrh, který nemá tyto náležitosti nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí stanovené lhůty orgán dohledu zamítne“.

Ustanovení § 57 odst. 2 zákona je ustanovením speciálním, které se i v ustanoveních o řízení zahájeném na návrh a v náležitostech podání odchyluje od § 18 a § 19 správního řádu, a které opožděnost návrhu, nedostatečný počet jeho vyhotovení, chybějící součásti atd. spojuje se zamítnutím návrhu.

Při podání návrhu se Úřad nejprve zabývá otázkou, zda byl návrh podán včas v desetidenní lhůtě a zda má veškeré náležitosti dle § 57 odst. 2 zákona. Z předložené dokumentace vyplynulo, že i zadavatel obdržel návrh uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách opožděně. Rozhodnutí o námitce uchazeč převzal dne 11.8.2000. Desetidenní lhůta pro podání návrhu uplynula dne 21.8.2000 a uchazeč podal návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách Úřadu i zadavateli dne 22.8.2000. Návrh dále neobsahuje všechny náležitosti vymezené v § 57 odst. 2 zákona, neboť jeho součástí není doklad o složení uvolněné jistoty.

V důsledku nedodržení ustanovení § 57 odst. 2 zákona uchazečem, musí Úřad tento návrh zamítnout.

V rozhodnutí Úřad zohlednil nabytí účinnosti jednotlivých novel zákona o zadávání veřejných zakázek. V této souvislosti pak poukazuje na rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci č.j. 2 A 5/99 ze dne 4.11.1999 (poslední odstavec na str. 8), z něhož vyplývá, že závazný postup zadavatelů musí být vždy posuzován podle zákona o zadávání veřejných zakázek, účinného v době jejich zadání, avšak řízení před Úřadem musí být posuzováno vždy

podle předpisů platných v době rozhodování, neboť hlava III a IV části čtvrté zákona má charakter zvláštního procesního předpisu, kterým se Úřad řídí, a na nějž přechodná ustanovení novelizací nedopadají.

S ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které byly prokázány ve správním řízení, Úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Úřad vždy posuzuje případ i po věcné stránce, zda zadavatel v průběhu zadávacího řízení neporušil některá ustanovení zákona. V kladném případě zahajuje správní řízení z úřední moci. V tomto konkrétním případě jsou úkony zadavatele předmětem samostatného správního řízení.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. příhr. 871, 111 21 Praha 1.

Ing. Petr Antonín  
ředitel odboru dohledu  
nad zadáváním veřejných zakázek v Praze

Rozhodnutí obdrží:

1. Ministerstvo zahraničních věcí ČR, Loretánské náměstí 5, 118 00 Praha 1, zast. ministrem zahraničních věcí Janem Kavanem
2. MINOLTA spol. s r.o., Veveří 102, 659 10 Brno, zast. ing. Petrem Kavalírkem
3. ROBINCO CS a.s., Sofijské nám. 3, 143 00 Praha 4 - Modřany, zast. Ing. Pavlem Pytnerem
4. IMPROMAT INT., spol. s r.o., Malenovice 1118, 763 02 Zlín, zast. Milanem Maděryčem
5. „KASRO“ spol. s r.o., Horská ul. 605/14, 460 01 Liberec 1, zast. Petrem Hykem