

Č.j.: S 198-R/00-1205/140/BT

V Praze dne 4.10.2000

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 8.8.2000 podle ustanovení § 57 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., na základě návrhu uchazeče - MIROS dopravní stavby, a.s., se sídlem Sukova tř. 1556, 530 02 Pardubice, za kterou jedná Ing. Rostislav Šindler, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele - Památkový ústav v Pardubicích, se sídlem Zámek 4, 531 16 Pardubice, zastoupený ředitelem Mgr. Jiřím Švecem o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „SH Litice nad Orlicí – statické zajištění severního paláce“, učiněné písemnou výzvou více zájemcům k podání nabídky podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., **rozhodl** podle § 57 odst. 2 téhož zákona takto:

návrh uchazeče - MIROS dopravní stavby, a.s., se sídlem Sukova tř. 1556, 530 02 Pardubice, za kterou jedná Ing. Rostislav Šindler, ze dne 8.8.2000, se ve smyslu ustanovení § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. **zamítá**.

### Odůvodnění

Památkový úřad v Pardubicích, se sídlem Zámek 4, 530 02 Pardubice, zastoupený ředitelem Mgr. Jiřím Švecem (dále jen „zadavatel“), zaslal 9.6.2000 podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. (dále jen „zákon“), písemnou výzvu deseti zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídek na veřejnou zakázku „zajištění stavebních prací –

statické zabezpečení torzálního zdiva severního paláce, objektu tzv. východní bašty v areálu SH Litice nad Orlicí (dále jen „výzva“). Zadavatel obdržel 9 nabídek. Dne 10.7.2000 se konalo jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek. Komise jako nejhodnější nabídku určila nabídku podnikatele Tomáše Bělohlava, podnikajícího pod obchodním jménem Tomáš Bělohlav – Ranep, Lipnice nad Sázavou 229. Uchazečům tuto skutečnost oznámil zadavatel dne 10.7.2000 doporučeným dopisem č.j. Ř-4253/2000. Doručení není vykázáno, zadavatel neposílal písemnosti na doručenkou. Dne 18.7.2000 obdržel zadavatel námitky firmy MIROS dopravní stavby, a.s., Sukova tř. 1556, 530 02 Pardubice (dále jen „uchazeč“) proti postupu a úkonům zadavatele v průběhu výzvy. Statutární orgán zadavatele námitky přezkoumal a nevyhověl jim svým rozhodnutím č.j. Ř/4552/2000. Rozhodnutí bylo odesláno dne 21.7.2000 doporučeně, bez doručenkou.

Dne 8.8.2000 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení. Uchazeč dne 17.8.2000 doručil orgánu dohledu doplnění svého předešlého návrhu ze dne 8.8.2000, z něhož vyplývá, že uchazečův návrh směřuje k přezkoumání výběru nejhodnější nabídky.

Podle § 58 zákona jsou účastníky správního řízení:

- a) MIROS dopravní stavby, a.s., se sídlem Sukova tř. 1556, 530 02 Pardubice, za kterou jedná Ing. Rostislav Šindler,
- b) Památkový ústav Pardubice, se sídlem Zámek 4, 531 16 Pardubice,
- c) Tomáš Bělohlav, podnikající pod obchodním jménem Tomáš Bělohlav – RANEP, s místem podnikání Lipnice nad Sázavou 229, 582 32 Lipnice nad Sázavou,
- d) Zamazal ml. a spol., s.r.o., se sídlem Teyschlova 34, 365 00 Brno, za kterou jedná Ing. Radomír Zamazal, jednatel společnosti,
- e) Ing. Josef Kabáč, podnikající pod obchodním jménem Josef Kabáč, s místem podnikání Jiráskova 433, 472 01 Doksy.

Podle § 57 odst. 2 zákona se návrh podává ve dvojím vyhotovení do deseti dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7). Návrh, který nemá tyto náležitosti, musí orgán dohledu odmítnout.

Při podání návrhu se orgán dohledu nejprve zabývá otázkou, zda byl návrh podán včas v desetidenní lhůtě a zda má veškeré náležitosti dle § 57 odst. 2 zákona.

Orgán dohledu zjistil, že uchazeč nezaslal jedno vyhotovení návrhu zadavateli. Tím se nevyrovnal s požadavkem zákona tak, jak je uveden v § 57 odst. 2, a proto ve smyslu tohoto ustanovení zákona musel orgán dohledu pro nesplnění náležitostí návrh uchazeče zamítnout. Pouze včasné doručení návrhu zadavateli má ve smyslu § 57 odst. 4 zákona ten následek, že neběží zadávací lhůta a zadavatel nesmí činit žádné úkony, směřující k dokončení zadání veřejné zakázky, ani uzavřít smlouvu či zadání veřejné zakázky zrušit. Zadavateli proto nelze přičítat k tíži, že s vybraným uchazečem uzavřel smlouvu.

Nicméně v postupu zadavatele však shledal orgán dohledu pochybení, pro které zahájí správní řízení z vlastního podnětu.

## **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. příhr. 871, 111 21 Praha 1.

Ing. Petr A n t o n í n  
ředitel odboru dohledu nad zadáváním  
veřejných zakázek v Praze

Rozhodnutí obdrží:

1. MIROS dopravní stavby, a.s., Sukova tř. 1556, 530 02 Pardubice, za kterou jedná Ing. Rostislav Šindler
2. Památkový ústav Pardubice, Zámek 4, 531 16 Pardubice
3. Tomáš Bělohav – RANEP, Lipnice nad Sázavou 229, 582 32 Lipnice nad Sázavou
4. Zamazal ml. a spol., s.r.o., Teyschlova 34, 365 00 Brno, za kterou jedná Ing. Radomír Zamazal, jednatel společnosti
5. Ing. Josef Kabáč, Jiráskova 433, 472 01 Doksy