

**ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE**  
**601 56 Brno, Joštova 8**

---

**ROZHODNUTÍ**

Č.j.: S 251-R/00-1684/140/Br

V Praze dne 4.1.2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 9.11.2000 ve smyslu § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb., na návrh uchazeče ELTODO-CITELUM, s.r.o., se sídlem Novodvorská 1010/14, 140 00 Praha 4, za níž jedná jednatel Ing. Jaroslav Laňka, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele města Kosmonosy, se sídlem Městského úřadu Kosmonosy, Sterkova 189, 293 06 Kosmonosy, zast. starostou Miroslavem Štěpánkem, proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z další účasti na zadání veřejné zakázky podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů na „Správu, údržbu a zajištění provozu veřejného osvětlení města Kosmonosy“ zadané podle § 49 zákona výzvou více zájemcům k podání nabídky ze dne 22.8.2000

**rozhodl takto:**

tím, že zadavatel město Kosmonosy vyloučil uchazeče ELTODO-CITELUM, s.r.o., se sídlem Novodvorská 1010/14, 140 00 Praha 4, rozhodnutím ze dne 12.10.2000 č.j. 876/00 z další účasti ve veřejné zakázce, porušil § 49 odst. 9 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb., a proto se zadavateli ve smyslu § 60 písm. b) téhož zákona, ukládá zrušit výše uvedené rozhodnutí o vyloučení uchazeče a provést nový výběr nejvhodnější nabídky do jednoho měsíce po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

**Odůvodnění**

Město Kosmonosy, se sídlem Městského úřadu Kosmonosy, Sterkova 189, 293 06 Kosmonosy, zast. starostou Miroslavem Štěpánkem (dále jen „zadavatel“), dne 22.8.2000 vyzvalo podle § 49 zákona č.199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb. (dále jen „zákon“), šest zájemců k podání nabídky na veřejnou zakázku „Správa, údržba a zajištění provozu veřejného osvětlení města Kosmonosy“.

V podmínkách zadání veřejné zakázky stanovil zadavatel kritéria hodnocení:

1. Odborná úroveň předložené nabídky a reference
2. Cena nabídky
3. Využití pracovníků z místních zdrojů a regionu

Zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem 5 nabídek uchazečů. Nabídka č. 4 – Elektro P & H, s.r.o., Smetanova 571, Mladá Boleslav byla komisí pro otvírání obálek vyřazena pro nesplnění kvalifikačních předpokladů.

Jmenovaná komise pro posuzování a hodnocení nabídek provedla kontrolu jednotlivých nabídek z hlediska požadavků uplatněných zadavatelem ve vyhlášených podmínkách soutěže a navrhla zadavateli vyřadit nabídky č. 1 ELTODO-CITELUM, s.r.o. a č. 3 Elektro montáž Jiří Bláha pro nesplnění kvalifikačních předpokladů.

Zadavatel doporučení komise akceptoval a rozhodnutím č.j. 876/00 ze dne 12.10.2000 doručené dne 16.10.2000 uchazeče vyloučil..

Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti v zadání veřejné zakázky podal uchazeč ELTODO-CITELUM, s.r.o. Praha 4 (dále jen „uchazeč“) námitky ze dne 23.10.2000 doručené zadavateli dne 25.10.2000.

Statutární orgán zadavatele námitky uchazeče přezkoumal a rozhodnutím č.j. 924/00 ze dne 30.10.2000 doručeným dne 31.10.2000 námitkám nevyhověl.

Uchazeč s rozhodnutím zadavatele nesouhlasil a podal orgánu dohledu návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, které doručil dne 9.11.2000 a tímto dnem bylo zahájeno ve smyslu § 57 odst. 1 zákona správní řízení na přezkoumání rozhodnutí zadavatele.

Uchazeč ve svém návrhu uvedl zejména:

- přes splnění všech podmínek účasti v soutěži a kvalifikačních předpokladů byla ELTODO-CITELUM, s.r.o., zadavatelem z výběru uchazečů vyřazena,
- skutečnost vyřazení navrhovatele z předmětné akce, zadavatel zdůvodnil, sdělením, na základě stanoviska Okresního živnostenského úřadu v Mladé Boleslavi a ITI Praha s tím, že námitka proti rozhodnutí výběrové komise o vyřazení navrhovatele neuznávají a proto ELTODO-CITELUM, s.r.o. nesplňuje podmínky pro činnost na vyhrazeném elektrickém zařízení,
- toto odůvodnění nemá podklad v zákoně, uchazeč předložil zadavateli platná živnostenská oprávnění pro danou činnost, jimiž navrhovatel jednoznačně doložil zadavatelem napadený předpoklad,
- Tvrzení ITI Praha jako člena výběrové komise o neplatnosti oprávnění vydaného ITI PRAHA, jež bylo nezákonně omezeno na 12 měsíců od data jeho vydání, je rovněž neopodstatněné,
- Vzhledem k uvedeným skutečnostem navrhovatel, ELTODO-CITELUM, s.r.o., orgánu dohledu navrhuje, aby ve věci bylo vydáno rozhodnutí, že rozhodnutí zadavatele o vyloučení se ruší s tím, že zadavateli se ukládá provést nový výběr.

Zadavatel obdržel návrh uchazeče v zákonné lhůtě a doručil orgánu dohledu dne 11.12.2000 dokumentaci ve smyslu § 2 písm. j) zákona spolu se stanoviskem.

Ve stanovisku zadavatel mimo jiné uvedl zdůvodnění odmítnutí námitek, které korespondovalo s návrhem komise pro posuzování a hodnocení nabídek uvedeným ve zprávě pro posuzování a hodnocení nabídek s tím, že nabídka uchazeče nesplňuje základní kvalifikační předpoklady ve smyslu zákona. Nesplnění kvalifikačního předpokladu spočívalo v tom, že uchazeč nedoložil oprávnění dle § 4 vyhlášky č. 20/79 Sb. v platném znění, v ověřené kopii oprávnění k živnostenskému listu, s tím, že toto stanovisko vycházelo z odborného posouzení pracovníka Okresního živnostenského úřadu v Mladé Boleslavi a ITI Praha, neboť zástupci těchto institucí byli členy výběrové komise.

Podle § 58 zákona účastníky správního řízení jsou:

- a) Město Kosmonosy, se sídlem Městského úřadu Kosmonosy, Sterkova 189, 293 06 Kosmonosy, zast. starostou Miroslavem Štěpánkem,
- b) ELTODO-CITELUM, s.r.o., se sídlem Novodvorská 1010/14, 140 00 Praha 4, za níž jedná jednatel Ing. Jaroslav Laňka.

Po přezkoumání dokumentace o průběhu soutěže a výše uvedených rozhodnutí Úřad konstatuje následující skutečnosti:

Návrh směřující k přezkoumání rozhodnutí zadavatele byl v daném případě podán v souladu s ustanovením § 57 odst. 2 zákona. Úřad vyměřil uchazeči, podle § 6 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích ve znění pozdějších předpisů, za návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele správní poplatek podle položky 62 písm. c) sazebníku správní poplatek, který tvoří přílohu k zákonu o správních poplatcích.

Úřad přezkoumal veškerou dokumentaci vč. rozhodnutí zadavatele a shledal porušení ustanovení § 49 odst. 9 zákona. Zadavatel ve výzvě více zájemcům požadoval předložení následujících dokladů:

- ověřené kopie živnostenských listů opravňujících k činnostem obsažených v nabídce,
- ověřený platný výpis z obchodního rejstříku společnosti zpracovávající nabídku (ne starší 90 dnů),
- doklad o odborné způsobilosti podle zákona č. 360/1992 Sb. v platném znění o výkonu autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě,
- dále citace obsahu čestného prohlášení ve smyslu zákona.

Ustanovení § 49 odst. 9 zákona pak spojuje povinnost vyloučení uchazeče pouze s neprokázáním kvalifikačních předpokladů podle § 2c zákona a nesplnění dalších požadavků stanovených v zadání nebo v zadávací dokumentaci. Uchazeč v nabídce prokázal splnění kvalifikačních předpokladů ve smyslu § 2c odst. 1 zákona i zadavatelem požadovaným dokladem odborné způsobilosti. Nesprávnost zadavatelova rozhodnutí spočívá v tom, že uchazeče vyloučil na základě chybějícího oprávnění ve smyslu § 4 vyhlášky č. 20/79 Sb., které nepožadoval v zadání veřejné zakázky. Zadavatel proto vyloučením uchazeče rozhodnutím ze dne 12.10.2000 č.j. 876/00 z další účasti ve veřejné zakázce, porušil § 49 odst. 9 zákona.

Vzhledem uvedeným skutečnostem Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. příhr. 871, 111 21 Praha 1.

Ing. Petr Antonín  
ředitel odboru

Rozhodnutí obdrží:

1. Město Kosmonosy, Sterkova 189, 293 06 Kosmonosy, zast. starostou Miroslavem Štěpánkem
2. ELTODO-CITELUM, s.r.o., Novodvorská 1010/14, 140 00 Praha 4, za niž jedná jednatel Ing. Jaroslav Laňka