

Č.j.: S 194-R/00-1174/140/ZH

V Praze dne 12.10.2000

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 14.8.2000, ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., na základě návrhu uchazeče – LINET, spol. s r.o., se sídlem Želevčice čp. 5, 274 01 Slaný, za kterou jednájí jednatelé Ing. Zbyněk Frolík a Ing. Ivan Husák, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Okresního úřadu Praha - západ, se sídlem Podskalská 19, 128 25 Praha 2, zast. přednostou Ing. Jaroslavem Maršíkem, CSc., o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „Kompletní dodávku interiérů - Dům Důchodců RUDNÁ“, vyhlášené jako obchodní veřejná soutěž v Obchodním věstníku č. 40/99 ze dne 6.10.1999 pod zn. 085283-40/99 ve smyslu zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., dne 14.10.1999 po jeho přezkoumání

rozhodl takto:

zadavatel – Okresní úřad Praha – západ, se sídlem Podskalská 19, 128 25 Praha 2, zast. přednostou Ing. Jaroslavem Maršíkem, CSc. - porušil ustanovení

- § 34 odst. 4 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona 28/2000 Sb., tím, že nevyloučil uchazeče, jejichž nabídky nevyhověly z hlediska obsahového splnění podmínek a
- § 38 odst. 1 cit. zákona, protože objektivně a transparentně neprokázal, že byla vybrána nejvhodnější nabídka, která nejlépe splňuje kritéria vymezená zadavatelem v podmínkách soutěže,

a proto se ve smyslu § 59 písm. a) cit. zákona rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 19.7.2000 čj. 746/2000–předn., **ruší** a zadavateli se ukládá provést nový výběr do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Dne 6.10.1999 vyhlásil zadavatel Okresní úřad Praha – Západ, se sídlem Podskalská 19, 128 25 Praha 2, zast. přednostou Ing. Jaroslavem Maršíkem, CSc., zastoupený APEK, s.r.o., se sídlem Bezová 1658, 147 14 Praha 4, zast. Ing. Radoslavem Hovorkou (dále jen

„zadavatel“) v Obchodním věstníku č. 40/99 pod zn. 085283-40/99, obchodní veřejnou soutěž ve smyslu zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“), na „Kompletní dodávku interiérů na akci Dům Důchodců RUDNÁ“.

Rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) ze dne 2.6.2000 pod č.j. S 103-R/00-578/140/ZH, které nabylo právní moci dne 1.7.2000, bylo zadavateli uloženo provést nový výběr do jednoho měsíce od nabytí právní moci uvedeného rozhodnutí.

Zadavatel uskutečnil nový výběr dne 3.7.2000 ze 4 nabídek. Ve zprávě komise pro posouzení a hodnocení nabídek je uvedeno, že byl projednán a osvětlen způsob hodnocení nabídek ve smyslu vyhlášených kritérií, s popisem klasifikace přidělením bodů od 1 do 4 a váhových přepočtů.

Kritéria hodnocení s přidělenými váhami jsou:

- | | |
|--------------|-----------|
| 1. Reference | váha 45% |
| 2. Cena | váha 30% |
| 3. Záruka | váha 25%, |

vzhledem k tomu, že hodnoceny byly nabídky 4 uchazečů, byla bodovací stupnice volena od 1 za první místo až 4 za čtvrté místo. Jednotliví členové hodnotili nabídky individuálně a podle kritérií přidělovali body. Sestavená výsledná tabulka z hodnocení jednotlivými členy měla pořadí nabídek:

1. Truhlářství PROFIL, spol. s r.o., Humpolec
2. LINET, spol. s r.o., Želevčice, Slaný
3. ALAX, spol. s r.o., Štěchovice
4. Berger Bohemia, a.s., Plzeň

Zadavatel navržené pořadí hodnotící komisí akceptoval a zaslal uchazečům oznámení o výběru nejvhodnější nabídky dopisem ze dne 19.7.2000 pod č.j. 746/2000–předn.

Uchazeč – LINET, spol. s r.o., se sídlem Želevčice č. 5, 274 01 Slaný, za kterou jednají jednatelé Ing. Zbyněk Frolík a Ing. Ivan Husák (dále jen „uchazeč“), zaslal zadavateli v zákonné lhůtě námitky proti úkonům a proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 19.7.2000.

Uchazeč využil ve smyslu § 37 odst. 2 zákona možnost nahlédnutí do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, po němž písemně ze dne 21.7.2000 napadl rozhodnutí zadavatele pro:

- neobjektivní hodnocení kritéria reference,
- stanovení nesplnitelné soutěžní podmínky doby plnění. Zadavatel v obchodním věstníku vyhlásil pod bodem 2 dobu plnění veřejné zakázky na zahájení dodávek prosinec 1999 a dokončení dodávek nejpozději do 31.3.2000, což jsou doby plnění již uplynulé,
- stanovení podmínky zadávací lhůty na 30 dní, která je již překonána. Pod bodem 8 vyhlásil zadavatel v Obchodním věstníku skončení zadávací lhůty dnem 12.12.1999. Pouze do této doby byli uchazeči svými podanými nabídkami vázáni. Podle § 40 odst. 1 zákona byl zadavatel povinen s uchazečem, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější, uzavřít smlouvu do 30 dnů od uplynutí zadávací lhůty, tj. do 11.1.2000. Zadavatel však vydal rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky

čj. 449/2000–předn. až dne 29.3.2000, kdy již nebyl žádný z uchazečů vázán svojí nabídkou a následně pozbyl například i povinnosti výkonu práva z poskytnuté jistoty,

- nesložení bankovní jistoty společností ALAX, spol. s r.o., se sídlem Elektrárenská 247, 257 07 Štěchovice, za kterou jedná jednatel Ing. Josef Skála, zákonnou formou ve smyslu § 24 zákona, protože v její nabídce bylo pouze potvrzení o vinkulaci jistoty na účtu ve prospěch zadavatele. Složená bankovní jistoty nebylo provedeno v souladu se zákonem, při hodnocení zadavatelem, které vyplynulo z rozhodnutí Úřadu, provést nový výběr nejvhodnější nabídky,

Uchazeč se domáhá zrušení veřejné zakázky.

Statutární orgán zadavatele přezkoumal námitky uchazeče, které obdržel 1.8.2000, ve smyslu ustanovení § 56 odst. 1 zákona a rozhodl námitkám nevyhovět, což potvrdil dopisem ze dne 2.8.2000 čj. 1027/2000–předn., ve kterém uvedl, že:

- kritérium „reference“ je hodnoceno čistě subjektivně a každý člen komise má nezadatelné právo jednotlivým nabídkám přidělit v rámci dané stupnice pořadí dle svého uvážení,
- doba plnění veřejné zakázky byla stanovena ve vyhlášení od prosince 1999 do 31.3.2000. Vzhledem ke skutečnosti, že při podání námitek proti úkonům zadavatele a při přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu, zadavatel nesmí na základě § 56 odst. 3 a § 57 odst. 4 zákona činit žádné kroky k ukončení soutěže, doba plnění se explicitně posunula, ovšem nikoliv vinou zadavatele. V zájmu zachování maximální regulérnosti soutěže, zadavatel v bodě 5 vyhlášení soutěže stanovil podmínku uvedení navrhované lhůty dodávky v počtu kalendářních dnů od data zahájení,
- zadávací lhůta soutěže byla stanovena na 30 kalendářních dnů. Podle § 56 odst. 3 zákona byla zadávací lhůta dvakrát prodloužena, o čemž byli všichni uchazeči informováni dopisem ze dne 5.1.2000 čj. právn. 6/2000/Lo a dopisem ze dne 19.4.2000 pod čj. 520/2000–předn. Zároveň zadávací lhůta dvakrát neběžela na základě § 57 odst. 4 zákona, o čemž byli všichni uchazeči informováni, a to dopisem čj. právn. 33/2000 a dopisem čj. právn. 178/2000/Lo ze dne 4.5.2000. Ani jeden z uchazečů nevyužil možnost ze soutěže odstoupit a tudíž jsou svými nabídkami dále vázáni.

Úřad obdržel dne 14.8.2000 návrh uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách proti úkonům zadavatele ze dne 11.8.2000. Ve smyslu § 57 odst. 1 zákona bylo zahájeno správní řízení dne 14.8.2000.

Účastníky správního řízení jsou ve smyslu § 58 zákona:

1. Okresní úřad Praha – západ, se sídlem Podskalská 19, 128 25 Praha 2, zast. přednostou Ing. Jaroslavem Maršíkem, CSc.,
2. LINET, spol. s r.o., se sídlem Želevčice čp. 5, 274 01 Slaný, za niž jednají jednatelé Ing. Zbyněk Frolík a Ing. Ivan Husák,
3. ALAX, spol. s r.o., se sídlem Elektrárenská 247, 252 07 Štěchovice, za niž jedná jednatel Ing. Josef Skála,
4. Truhlářství PROFIL, spol. s r.o., se sídlem Hradská 280, 396 01 Humpolec, okres Pelhřimov, za niž jednají jednatelé František Čermák a Jan Ságel.

Uchazeč v návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách proti úkonům zadavatele uvádí, že:

- složená bankovní jistota uchazečem ALAX, spol. s r.o., Štěchovice, nebyla v době otevírání obálek v souladu s ustanovením § 24 zákona a nemohla tak být s tímto ustanovením ani při posledním hodnocení nabídek zadavatelem v červenci letošního roku. Společnost ALAX, spol. s r.o., která nepředložila jiný doklad o složení jistoty měla být ze soutěže vyloučena. V případě složení jistoty v rozporu se zákonem i u dalších uchazečů se domáhá také jejich vyloučení z dalšího posuzování hodnocení nabídek,
- ze zprávy o posouzení a hodnocení nevyplývá, proč u kritéria „reference“ nebylo hodnoceno stejným způsobem, tak jako u kritérií „cena“ a „záruka“, tj. přiřazení bodů 1 – 4 podle stanoveného pořadí referencí u 4 nabídek shodně všemi členy komise. Ve zprávě nebylo zdůvodněno v čem byl shledán značně rozdílný názor členů komise,
- zadavatel stanovil nesplnitelné soutěžní podmínky doby plnění veřejné zakázky. V Obchodním věstníku vyhlásil zadavatel pod bodem 2 dobu plnění takto: zahájení dodávek prosinec 1999 a splnění dodávek interiérů nejpozději do 31.3.2000, což jsou doby plnění již uplynulé. Uvedení lhůty dodávky v počtu kalendářních dnů od data zahájení, v nabídkách v bodu 5 vyhlášených podmínek, na tom nic nezmění. Společnost LINET, spol. s r.o., je v současné době schopna nabídku pro zadavatele zpracovat výhodněji, než to bylo možné při splnění podmínek realizace do konce března roku 2000,
- další porušení zákona je spatřováno i ve stanovení podmínky zadávací lhůty na 30 dní, která je již překonána,
- u kritéria „reference“ stanovil zadavatel výrazně vyšší váhový podíl ve prospěch tohoto kritéria, oproti kritériím „cena“ a „záruka“, přitom hodnocení kritéria „reference“ je hodnocením subjektivním,
- členové komise zadavatele nesprávně hodnotili kritérium „záruka“, neboť u tohoto objektivního kritéria není možný rozptyl, který komise uvádí.

Uchazeč k návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách proti úkonům zadavatele nepředložil potvrzení o složení jistoty, protože tato mu nebyla vrácena zadavatelem.

V rámci správního řízení vyžádal Úřad – orgán dohledu od zadavatele dokumentaci předmětné zakázky včetně stanoviska k návrhu uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách k úkonům zadavatele a výběru nejvhodnější nabídky ve smyslu § 57 odst. 3 zákona. Orgán dohledu obdržel od zadavatele dokumentaci dne 24.8.2000.

Uchazeč obdržel od Úřadu platební výměr čj. S 194-PV/00-1174/140 dne 9.10.2000, který uhradil dne 11.10.2000.

Úřad přezkoumal v souladu s ustanovením § 57 a následujících zákona napadnuté rozhodnutí zadavatele veřejné zakázky. Ve správním řízení Úřad provedl, podle ustanovení § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve spojení s ustanovením § 61 zákona, dokazování obsahem předané dokumentace o zadání veřejné zakázky a obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách a dospěl k tomuto závěru:

- Komise dne 3.7.2000 při posuzování a hodnocení nevyřadila nabídky, ve kterých nebyly doloženy platné jistoty ve smyslu § 23 zákona a zadavatel nevyloučil uchazeče ve smyslu § 34 odst. 4 zákona, jejichž nabídky nevyhověly z hlediska obsahového splnění podmínek. Jednou z podmínek obchodní veřejné soutěže je ve smyslu § 5 odst. 1 písm. k) zákona požadavek na poskytnutí jistoty včetně její výše. Tuto podmínku musí nabídka splňovat až

do doby, kdy ji zadavatel musí uvolnit ve smyslu § 25 zákona. Nabídky uchazečů, u nichž nemá zadavatel složeny platné jistoty, nesmí hodnotit a musí uchazeče vyloučit z dalšího zadávání veřejné zakázky ve smyslu § 34 odst. 4 zákona. Jistota uchazeče Truhlářství PROFIL, spol. s r.o., Humpolec, má jistotu složenou formou bankovní záruky platnou od 12.11.1999 do 31.1.2000, uchazeč LINET, spol. s r.o., Želevčice, má bankovní záruku do 31.3.2000, uchazeč BERGER BOHEMIA, a.s., Plzeň má bankovní záruku do 12.1.2000. Pokud došlo z důvodů podání námitek, resp. návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele k prodloužení zadávací lhůty, bylo povinností zadavatele, k zajištění splnění povinností vyplývajících z účasti v obchodní veřejné soutěži, od uchazečů požadovat prodloužení bankovní záruka až do doby předpokládaného podpisu smlouvy. Uchazeč ALAX, spol. s r.o., složil jistotu formou vinkulace, tedy v rozporu s ustanovením § 24 odst. 1 zákona, který umožňuje složení jistoty buď formou bankovní záruky nebo složením peněžní částky na účet zadavatele. Povinností zadavatele bylo tohoto uchazeče vyloučit ve smyslu § 29 odst. 4 zákona, resp. § 34 odst. 4 zákona.

- Při hodnocení kritéria „reference“ uvedl uchazeč LINET, spol. s r.o., nejvíce referencí z oblasti vybavení zařízení odpovídajících zadání předmětné veřejné zakázky za 9 let existence společnosti v přímých dodávkách do sociálních zařízení za 119 mil. Kč a do zdravotnických zařízení 398 mil. Kč a byl také nejlépe hodnocen. Uchazeč Truhlářství PROFIL, spol. s r.o., uvedl rovněž větší počet referencí, avšak vybavení odpovídající zadání veřejné zakázky uplatnil v podstatně menším počtu a rozsahu, jeho převážné zaměření dodávek bylo do oblastí vybavení ostatních zařízení (kanceláře, interiéry prodejen, novostaveb apod.). Dodávky pro sociální sféru jsou uvedeny v částce přibližně 26,645 mil. Kč a pro zdravotnictví ve výši 29,3 mil. Kč. Společnost ALAX, spol. s r.o., uvedla reference o dodávkách pro sociální zařízení v hodnotě 1,2 mil. Kč, pro ostatní v hodnotě více než 46 mil. Kč. Společnost BERGER BOHEMIA, a.s., uvedla realizované zakázky evidentně stavebního charakteru a pro vybavení interiérů realizované dodávky kuchyňského vybavení nádobím a doplňky. Z nabídky Truhlářství PROFIL, spol. s r.o., je patrné, že uvedené reference pro záměry zadavatele jsou podstatně menšího rozsahu. V nabídce společnosti ALAX, spol. s r.o., je tento rozsah pro záměry zadavatele rovněž v menším rozsahu. Vzhledem k tomu, že byla kritériu „reference“ přiřazena nejvyšší váhová hodnota, má jeho hodnocení významný vliv na celkové hodnocení nabídek. Nelze proto hodnotit toto kritérium shodně u nabídek společnosti LINET, spol. s r.o., a ve třech případech u společnosti ALAX, spol. s r.o., a Truhlářství PROFIL, spol. s r.o. Pouze jeden z členů komise okomentoval své rozhodnutí o přidělení nižšího počtu bodů. Ostatní rozdíl nejsou ve zprávě okomentovány. Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatel nehodnotil toto kritérium objektivně a transparentně a porušil tak § 37 odst. 1 písm. g) zákona spolu s § 38 odst. 1 zákona. Za nedostatečné se považuje zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, protože ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 3.7.2000 není obsaženo zdůvodnění hodnocení nabídek – stručný popis výsledku hodnocení, jak to vyžaduje ustanovení § 37 odst. 1 písm. h) zákona, který má zahrnovat slovní zdůvodnění hodnocení podle zvolených kritérií, zejména chybí zdůvodnění značných rozdílů v posuzování nabídek jednotlivými hodnotiteli, tj. jejich stanoviska ve smyslu § 33 odst. 3 zákona, která takové rozdíly ospravedlní a vysvětlí. Takto provedený výběr nejvhodnější nabídky nebyl proveden transparentně bez možnosti následné kontroly objektivnosti provedeného výběru a orgán dohledu nemůže následně posoudit objektivitu výběru nejvhodnější nabídky. Z provedeného hodnocení a ani vyjádření zadavatele nelze tuto skutečnost ověřit.
- Zadavatel stanovil termín dodání podle zadávacích podmínek veřejné zakázky. V uvedeném termínu však nemohl zakázku realizovat, neboť zadávací lhůta byla prodlužována ve smyslu § 8 zákona ve spojení § 56 odst. 5 a § 57 odst. 4 zákona a

zadavatel z důvodu podání námitek, resp. návrhu na přezkoumání rozhodnutí nemohl činit žádné úkony směřující k dokončení zadání veřejné zakázky ani uzavřít smlouvu, ani zadání veřejné zakázky zrušit. Zadavatel proto zákon tímto neporušil.

V rozhodnutí orgán dohledu zohlednil nabytí účinnosti jednotlivých novel zákona o zadávání veřejných zakázek. V této souvislosti pak poukazuje na rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci č.j. 2 A 5/99 ze dne 4. 11 1999 (poslední odstavec na straně 8), z něhož vyplývá, že závazný postup zadavatelů musí být vždy posuzován podle zákona o zadávání veřejných zakázek účinného v době jejich zadání, avšak řízení před orgánem dohledu musí být posuzováno vždy podle předpisů platných v době rozhodování, neboť hlava III a IV části čtvrté zákona má charakter zvláštního procesního předpisu, kterým se Úřad pro ochranu hospodářské soutěže řídí a na nějž přechodná ustanovení novelizace nedopadají.

Úřad s ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které prokázal v průběhu správního řízení rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. příhr. 871, 111 21 Praha 1.

Ing. Petr Antonín
ředitel odboru dohledu nad zadáváním
veřejných zakázek v Praze

Rozhodnutí obdrží:

1. Okresní úřad Praha – západ, Podskalská 19, 128 25 Praha 2, zast. Ing. Jaroslavem Maršíkem, CSc.
2. LINET, spol. s r.o., Želevčice čp. 5, 274 01 Slaný, zast. Ing. Zbyňkem Frolíkem a Ing. Ivanem Husákem
3. Truhlářství PROFIL, spol. s r.o., Hradská 280, 396 01 Humpolec, zast. Františkem Čermákem
4. ALAX, spol. s r.o., Elektrárenská 247, 252 07 Štěchovice, zast. Ing. Josefem Skálou