

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 277-R/00-1718/140/An

V Praze dne 15.1.2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 14.11.2000 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb., na základě návrhu uchazeče DÉMOS, spol. s r.o., se sídlem Heranova 76, 562 06 Ústí nad Orlicí, za kterého jedná Ing. Jaroslav Lukáš, jednatel, na přezkoumání úkonů zadavatele – města Letohrad, se sídlem Komenského 41, 561 51 Letohrad, zastoupeného starostou města Petrem Šilarem, učiněných ve veřejné zakázce na dodávku „Výkon správy nemovitostí, které jsou v majetku města Letohrad“, zadané výzvou více zájemcům ze dne 1. srpna 2000 ve smyslu zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb.,

rozhodl takto:

návrh uchazeče DÉMOS, spol. s r.o., se sídlem Heranova 76, 562 06 Ústí nad Orlicí, za kterého jedná Ing. Jaroslav Lukáš, jednatel, ze dne 13.11.2000, se ve smyslu § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb., **zamítá**, neboť uchazeč podal návrh na zahájení správního řízení po uplynutí lhůty stanovené ve smyslu § 57 odst. 2 cit. zákona.

Odůvodnění

Zadavatel město Letohrad, se sídlem Komenského 41, 561 51 Letohrad, zastoupeného starostou města Petrem Šilarem (dále jen „zadavatel“) vyzval dne 1.8.2000 ve smyslu zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb. (dále jen zákon) zájemce k podání nabídky na veřejnou zakázku „Výkon správy nemovitostí, které jsou v majetku města Letohrad“.

Jak vyplývá z „Protokolu o otevírání obálek s nabídkami“ ze dne 20.9.2000, obdržel zadavatel ve lhůtě 2 nabídky uchazečů o veřejnou zakázku.

Dopisem ze dne 11.10.2000 zadavatel oběma uchazečům sdělil, že po projednání v městské radě byla výše uvedená veřejná zakázka zrušena. Proti zrušení veřejné zakázky podal námitku uchazeč DÉMOS, spol. s r.o., se sídlem Heranova 76, 562 06 Ústí nad Orlicí, za kterého jedná Ing. Jaroslav Lukáš, jednatel (dále jen uchazeč). Tyto námitky zadavatel obdržel dne 24.10.2000 a zamítl je svým dopisem ze dne 2. listopadu 2000 (uchazeči doručeno dle doručanky 3.11.2000).

Dne 13.11.2000 podal uchazeč k poštovní přepravě návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele, který zadavatel i Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen Úřad) obdrželi dne 14.11.2000. Dnem 14.11.2000 bylo zahájeno správní řízení u orgánu dohledu ve smyslu § 57 odst. 1 zákona.

Účastníci správního řízení ve smyslu § 58 zákona:

- a) město Letohrad, se sídlem Komenského 41, 561 51 Letohrad, zastoupené starostou města Petrem Šilarem,
- b) DĚMOS, spol. s r.o., se sídlem Heranova 76, 562 06 Ústí nad Orlicí, za kterého jedná Ing. Jaroslav Lukáš, jednatel.

Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 57 a násl. zákona napadené rozhodnutí zadavatele ze dne 26.9.2000. Ve smyslu § 57 odst. 5 je orgán dohledu oprávněn přezkoumat napadené rozhodnutí v celém rozsahu a není přitom vázán návrhem uchazeče. Ve správním řízení provedl Úřad podle ustanovení § 32 a 34 zákona č. 71/4967 Sb. (správní řád) s odvoláním na ustanovení § 61 zákona zjišťování a dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí a obsahem stanoviska zadavatele k návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Úřad zjistil následující skutečnosti:

podle § 57 odst. 2 zákona se návrh podává ve dvojím vyhotovení do sedmi dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7). Návrh, který nemá tyto náležitosti nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí stanovené lhůty orgán dohledu zamítne.

Při podání návrhu se Úřad nejprve zabývá otázkou, zda byl návrh podán včas v sedmidenní lhůtě a zda má veškeré náležitosti dle § 57 odst. 2 zákona. Při šetření Úřad zjistil, že návrh podaný uchazečem byl podán v rozporu s § 57 odst. 2 zákona, neboť zadavateli i orgánu dohledu byl návrh podán po lhůtě. Pro tuto lhůtu neplatí ustanovení § 27 správního řádu o procesních lhůtách, včetně ustanovení o zachování lhůty, je-li podání odevzdáno poslední den lhůty k poštovní přepravě. Je tomu tak proto, že správní řízení je zahájeno podle § 57 odst. 1 zákona až dnem, kdy návrh účastníka došel Úřadu. Při šetření případu Úřad zjistil, že návrh podaný uchazečem byl podán v rozporu s § 57 odst. 2 zákona, neboť uchazeč převzal rozhodnutí zadavatele o námitkách 3.11.2000, ale návrh na zahájení správního řízení obdržel zadavatel i orgán dohledu dne 14.11.2000. Podnět směřující k přezkoumání rozhodnutí zadavatele byl v daném případě podán po uplynutí lhůty stanovené ve smyslu ustanovení § 57 odst. 2 zákona a proto musel Úřad návrh uchazeče zamítnout.

Toto rozhodnutí je v souladu i s usnesením Vrchního soudu v Olomouci (např. 2A 11/98, 2A 3/99).

Pro úplnost Úřad uvádí: Zadavatel v textu výzvy k podání nabídky ze dne 1.srpna 2000 neuvedl ve smyslu § 49 odst. 4 zákona požadavky na prokázání kvalifikačních předpokladů (ustanovení § 2b zákona a ustanovení § 2c zákona), způsob hodnocení nabídek (§ 6 zákona), lhůtu po kterou jsou uchazeči svými nabídkami vázáni (§49 odst. 6 zákona).

Dále zadavatel v zadání veřejné zakázky ani v zadávací dokumentaci jednoznačně nevymezil množství s druh požadovaných služeb ve smyslu § 2h odst. 1 zákona. Zadavatel si byl vědom uvedených pochybení, která by vedla k neplatnosti případně uzavřené smlouvy ve smyslu § 70 zákona. Ve svém stanovisku zadavatel uvedl, že „služby poptávané ve výběrovém řízení bude od 1.1.2001 zajišťovat Městský úřad Letohrad vlastními pracovníky“ a zrušil zadání veřejné zakázky ve smyslu § 66 odst. 1 písm. b) zákona.

Zrušením zadání veřejné zakázky zadavatelem nedošlo k porušení zákona. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, P.O. BOX 871, 111 21 Praha 1.

Ing. Petr A n t o n í n
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Praze

Rozhodnutí obdrží:

1. Město Letohrad, Komenského 41, 561 51 Letohrad, zast. starostou města Petrem Šilarem
2. DÉMOS, spol. s r.o., Heranova 76, 562 06 Ústí nad Orlicí, za kterého jedná Ing. Jaroslav Lukáš, jednatel