

Č.j.: S 181-R/00-1101/140/ZH

V Praze dne 23.8.2000

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 24.7.2000, ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., na návrh uchazeče – GTH, a.s., se sídlem Jateční 41/317, 170 00 Praha 7, právně zastupovaný na základě plné moci JUDr. Dušanem Bláhou, Advokátní kancelář Bláha/Ryneš a spol., se sídlem Šlikova 18, 160 00 Praha 6, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Nemocnice s poliklinikami Příbram, se sídlem U nemocnice 84, 261 26 Příbram, zast. ředitelem MUDr. Ivanem Šedivým, o výběru nejvhodnější nabídky na „dostavbu stravovacího zařízení NsP Příbram – vybavení gastronomickou technologií“, zadané podle § 49 odst.1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., dne 25.5.2000.

rozhodl takto:

zadavatel – Nemocnice s poliklinikami Příbram, se sídlem U nemocnice 84, 261 26 Příbram, zast. ředitelem MUDr. Ivanem Šedivým, ve smyslu ustanovení § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., porušil ustanovení § 6 odst. 2 a 3 tím, že neuvedl samostatně kritérium výše nabídkové ceny a proto se ve smyslu § 59 uvedeného zákona zadání veřejné zakázky **zrušuje**.

Odůvodnění

Zadavatel – Nemocnice s poliklinikami Příbram, se sídlem U nemocnice 84, 261 26 Příbram, zast. ředitelem MUDr. Ivanem Šedivým (dále jen „zadavatel“) zadal veřejnou zakázku dne 25.5.2000 na „dostavbu stravovacího zařízení NsP Příbram – vybavení gastronomickou technologií“, ve smyslu ustanovení § 49 odst.1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“).

Zadavatel zaslal výzvu k podání nabídek 6 zájemcům a obdržel stejný počet nabídek. Otevírání obálek se uskutečnilo 20.6.2000. Všechny nabídky vyhověly kontrole úplnosti a byly komisí doporučeny k posouzení a hodnocení. Komisionální posouzení a hodnocení nabídek proběhlo dne 29.6.2000.

Hodnocení nabídek bylo provedeno podle těchto kritérií uvedených v zadání:

- cena ve spojení technickým řešením a úrovní navrhovaného provedení zakázky,
- délka záruční doby,
- platební podmínky,
- reference o realizovaných zakázkách uchazeče,
- harmonogram prací.

Komise navrhla po vyhodnocení nabídek zadavateli jako nejvhodnější nabídku: HOSPIMED, spol. s r.o., Praha 3.

Zadavatel návrh komise akceptoval a zaslal oznámení o výběru nejvhodnější nabídky všem uchazečům dopisem ze dne 29.6.2000.

Uchazeč – GTH, a.s., se sídlem Jateční 41/317, 170 00 Praha 7, za kterou jedná Dr. František Heres, zastupovaný na základě plné moci ve smyslu § 69 zákona, Advokátní kancelář Bláha/Ryneš a spol. se sídlem Šlikova 18, 160 00 Praha 6, za niž jedná JUDr. Dušan Bláha (dále jen „uchazeč“) zaslal zadavateli námitky ze dne 7.7.2000 pod zn. dr. Bláha/LH 05 0008/001 proti výběru nejvhodnější nabídky ze dne 29.6.2000, ve kterých uvádí, že:

- cenová nabídka GTH, a.s., je o 4,909.142,60 Kč (včetně DPH) nižší, než je cenová nabídka vyhodnocené nabídky jako nejvhodnější,
- v ostatních kritériích měl minimálně stejnou nabídku jako vítězný uchazeč,
- jestliže byla vybrána nabídka téměř o 5 mil. Kč vyšší, musel by vítězný uchazeč být v ostatních kritériích minimálně o 50% lepší.

Zadavatel přezkoumal námitky uchazeče a dospěl k závěru, že postupoval ve věci veřejné zakázky plně v souladu se zákonem a proto jim nevyhověl, což oznámil uchazeči dopisem ze dne 12.7.2000, ve kterém v odůvodnění uvádí, že:

- uchazeč poukazuje zejména na rozdíl mezi cenou vítězné nabídky a cenou jeho nabídky. „Při tomto argumentu však uchazeč zcela pomíjí, že nejvýznamnějším kritériem byla ve výzvě cena ve spojení s technickým řešením a úrovní navrhovaného provedení zakázky. Právě rozdílná kvalita komponentů vedla zadavatele k rozhodnutí, kdy vybral nabídku, která je sice dražší, než nabídka uchazeče, avšak zároveň je technicky kvalitnější a dle dostupných informací zaručuje spolehlivější provoz.“

Dne 24.8.2000 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh uchazeče ve smyslu § 53 zákona na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 29.6.2000 pod zn. Še/Ra.

Dnem 24.8.2000 bylo zahájeno správní řízení podle § 57 odst. 1 zákona, jehož účastníky jsou ve smyslu § 58 zákona :

1. Nemocnice s poliklinikami Příbram, se sídlem U nemocnice 84, 261 26 Příbram, zast. ředitelem MUDr. Ivanem Šedivým,

2. GTH, a.s., se sídlem Jateční 41/317, 170 00 Praha 7, zastupovaný na základě plné moci Advokátní kancelář Bláha/Ryneš a spol., se sídlem Šlikova 18, 160 00 Praha 6, za niž jedná JUDr. Dušan Bláha,
3. HOSPIMED, spol. s r.o., se sídlem Na rovnosti 5, 130 00 Praha 3, za niž jednají jednatelé MUDr. Jindřich Řehák a Ing. Věra Svobodová.

Úřad obdržel dokumentaci k předmětné veřejné zakázce včetně stanoviska zadavatele dne 1.8.2000. Úřad vyměřil uchazeči správní poplatek podle § 6 odst. 2 zákona ČNR č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve výši 84 612,- Kč, se splatností do 15 dnů od doručení platebního výměru. Správní poplatek uchazeč uhradil ve stanovené lhůtě.

Uchazeč ve svém návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele ze dne 20.7.2000, které Úřad obdržel 24.7.2000 uvádí, že :

- nesouhlasí s rozhodnutím zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a je přesvědčen o porušení ustanovení § 6 zákona, protože nebylo provedeno hodnocení v souladu s tímto ustanovením a jeho statutární orgán svým rozhodnutím tento nedostatek neodstranil,
- nesouhlasí se zdůvodněním zadavatele v hodnocení kritéria „cena ve spojení s technickým řešením a úrovní navrhovaného provedení zakázky“, protože jsou zcela v rozporu s objektivní pravdou. Vítězný uchazeč předkládá vždy nabídky sestavení z komponentů od různých výrobců, nemůže být prověřeno, zda taková sestava funguje či nikoliv.

Uchazeč se domáhá z výše uvedených důvodů, aby bylo rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky zrušeno a byl proveden nový výběr.

Zadavatel se ve svém stanovisku k návrhu uchazeče ze dne 27.7.2000, který zaslal společně s dokumentací předmětné veřejné zakázky a které Úřad obdržel 1.8.2000, zabývá pozdním dodáním návrhu uchazeče na jeho adresu s přesným uvedením termínů jeho odeslání uchazečem a jeho příjmu zadavatelem s odvoláním na novelu zákona č. 28/2000 Sb., kde v článku II HLAVY II je uvedeno v § 71 citované novely: „Zadávání veřejných zakázek zahájené před účinností tohoto zákona se dokončí podle dosavadních předpisů“. Zadavatel dále uvádí, že výzva byla zájemcům zaslána 25.5.2000, tedy před účinností zákona č. 28/2000 Sb. Zadavatel konstatuje, že návrh uchazeče na přezkoumání mu byl dodán po uplynutí sedmidenní lhůty uvedené v § 57 odst. 2 zákona a navrhuje, aby Úřad návrh uchazeče z uvedeného důvodu odmítl. Vzhledem k tomu, že Úřad provádí komplexní přezkoumání pro zjištění, zda nevznikl důvod k zahájení řízení z vlastního podnětu, vyjádřil se zadavatel po věcné stránce k návrhu uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele, v němž obhajuje své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a námitky uchazeče i nadále odmítá.

Zadavatel je přesvědčen, že v průběhu zadané veřejné zakázky zákon neporušil a nejsou dány důvody pro zrušení jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.

S ohledem na skutečnost, že návrh uchazeče obdržel dne 24.7.2000, tj. po nabytí účinnosti zákona č. 28/2000 Sb. přezkoumá Úřad tento návrh ve smyslu § 57 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 a zákona č. 28/2000 Sb. Ve smyslu odst. 5 citovaného ustanovení pak Úřad napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu.

Úřad přezkoumal v souladu s ustanovením § 57 a následujících zákona napadené rozhodnutí zadavatele včetně předložené dokumentace a konstatuje k návrhu uchazeče, že

zadavatel ve výzvě pod bodem 4.) - Způsob hodnocení nabídek, uvedl kritérium cena ve spojení s technickým řešením a úrovní navrhovaného provedení. Takto konstruované kritérium vylučuje jednoznačnou možnost souměřitelnosti nabídkových cen, která je jinak například s délkou záruční doby kritériem měřitelným. Byla tak dána možnost k individuálnímu posuzování a hodnocení jednotlivými členy komise a také i možnost jejich rozdílného náhledu. Tím bylo porušeno ustanovení § 49 odst. 4, ve spojení s § 6 odst. 2 a 3 zákona, neboť ustanovení § 6 odst. 2 zákona uvádí, že při hodnocení nabídek pomocí „více kritérií zadavatel použije kromě výše nabídkové ceny, podle charakteru veřejné zakázky, například tato kritéria: požadavky na jakost, dobu plnění veřejné zakázky, kvalifikaci uchazečů, záruky za jakost, požadavky na provoz a údržbu“. V § 6 odst. 3 zákona se pak uvádí, že: „Zadavatel je povinen vzít v úvahu všechny varianty, které uchazeč předložil, pokud zadavatel nevyločil možnost variantního řešení.“

Zadavatel ve výzvě více zájemcům sloučil dvě kritéria místo toho, aby je uvedl v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim přisuzuje.

Úřad posoudil celý případ ve vzájemných odpovídajících souvislostech a dospěl k závěru, že zadavatel postupoval v rozporu se zákonem,

Úřad s ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které prokázal v průběhu správního řízení rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. příhr. 871, 111 21 Praha 1.

Ing. Petr A n t o n í n
ředitel odboru dohledu nad zadáváním
veřejných zakázek v Praze

Rozhodnutí obdrží:

1. Nemocnice s poliklinikami Příbram, U nemocnice 84, 261 26 Příbram, zast. ředitelem MUDr. Ivanem Šedivým
2. Advokátní kancelář Bláha/Ryneš a spol., Šlikova 18, 160 00 Praha 6, za niž jedná JUDr. Dušan Bláha
3. HOSPIMED, spol. s r.o., Na rovnosti 5, 130 00 Praha 3, za niž jednají jednatelé MUDr. Jindřich Řehák a Ing. Věra Svobodová