

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 178-R/00-1075/140/ZH

V Praze dne 19.9.2000

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 24.7.2000, ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., na návrh uchazeče – EZOP, s.r.o., se sídlem Školní 1396, 543 01 Vrchlabí, za něhož jedná jednatel Miroslav Veselý, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce – obchodní veřejné soutěži na „zneškodnění netříděného komunálního odpadu města Vrchlabí“ vyhlášené v Obchodním věstníku č. 21/99 ze dne 26.5.1999 pod zn. 0752020/99,

rozhodl takto:

správní řízení se podle § 6 odst. 3 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**.

Odůvodnění

Zadavatel – město Vrchlabí, se sídlem Městský úřad, Zámek č. 1, 543 01 Vrchlabí, zast. starostou Ing. Janem Sobotkou (dále jen „zadavatel“), vyhlásil obchodní veřejnou soutěž na „zneškodnění netříděného komunálního odpadu města Vrchlabí“ v Obchodním věstníku č. 21/99 ze dne 26.5.1999 pod zn. 0752020/99 ve smyslu zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“).

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže – odbor dohledu (dále jen „Úřad“) řešil kauzu předmětné veřejné zakázky v roce 1999 pod č.j. S 317-R/99-1703/140/ZH, která byla dovedena k rozhodnutí předsedy Úřadu o rozkladu č.j. 3R 13a., 3R 13b/00 Ku, ze dne 25.5.2000, v němž byl zadavateli uložen nový výběr nejvhodnější nabídky do 30 dnů od nabytí jeho právní moci.

Zadavatel provedl dne 26.6.2000 nové posouzení a hodnocení 2 nabídek. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 28.6.2000 zaslal zadavatel uchazečům pod č.j. SMM-109 a 110/2000-Do. Jako nejvhodnější byla vybrána nabídka uchazeče Společnosti Horní Labe, a.s., Bohuslavice 226, 541 03 Trutnov, jako druhá se umístila nabídka EZOP, s.r.o., Školní č.p.1396, 546 01 Vrchlabí.

Uchazeč – EZOP, s.r.o., se sídlem Školní 1396, 543 01 Vrchlabí, za kterou jedná jednatel Miroslav Veselý (dále jen „uchazeč“), zaslal zadavateli námitku ze dne 4.7.2000 proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, kterou zadavatel obdržel dne 7.7.2000,

s odůvodněním, „že zadavatel dostatečně neprokázal, že byla dostatečně vybrána nejvhodnější nabídka a že ve spisovém materiálu není zdůvodněno ani doloženo, že nabídka vybraného uchazeče je lepší, než nabídka ostatních uchazečů“.

Zadavatel posoudil námitky uchazeče a dopisem ze dne 12.7.2000 č.j. SMM-112/2000-Do jim nevyhověl s odůvodněním, „z dopisu není zřejmé v čem zadavatel porušil zákon“.

Uchazeč zaslal Úřadu návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 18.7.2000, ve kterém uvedl důvody stejné, jako v námitkách zadavateli ze dne 4.7.2000.

Úřad návrh uchazeče obdržel dne 20.7.2000. Téhož dne bylo zahájeno ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona.

Účastníky řízení ve smyslu § 58 zákona jsou:

- a) město Vrchlabí, se sídlem Městský úřad, Zámek č.1, 543 01 Vrchlabí, zastoupené starostou Ing. Janem Sobotkou,
- b) EZOP, s.r.o., se sídlem Školní 1396, 543 01 Vrchlabí, za kterou jedná jednatel Miroslav Veselý,
- c) Společnost Horní Labe, a.s., se sídlem Bohuslavice nad Úpou 226 541 03 Trutnov, za niž jedná ředitel společnosti Ing. Pavel Borůvka.

Zadavatel i vítězný uchazeč zaslali k návrhu uchazeče svá stanoviska na podporu správného rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.

Úřad vyzval uchazeče ve smyslu § 6 odst 1 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů k zaplacení správního poplatku, stanoveného ve výši 66 000,- Kč. Úřad uchazeče poučil, že nebude-li správní poplatek uhrazen ve lhůtě, zahájené správní řízení zastaví. Dále v poučení stojí, že lze proti tomuto platebnímu výměru podat odvolání ve lhůtě 30 dnů ode dne, který následuje po jeho doručení k Úřadu, a že podle § 48 odst. 12 zákona č. 337 /1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů odvolání nemá odkladný účinek.

Platební výměr byl uchazeči doručen 27.7.2000, posledním dnem pro úhradu správního poplatku byl tedy den 12.8.2000. Uchazeč zaslal Úřadu faxovou zprávu ze dne 10.8.2000 potvrzenou dopisem (Úřad faxovou zprávu obdržel 14.8.2000 a potvrzující dopis 17.8.2000) s textem, že s platebním výměrem ze dne 25.7.2000 nesouhlasí, protože má opakovaně uhradit poplatek za stále stejnou soutěž, proti které se již jednou odvolal platební výměr uhradil.

Jelikož uchazeč správní poplatek neuhradil ve stanovené lhůtě ani později, musí orgán dohledu správní řízení zastavit.

Úřad s ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které prokázal v průběhu správního řízení rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Podle § 48 odst. 5 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů lze proti tomuto rozhodnutí do 30 dnů od jeho doručení podat odvolání k Úřadu – odboru dohledu v Praze Lazarská 7, pošt. příhr. 871, 111 21 Praha 1. Podle § 48 citovaného zákona odvolání nemá odkladný účinek.

Ing. Petr Antonín
ředitel odboru

Rozhodnutí obdrží:

1. Město Vrchlabí, Městský úřad, Zámek č. 1, 543 01 Vrchlabí, zast. Ing. Janem Sobotkou
2. EZPO, s.r.o., Školní 1396, 543 01 Vrchlabí, zast. Miroslavem Veselým
3. Společnost Horní Labe, a.s., Bohuslavice nad Úpou 226, 541 03 Trutnov