

Č.j.: S 175-R/00-962/140/Hs

V Praze dne 11.8.2000

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném z vlastního podnětu dne 28.7.2000 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 ve spojení s ust. § 60a zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., na přezkoumání rozhodnutí zadavatele ze dne 2.6.2000 – města Klatovy, se sídlem Náměstí Míru 62, P.O. Box 60, 339 36 Klatovy, zastoupené starostou Karlem Mrázem – o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „Stavební úpravy č.p. 391 –393/III, Koldinova ul. Klatovy“, zadané výzvou více zájemcům ze dne 13.4.2000 podle § 49 odst. 1 cit. zákona, takto **rozhodl**:

zadavatel – město Klatovy, Na rozhraní 441, 339 36 Klatovy porušil:

- § 49 odst. 4 zákona ve spojení s ust. § 11 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., když zvýhodnil uchazeče, který se umístil v odborném hodnocení komise na druhém místě. Zadavatel změnil doporučení komise se zdůvodněním, že s vítězným uchazečem z odborného hodnocení má špatné zkušenosti,
- § 68 odst. 2 cit. zákona, když svá rozhodnutí, u kterých zákon stanoví povinnost oznámit je příslušnému uchazeči, odeslal doporučeně bez doručky,
- § 49 odst. 4 a odst. 5 ve spojení s ust. § 6 cit. zákona a to tím, že nedostatečně zdůvodnil změnu výběru nejvhodnější nabídky, kterou doporučila komise. Zadavatel tak neprokázal, že vybral nejvhodnější nabídku,

a proto se v souladu s ust. § 59 písm. a) cit. zákona ruší rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 2.6.2000 a ukládá zadavateli provést **nový výběr** nejvhodnější nabídky, a to ve lhůtě 2 měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Město Klatovy, se sídlem Náměstí Míru 62, P.O. Box 60, 339 012 Klatovy, zastoupené starostou Karlem Mrázem, zast. pro výkon zadavatelských činností Správou bytového hospodářství, se sídlem Dobrovského 148, 339 36 Klatovy (dále jen „zadavatel“) zadal dne 13.4.2000, po projednání na městské radě, ve smyslu ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) vyzvou sedmi zájemcům (s osobním předáním dokumentace dne 21.4.2000) k podání nabídky na „Stavební úpravy č.p. 391 – 393/III, Koldinova ul. Klatovy“. Zadavatel ve lhůtě, tj. dne 23.5.2000 do 10.00 hod., obdržel šest nabídek. K otevírání obálek došlo dne 23.5.2000. Jeden uchazeč byl vyloučen. Dne 25.5.2000 zasedala komise pro posouzení a hodnocení nabídek. Pětičlenná komise hodnotila nabídky podle těchto kritérií:

- 1) Technická a odborná zkušenost firmy, reference o realizovaných stavbách obdobného charakteru, posouzení pracovního postupu ve vztahu k uživatelům bytů.
- 2) Celková výhodnost a kompletnost nabídky.
- 3) Výše nabídkové ceny (předložení nabídkové ceny jako ceny maximální, včetně DPH dle výkazu výměr).
- 4) Délka záruky za jakost a termín realizace díla.
- 5) Připravenost uchazeče uzavřít smlouvu o dílo podle návrhu zadavatele.

Jednotliví členové komise vyplnili individuálně hodnotící tabulky. Tyto tabulky tvoří přílohu zprávy o posouzení a hodnocení nabídek.

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek doporučila zadavateli toto pořadí výběru nejvhodnější nabídky:

1. Pozemní stavby Klatovy, a.s, s nabídkovou cenou 6 279 905, - Kč, včetně DPH.
2. Stavební podnik Klatovy, a.s, s nabídkovou cenou 6 671 649, - Kč, včetně DPH.
3. Alfastav s.r.o., Sobětice s nabídkovou cenou 6 796 834, - Kč, včetně DPH.

Zadavatel na zasedání městské rady dne 30.5.2000 (bod č. 330/11) neakceptoval návrh komise pro posouzení a hodnocení nabídek a provedl nový výběr nejvhodnější nabídky a to uchazeče – Stavební podnik Klatovy, a.s, se zdůvodněním, že rozdíl cen v nabídkách uchazečů na 1. a 2. místě je minimální, jakož i fakt, že zadavatel má s uchazečem, kterého navrhla komise, špatné zkušenosti. Dne 2.6.2000 zaslal zadavatel uchazečům oznámení o výběru nejvhodnější nabídky doporučeně bez doručky. Uchazeč – Pozemní stavby Klatovy, a.s., (dále jen „uchazeč“) obdržel rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky dne 6.6.2000 (doručení neověřeno - údaj uchazeče z jeho podání námitek). Dne 12.6.2000 podal uchazeč u zadavatele námitky proti rozhodnutí zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky (zadavatel převzal dne 13.6.2000 – otisk razítka zadavatele). Zadavatel na zasedání městské rady č. 12 ze dne 13.6.2000 pod bodem č. 346/12 námitce uchazeče nevyhověl. Zadavatel oznámil své rozhodnutí o nevyhovění námitkám uchazeči dopisem ze dne 15.6.2000 – odesláno doporučeně bez doručky. Uchazeč obdržel rozhodnutí dne 20.6.2000 (uváděno uchazečem v podání návrhu u orgánu dohledu ze dne 26.6.2000). Dne 26.6.2000 podal uchazeč návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Úřad obdržel tento návrh dne 28.6.2000 pod čj. 962 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení ve smyslu ust. § 57 odst. 1 zákona. Úřad oznámil účastníkům zahájení správního řízení dne 13.7.2000 pod čj. S 157-

O/00-962/140/Hs. Úřad ve věci vydal rozhodnutí dne 18.7.2000 pod č.j. S 157-R/00-962/140/Hs, ve kterém bylo správní řízení ve smyslu ust. § 57 odst. 2 zákona odmítnuto, neboť uchazeč zaslal návrh na přezkoumání u orgánu dohledu opožděně. Úřad však při posuzování dokumentace zjistil porušení zákona zadavatelem, a proto zahájil ve smyslu ust. § 57 odst. 1 zákona ve spojení s ust. § 60a zákona správní řízení z vlastního podnětu. Úřad oznámil zahájení správního řízení z vlastního podnětu dne 26.7.2000 pod č.j. S 175 – O/00-962/140/Hs . Účastníci správního řízení obdrželi oznámení o zahájení dne 28.7.2000 a tímto dnem bylo v souladu s ust. § 57 odst. 1 zahájeno správní řízení.

Účastníky správního řízení jsou ve smyslu ust. § 58 zákona:

- 1) Město Klatovy, se sídlem Městský úřad, Náměstí Míru 62, P.O. Box 60, 339 01 Klatovy, zast. starostou města Karlem Mrázem,
- 2) Pozemní stavby Klatovy, a.s., se sídlem Na rozhrání 441, 339 36 Klatovy, za níž jedná ředitel Václav Žufan,
- 3) Stavební podnik Klatovy a.s., se sídlem Dragounská 7, 339 01 Klatovy IV, za níž jedná generální ředitel Ing. Josef Šlechta,
- 4) Alfastav, s.r.o., se sídlem Sobětice 46, 339 01 Klatovy, za níž jedná jednatel Ing. Ivan Baroch,

Uchazeč se domáhá ve svém návrhu zrušení rozhodnutí zadavatele veřejné zakázky podle ust. § 60 písm. b) zákona.

Úřad přezkoumal v souladu s ust. § 57 a násl. zákona napadené rozhodnutí zadavatele veřejné zakázky. Ve správním řízení Úřad provedl podle ust. § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád) v platném znění ve spojení s ust. § 61 zákona, dokazování obsahem předložené dokumentace o zadání předmětné veřejné zakázky, jakož i obsahem návrhu uchazeče o přezkoumání rozhodnutí zadavatele a stanoviskem zadavatele, přičemž shledal následující skutečnosti:

Úřad se při posuzování případu nejprve zabýval otázkou, zda návrh uchazeče má všechny náležitosti, včetně dodržení lhůt podání. Úřad vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel porušil ust. § 68 odst. 2 zákona a to tím, že nezaslal rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a rozhodnutí o nevyhovění námitkám doporučeně s doručenkou, si vyžádal od uchazeče písemné potvrzení o datu převzetí zmíněných dokumentů. Z tohoto vyjádření uchazeče, které Úřad obdržel dne 17.7.2000 pod č.j. 1044, je zřejmo: a) uchazeč obdržel rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky dne 6.6.2000 a b) uchazeč obdržel (doručení členem Městské policie do rukou ředitele) rozhodnutí o nevyhovění námitkám dne 20.6.2000. Úřad tak prokázal, že zadavatel porušil ust. § 68 odst. 2 zákona, který jednoznačně určuje povinnost zadavateli, že rozhodnutí zadavatele, u nichž zákon stanoví povinnost (v návaznosti na ust. § 49 odst. 4 zákona – rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a ust. § 56 odst. 1 resp. odst. 2 zákona – rozhodnutí zadavatele o námitkách) oznámit je příslušnému uchazeči, musí být odeslány doručeně s doručenkou. Je to tak proto, že na doručení jsou závislé lhůty jednoznačně určené zákonem s významnými právními důsledky.

Úřad dále zjistil, že zadavatel neakceptoval doporučení komise pro posouzení a hodnocení nabídek a na zasedání městské rady ze dne 30.5.2000 pod bodem jednání č. 330/11 uvedl.....“nebyl přijat návrh výběrové a hodnotící komise, a vyhlásil (rozuměj zadavatel) vítězem druhou firmu v pořadí, tj. Stavební podnik Klatovy s cenou 6 671 649, - Kč, včetně DPH. Městská rada odmítla návrh výběrové komise vzhledem ke skutečnosti, že rozdíl v nabídkových cenách u firmy vybrané výběrovou komisí a firmou na druhém místě byl malý, a protože současné zkušenosti města s firmou, kterou komise zařadila na první místo, nejsou dobré....“

Tím však zadavatel porušil ust. § 49 odst. 4 a odst. 5 ve spojení s ust. § 6, jakož i ust. § 11 cit. zákona a to tím, že nedostatečně zdůvodnil změnu výběru nejvhodnější nabídky resp. vlastní výběr nejvhodnější nabídky, oproti doporučení komise pro posouzení a hodnocení nabídek a tak byl proveden nový výběr nejvhodnější nabídky netransparentně. Tím zadavatel jednostranně zvýhodnil jednoho uchazeče proti ostatním účastníkům soutěže a neprokázal, že vybral nejvhodnější nabídku.

Úřad po přezkoumání návrhu uchazeče a veškeré dokumentace a po posouzení případu ve všech souvislostech dospěl k závěru, že došlo k porušení zákona zadavatelem veřejné zakázky a s ohledem na uvedené skutečnosti rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. přihrádka 871, 111 21 Praha 1. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

Ing. Petr A n t o n í n
ředitel odboru dohledu nad zadáváním
veřejných zakázek v Praze

Rozhodnutí obdrží:

- 1) Město Klatovy, Náměstí Míru 62, P.O. Box 60, 339 01 Klatovy, zast. starostou města Karlem Mrázem.
- 2) Pozemní stavby Klatovy, a.s., Na rozhrání 441, 339 36 Klatovy, za níž jedná ředitel Václav Žufan.
- 3) Stavební podnik Klatovy a.s., Dragounská 7, 339 01 Klatovy IV, za níž jedná generální ředitel Ing. Josef Šlechta.
- 4) Alfastav, s.r.o., Sobětice 46, 339 01 Klatovy, za níž jedná jednatel Ing. Ivan Baroch.