

Č.j.: S 174-R/00-1013/140/VŠ

V Praze dne 24.8.2000

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže v řízení zahájeném dne 7.7.2000 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., na návrh uchazeče ing. arch. Vratislava Vokurky, Vratislavova 296, 397 01 Písek, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele města Písek, se sídlem Velké náměstí 114, 397 01 Písek, zastoupeného starostou, JUDr. Lubošem Průšou, o námitkách uchazeče proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z veřejné zakázky „Projektové řešení bytových domů v obytné zóně Sv. Václav v Písku“, zadané zadavatelem výzvou více zájemcům podle ustanovení § 49 odst. 1 cit. zákona dne 16.3.2000

rozhodl takto:

zadavatel město Písek, se sídlem Velké náměstí 114, 397 01 Písek, zastoupený starostou JUDr. Lubošem Průšou tím, že zakázku „Projektové řešení bytových domů v obytné zóně Sv. Václav v Písku“ zadal jako veřejnou zakázku podle ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., porušil ustanovení § 1 odst. 2 písm. b) téhož zákona, a proto se na základě ustanovení § 60 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., zadání shora uvedené veřejné zakázky **zrušuje**.

Odůvodnění

Výzvou více zájemcům podle ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále také jen „zákon“) ze dne 16.3.2000 zadal zadavatel město Písek, se sídlem Velké náměstí 114, 397 01 Písek, zastoupený starostou JUDr. Lubošem Průšou (dále jen „zadavatel“) veřejnou zakázku „Projektové řešení bytových domů v obytné zóně Sv. Václav v Písku“.

Do konce lhůty stanovené podmínkami veřejné zakázky (výzvy) doručilo svoje nabídky šest uchazečů, jedním z nichž byl uchazeč ing. arch. Vratislav Vokurka, Vratislavova 296, 397 01 Písek (dále jen „uchazeč“).

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 31.5.2000 vyplývá, že „5. Nabídka – ing. Vratislav Vokurka – nebyla předložena ve smyslu povinného obsahu dle soutěžních podmínek (nebyla ověřena kopie autorizace, chybělo prohlášení o nedoplatcích)“.

Rozhodnutím ze dne 16.6.2000 zadavatel s odvoláním na ustanovení § 2e a § 49 odst. 5 zákona vyloučil uchazeče z veřejné zakázky s tím, že „V intencích zákona může být uchazečem o veřejnou zakázku pouze ten, kdo má příslušné oprávnění k podnikání (§ 2b zákona), což musí prokázat tak, aby mohl být zařazen mezi dále v soutěži hodnocené nabídky formou stanovenou § 2c odst. 3 zákona ... Vaše nabídka byla v části kvalifikačních předpokladů doložena čestným prohlášením a neověřenou kopií osvědčení o autorizaci, což je v rozporu s výše uvedeným ustanovením § 2c odst. 3 zákona“. Uvedené rozhodnutí bylo uchazeči doručeno dne 20.6.2000.

S datem 21.6.2000 vznesl uchazeč proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z veřejné zakázky námitky, které byly doručeny dne 22.6.2000.

Zadavatel oprávněnost uchazečem vznesených námitek dne 28.6.2000 přezkoumal a s podrobným odůvodněním jim nevyhověl.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 7.7.2000 návrh uchazeče ze dne 4.7.2000 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách uchazeče proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z veřejné zakázky; prvně uvedeným dnem bylo zahájeno řízení u orgánu dohledu ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona.

Uchazeč v návrhu uvádí:

„V minulých dnech proběhlo výběrové řízení na projektanta bytových domů v Písku. Zadavatel požadoval, aby uchazeč o veřejnou zakázku předložil již v rámci nabídky architektonický návrh (projekt, jak sám nazval) a za tuto práci slíbil uhradit režijní náklady – viz zadání soutěžních podmínek. Z vyzvaných 22 projekčních ateliérů došlo 5 prací, což svědčí o nestandardních podmínkách a náročnosti soutěže. Komise (která mohla být ráda, že přišla de facto zadarmo k architektonickým návrhům) mne vyloučila, protože jsem neměl ověřené autorizační osvědčení (viz materiál do zastupitelstva). Tím mne zbavila mimo jiné i nároku na slíbené režijní náklady. Přečetl jsem si dodatečně zákon č. 199/94 o veřejných zakázkách i komentář České komory architektů k tomuto zákonu a nesouhlasím s vyloučením z těchto důvodů:

- samotný princip výběrového řízení byl protizákonný, předmětem měla být nabídka, nikoliv plnění zakázky samé, byť jen částečné. Je to stejné, jako požadovat po stavebních firmách v rámci nabídky již částečnou realizaci objektu,
- ze strany zadavatele bylo porušeno několik paragrafů, např. § 1 odst. 2b (předmět zakázky), § 34 odst. 4 (postup komise), § 64c odst. 2 (náklady účasti) ...

Spatřuji porušení zákona ze strany zadavatele v tom, že účelově využil zákon k mému vyloučení, ačkoliv samo výběrové řízení bylo celé v rozporu s tímto zákonem. To je podle mého soudu nepřípustné, protože uplatňuje-li zadavatel zákon, sám se podle něho musí řídit. Ztrátu v účasti a nároku na proplacení režijních nákladů chápu jako dvojí poškození a zneužití

důvěry (podle zadání mělo být hlavním kritériem pro hodnocení architektonické řešení). Dále namítám, že podmínky posuzování nebyly rovné pro všechny, ale pro někoho rovnější.

Prosím úřad o přezkoumání rozhodnutí. Námitka, uplatněná u zadavatele byla zamítnuta, proto navrhuji výběrové řízení zrušit ...“

Spolu s dokumentací o zadání veřejné zakázky, včetně nabídek uchazečů, obdržel Úřad dne 17.7.2000 i stanovisko zadavatele k návrhu uchazeče, datované dne 14.7.2000.

Podle ustanovení § 58 zákona jsou účastníky řízení:

- a) Město Písek, se sídlem Velké náměstí 114, 397 01 Písek, zastoupené starostou JUDr. Lubošem Průšou,
- b) Ing. arch. Vratislav Vokurka, Vratislavova 296, 397 01 Písek.

Uvedeným účastníkům řízení Úřad oznámil dopisem Č.j.: S 174-O/00-1013/140/VŠ ze dne 17.7.2000 zahájení správního řízení.

Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 57 a násl. zákona napadené rozhodnutí ze dne 28.6.2000. Ve správním řízení Úřad provedl podle ustanovení § 32 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád) s odvoláním na ustanovení § 61 zákona zjišťování a dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhu uchazeče na přezkoumání rozhodnutí a obsahem stanoviska zadavatele k návrhu na přezkoumání rozhodnutí, přičemž dospěl k těmto závěrům:

1. ustanovení § 1 odst. 2 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., jež platilo až do 31.5.2000 včetně, tedy je rozhodné i pro shora uvedenou zakázku, stanoví, že uvedený zákon se nevztahuje na „zakázky, jejichž předmět požívá ochrany autorského zákona 3) nebo zákonů upravujících práva z průmyslového nebo duševního vlastnictví, 3a).“ Úřad shledal, že předmět zmíněné zakázky požívá ochrany autorského zákona, zákona č. 35/1965 Sb., o dílech literárních, vědeckých a uměleckých, ve znění pozdějších předpisů, což je patrné jak z podmínek veřejné zakázky (vymezení předmětu plnění veřejné zakázky, resp. jeho částí, dispoziční a architektonické řešení jako první kritérium s dominantním stupněm významu), tak z nabídek uchazečů. Mezi autorská díla, která požívají ochrany autorského zákona, patří i výtvarná díla, mezi něž autorský zákon řadí i díla architektonického umění. Mezi ně patří stavby, makety, interiéry, urbanistické výtvořy a další díla architektonického umění, jež jsou prostorově vyjádřena, například konstrukcemi, architektonickými projekty, plány a náčrty. Úřad soudí, že v daném případě byly splněny citovaným zákonem stanovené znaky autorského díla, díla architektonického umění. Výše uvedené ustanovení § 1 odst. 2 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. bylo s účinností od 1.6.2000 zrušeno zákonem č. 28/2000 Sb. Zadal-li tedy zadavatel shora uvedenou zakázku před tímto datem, porušil tím citované ustanovení § 1 odst. 2 písm. b) zákona, neboť ten se na ni nevztahoval;
2. s ohledem na podstatu a význam v předchozím bodu uvedeného porušení zákona, které vede ke zrušení zadání veřejné zakázky, se Úřad v dalším nezabývá, zda zákon porušen byl, či nikoli.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů ode dne jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Praze, Lazarská 7, pošt. příhr. 871, 111 21 Praha 1.

Ing. Petr A n t o n í n
ředitel odboru dohledu nad zadáváním
veřejných zakázek v Praze

Rozhodnutí obdrží:

1. Město Písek, Velké náměstí 114, 397 01 Písek, zastoupené starostou JUDr. Lubošem Průšou
2. Ing. arch. Vratislav Vokurka, Vratislavova 296, 397 01 Písek