

Č.j.: S 171-R/00-938/140/BT

V Praze dne 21.8.2000

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení, zahájeném dne 26.6.2000 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., o návrhu uchazeče – sdružení SANGREEN - JHP - MNICHOVKA, se sídlem Plzeňská 166/2562, 150 00 Praha 5, za které jedná Ing. Zdeněk Kadlec, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Ředitelství silnic a dálnic ČR, se sídlem Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4, zastoupené generálním ředitelem Jaroslavem Čiperou, o námitkách proti výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži na provedení „Rekonstrukce dálničního mostu ev. č. D1-027 v km 22,447 dálnice D1“, vyhlášené ve smyslu zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., zveřejněním v Obchodním věstníku č. 08/00 dne 23.2.2000 pod zn. 091642-08/00, **rozhodl takto:**

I. zadavatel porušil ustanovení § 11 zákona tím, že

- v bodě 2.4. vyhlášené obchodní veřejné soutěže stanovil diskriminační podmínku, omezující okruh zájemců o účast ve veřejné obchodní soutěži, spočívající v požadavku „přihlášení se do soutěže“ a vyzvednutí zadávací dokumentace, přičemž uvedl, že bez písemné přihlášky a vyzvednutí zadávací dokumentace se nelze soutěže zúčastnit,
- ustanovení § 64c odst. 1 a 2 zákona v bodě 2.8 vyhlášené obchodní veřejné soutěže, když podmínil účast v soutěži úhradou reprodukčních nákladů poskytnuté zadávací dokumentace,

II. podle § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., a zákona č. 28/2000 Sb., se zadání veřejné zakázky **ruší.**

Odůvodnění

Ředitelství silnic a dálnic ČR, se sídlem Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4, zastoupené generálním ředitelem Jaroslavem Čiperou, (dále jen „zadavatel“) vyhlásil v Obchodním věstníku č. 8/00 dne 22.3.2000 pod značkou 091642-08/00 podle zákona č. 199/1994 Sb., o

zadávaní veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“), obchodní veřejnou soutěž na „Rekonstrukci dálničního mostu ev. č. D1-027 v km 22,447 dálnice D1“. V soutěžní lhůtě zadavatel obdržel 8 nabídek. Dne 3.4.2000 se konalo otevírání obálek, 3 nabídky nevyhověly kontrole úplnosti a byly vyřazeny ze soutěže. Dne 15.5.2000 se konalo hodnocení a posouzení nabídek, 2 nabídky byly vyřazeny z další účasti ve veřejné zakázce. Komise hodnotila nabídky podle kritérií vyhlášených v inzerátu OVS a v zadávací dokumentaci, která byla stanovena takto:

1. odborná způsobilost (39%)
2. nabídková cena (38%)
3. termín uvedení levé poloviny mostu do provozu, doba výstavby (23%)

Na základě výsledků hodnocení stanovila komise pořadí nabídek takto:

1. Sdružení SANGREEN - JHP - MNICHOVKA
2. Dopravní stavby holding a.s., Olomouc
3. Dopravní stavby UH a.s., Uherské Hradiště

Zadavatel však rozhodl dne 6.6.2000 pod č.j. 9266/2000-110, že nejvhodnější nabídkou je nabídka uchazeče Dopravní stavby holding a.s., Bohunická 50, 659 27 Brno. Tuto skutečnost oznámil zadavatel všem uchazečům dopisem č.j. 9266/2000-110 ze dne 6.6.2000, avšak nedodržel požadavek zákona podle § 68 odst. 2 a nezaslal uchazečům písemnost doporučeně na doručenkou. Dle sdělení zadavatele obdrželo Sdružení SANGREEN - JHP - MNICHOVKA (dále jen „uchazeč“) rozhodnutí dne 9.6.2000. Dne 14.6.2000 obdržel zadavatel námitky tohoto uchazeče. Zadavatel námitky projednal a dne 19.6.2000 vydal rozhodnutí č.j. 10704/2000-110, kterým námitkám uchazeče nevyhověl. Uchazeč rozhodnutí zadavatele o námitkách převzal dne 21.6.2000.

Dne 26.6.2000 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), jako orgán příslušný podle § 51 zákona, návrh uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Podle § 57 odst. 1 zákona je správní řízení u orgánu dohledu zahájeno dnem, kdy orgán dohledu obdrží uchazečův návrh. Orgán dohledu proto oznámil všem účastníkům zahájení správního řízení dopisem č.j. S 171-O/00-938/140/BT ze dne 17.7.2000.

V souladu s § 6 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů vyzval orgán dohledu dne 3.7.2000 uchazeče k zaplacení správního poplatku, stanoveného podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu zákona o správních poplatcích, ve výši 100 000,- Kč. Uchazeč správní poplatek uhradil dne 11.7.2000.

Účastníky řízení ve smyslu § 58 zákona jsou:

- a) Ředitelství silnic a dálnic ČR, se sídlem Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4, zastoupené ředitelem Ing. Jaroslavem Čiperou,
- b) Sdružení SANGREEN - JHP - MNICHOVKA, se sídlem Plzeňská 166, 150 00 Praha 5, za které jedná Ing. Zdeněk Kadlec, vedoucí účastník sdružení,
- c) DOPRAVNÍ STAVBY HOLDING a.s., se sídlem Pavelkova ul., 772 11, Olomouc, za kterou jedná Ing. Jan Račanský, ředitel závodu 07 – Mosty,

- d) Dopravní stavby Uherské Hradiště, a.s., se sídlem nám. Míru 709, 685 25 Uherské Hradiště, za kterou jedná člen představenstva a.s., Ing. Josef Richter.

Uchazeč ve svém návrhu poukazuje na následující porušení zákona ze strany zadavatele:

- a) porušení § 36 odst. 1, resp. 36 odst. 2 zákona - resortní hodnotící komise shledala cenu „vítězného“ uchazeče jako nízkou, zadavatel nedodržel povinnost uloženou mu v § 36 odst. 2 a nevyžádal si od uchazeče zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Zadavatel nepřihlédl k oficiálnímu stanovisku odborných útvarů zadavatele, které přímo konstatují, že „pouze nabídka uchazeče „Sdružení“ splňuje technické požadavky zadavatele. Uchazeč nesouhlasí se zadavatelovým argumentem, že vybraný uchazeč je největší zhotovitel v oblasti dálnic ani s jeho názorem, že „cena současně odpovídá rozsahu prací“. Toto je v rozporu s postupem zadavatele v tom, že zadavatel sám pro tuto soutěž navrhl ustavit resortní komisi, což podle platného znění zákona v době vyhlášení soutěže je povinen pouze pro zakázky s předpokládanou realizací nad 50 mil. Kč,
- b) zadavatel, přesto že termín „vedení levé poloviny mostu do provozu, resp. dobu výstavby“ jednoznačně stanovil jako hodnotící kritérium č. 3 pro hodnocení – požádal po závěrech resortní hodnotící komise účastníky soutěže dodatečně „o potvrzení“ podepsané statutárním zástupcem, kde navíc uplatnil jenom část svého kritéria pro eventuální rozhodování,
- c) zadavatel nedodržel zadávací lhůtu, kterou si podle zadání stanovil na 30 kalendářních dnů. Oznámil uchazeči pouze podání první námítky, takže nebylo možné určit začátek a konec lhůty pro podání námitek. Nesprávné je i to, že zadavatel v oznámení o výběru nejvhodnější nabídky uvedl, že nabídka vítězného uchazeče nejlépe splňuje kritéria vymezená v podmínkách OVS,
- d) oznámení o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel nezaslal jako doporučenou zásilku s doručenkou, ale jako obyčejné psaní, takže nebylo možné stanovit termíny, které zákon pro další postup vyžaduje.

Závěrem uchazeč navrhuje, aby orgán dohledu rozhodnutí zadavatele přezkoumal, protože podle jeho názoru je neobjektivní.

Orgán dohledu přezkoumal podle § 57 a násl. zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. (dále jen „zákon“) napadené rozhodnutí statutárního orgánu zadavatele. Ve správním řízení provedl, podle § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve spojení s ustanovením § 61 zákona dokazování obsahem předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, nabídkou uchazeče, obsahem stanoviska zadavatele a uchazečů. Na základě všech předložených dokladů dospěl k závěru, že zásadního porušení zákona se zadavatel dopustil tím, že ve vyhlášení obchodní veřejné soutěže uvedl diskriminační ustanovení, která ve svém důsledku oproti účelu zákona omezují okruh uchazečů a zájemců.

V bodu 2.4 vyhlášené obchodní veřejné soutěže se uvádí, že „zadávací dokumentaci lze vyzvednout po písemném přihlášení do soutěže“, a dále, že „bez písemné přihlášky a vyzvednutí zadávací dokumentace se nelze soutěže zúčastnit“.

Takový postup je v rozporu se zákonem, protože podle § 2 odst. c) zákona se za zájemce o veřejnou zakázku považuje tuzemská nebo zahraniční osoba, popřípadě více těchto osob, která si vyžádá zadávací nebo kvalifikační dokumentaci. Zákon však neváže účast

v soutěži na přihlášku do soutěže, nezná ani pojem účastník soutěže, pouze zájemce nebo uchazeč. Zadavatel rovněž nemůže omezovat ani okruh zájemců ani okruh uchazečů. Za zájemce se považuje ten subjekt, který „si vyžádá zadávací dokumentaci“, nikoli ten, kdo splní zadavatelovu podmínku, aby dokumentaci získal. V návaznosti na to považuje zákon za uchazeče toho, kdo „předloží nabídku podle zadavatelem stanovených podmínek soutěže“. Znamená to tedy, že zpracuje nabídku podle požadavků, které zadavatel uveřejnil, avšak svou nabídku může zpracovat na základě zadávací dokumentace, kterou získal i jinou cestou, ne přímo od zadavatele.

Zadavatel se rovněž dopustil porušení zákona v jeho ustanovení § 64c odst. 2, neboť sice v souladu se zákonem požaduje na uchazeči úhradu reprodukčních nákladů, avšak účast v soutěži váže na úhradu těchto nákladů. Zadavatel nesmí požadovat poplatky za účast v soutěži. Poplatek za úhradu reprodukčních nákladů, jehož zaplacení umožní uchazeči se soutěže zúčastnit je poplatkem za účast v soutěži a proto je v rozporu se zákonem. Svou podstatou je diskriminující. Zadavatel může pouze požadovat úhradu nákladů za použití reprodukční techniky.

K ostatním dalším porušením zákona orgán dohledu uvádí, že vzhledem k tomu, že celá soutěž se ruší, tedy i jednotlivé úkony zadavatele, které v průběhu předmětné veřejné zakázky učinil, stávají se veškeré námitky uchazeče bezpředmětnými. Z tohoto důvodu se jimi orgán dohledu v dotčeném řízení nezabýval.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. příhr. 871, 111 21 Praha 1.

Ing. Petr A n t o n í n
ředitel odboru dohledu nad zadáváním
veřejných zakázek v Praze

Rozhodnutí obdrží:

1. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4, zast. ředitelem Ing. Jaroslavem Čiperou
2. Sdružení SANGREEN - JHP - MNICHOVKA, Plzeňská 166, 150 00 Praha 5, za které jedná Ing. Zdeněk Kadlec
3. DOPRAVNÍ STAVBY HOLDING a.s., Pavelkova ul., 772 11, Olomouc, za kterou jedná Ing. Jan Račanský, ředitel závodu 07 – Mosty
4. Dopravní stavby Uherské Hradiště, a.s., nám. Míru 709, 685 25 Uherské Hradiště, za kterou jedná člen představenstva a.s., Ing. Josef Richter