

Č. j.: S 170-R/00-1005/140/Ná

V Praze dne 28. 8. 2000

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, ve správním řízení zahájeném dne 29. 6. 2000 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., na základě návrhu uchazeče - PERNER s. r. o., se sídlem Husova 21, Opava, PSČ 746 01, za niž jedná jednatel Jaroslav Malchar, na přezkoumání rozhodnutí – ze dne 26. 5. 2000, č.j.: 1807/OISM/2000, zadavatele - Správy státních hmotných rezerv, se sídlem Šeříková 1/616, Praha 5, PSČ 150 85, zast. předsedou Ing. Dušanem Štrauchem, CSc., o výběru nejvhodnější nabídky, ve veřejné zakázce zadané podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., písemnou výzvou více zájemcům na veřejnou zakázku: „Osočkan – rekonstrukce vlečky a ramp“ ze dne 19. 4. 2000

r o z h o d l t a k t o :

zadavatel Správa státních hmotných rezerv, se sídlem Šeříková 1/616, Praha 5, PSČ 150 85, zast. předsedou Ing. Dušanem Štrauchem, CSc. porušil:

- § 2g odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., tím, že v zadávací dokumentaci v položkovém rozpočtu, nebylo správně uvedeno potřebné množství kolejnic S49 u stavebního objektu 01 – „obnova železničního svršku“ a ne zcela jednoznačným způsobem byl vymezen počet rozšíření bočních ramp u stavebního objektu 03 – „rozšíření bočních ramp“,
- § 49 odst. 5 ve spojení s § 6 cit. zákona tím, že v hodnocení a výběru nejvhodnější nabídky pro výše uvedené nedostatky nemohl (a bez slovního komentáře kvalitativních kritérií hodnocení: „reference z realizovaných staveb obdobného charakteru a rozsahu“, „materiální vybavení a profesní skladba pracovníků,“) prokázat, že vybral nejvhodnější nabídku nejlépe splňující kritéria hodnocení.

Podle § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., o zadávání veřejných zakázek se

1. rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, ze dne 26. 5. 2000, č.j.: 1807/OISM/2000, **r u š í**,

2. zadání veřejné zakázky **r u š í**.

O d ů v o d n ě n í

Správa státních hmotných rezerv, se sídlem Šeříková 1/616, Praha 5, PSČ 150 85, zast. předsedou Ing. Dušanem Štrauchem, CSc. (dále jen „zadavatel“), vyzvala písemně ve smyslu § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., dne 19. 4. 2000, č.j.: 1392/00/OISM, 7 zájemců k podání nabídky na veřejnou zakázku: „Osočkan – rekonstrukce vlečky a ramp“. Do skončení lhůty pro podání nabídek obdržel zadavatel 6 nabídek uchazečů. Dne 18. 5. 2000 provedla komise pro posouzení a hodnocení nabídek hodnocení nabídek uchazečů. Nejvhodnější nabídkou komise vybrala a navrhla zadavateli schválit nabídku uchazeče PERNER s. r. o., se sídlem Husova 21, Opava, PSČ 746 01, za niž jedná jednatel Jaroslav Malchar. Zadavatel svým rozhodnutím ze dne 26. 5. 2000, č.j.: 1807/OISM/2000, změnil rozhodnutí komise pro posouzení a hodnocení nabídek. Rozhodl, že nejvhodnější nabídkou je nabídka uchazeče STAVEBNÍ OBNOVA ŽELEZNIC a.s., se sídlem Mošnerova 16, Olomouc, PSČ 779 00, za niž jednají předseda představenstva Ing. Miroslav Hamřík a člen představenstva Ing. Petr Augusta. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky zaslal zadavatel uchazečům dopisem ze dne 5. 6. 2000, č.j. 1863-8/OISM/2000-vs 141-6.

Dne 12. 6. 2000 obdržel zadavatel od uchazeče PERNER s. r. o., se sídlem Husova 21, Opava, PSČ 746 01, za niž jedná jednatel Jaroslav Malchar (dále jen „uchazeč“) námitku proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Statutární orgán zadavatele námitku uchazeče přezkoumal a námitce uchazeče nevyhověl. Uchazeče o tom vyrozuměl dopisem ze dne 19. 6. 2000, č.j.: 1990/2000/OISM, který uchazeč převzal dne 22. 6. 2000. Dne 29. 6. 2000 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), od uchazeče návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele.

V podaném návrhu uchazeč namítá:

1. Předložil nejnižší nabídkovou cenu. Při dodržení zadavatelem stanovených kritérií hodnocení musela být nabídková cena uchazeče vyhodnocena jako nejvhodnější.
2. Dle shora uvedeného zadavatel porušil zákon v § 49 odst. 4 a 8 zákona.
3. V rámci přezkoumání nabídky u zadavatele byla v rozporu se zákonem navyšována uchazečova nabídková cena o položky, které již byly v uchazečově nabídce obsaženy. Uchazeč dodržel požadavek zadavatele na způsob zpracování nabídkové ceny v rozsahu stanoveném předanými výkazy výměr a uchazečem zjištěný rozdíl ve výkazu výměr byl do jím zpracované nabídky zahrnut. Nabídka obsahuje veškeré práce stanovené projektem.

Uchazeč požaduje dodržení soutěžních podmínek, dodržení zadavatelem stanovených kritérií a stanovení jeho nabídky za nejvhodnější nabídku. Závěrem zdůrazňuje, že se jedná o opakované ovlivnění výsledků soutěže ve prospěch téhož uchazeče a Úřad upozorňuje na neoprávněnou manipulaci s nabídkami uchazečů u zadavatele. Toto své vyjádření uchazeč doplnil Úřadu dopisem ze dne 16. 8. 2000 zn. 479/00, kdy uvedl, že obdobným způsobem

jako v tomto případě, bylo ve prospěch stejného uchazeče, tj. STAVEBNÍ OBNOVA ŽELEZNIC a.s. rozhodnuto i při zadávání veřejných zakázek na rekonstrukci vleček v areálech Správy státních hmotných rezerv ve Štítině u Opavy a v Hovězím u Vsetína.

Dne 26. 7. 2000 obdržel Úřad vyjádření k návrhu uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele od akciové společnosti STAVEBNÍ OBNOVA ŽELEZNIC a.s., ve kterém je uvedeno, že STAVEBNÍ OBNOVA ŽELEZNIC a.s. dosud neprovedla žádnou zakázku pro Správu státních hmotných rezerv. Uvádí, že z právního hlediska je nutné zásadně odlišit dva rozdílné právní subjekty a to STAVEBNÍ OBNOVA ŽELEZNIC a.s. a Stavební obnovu železnic ČR, rozpočtovou organizaci zřízenou Ministerstvem dopravy a spojů ČR, která je v současné době v likvidaci a jejíž některá práva a závazky převzala STAVEBNÍ OBNOVA ŽELEZNIC a.s. Skutečností ovšem je, že subjekt Stavební obnovy železnic ČR, rozpočtová organizace zřízená Ministerstvem dopravy a spojů ČR, provedla v roce 1996 a v roce 1998 dvě zakázky pro zadavatele Správu státních hmotných rezerv. Ze všech těchto důvodů je uvedené tvrzení neobjektivní a neodpovídá skutečnosti.

Dne 28. 7. 2000 obdržel Úřad v návaznosti na oznámení o zahájení správního řízení od zadavatele vyjádření, že trvá na svém předchozím stanovisku ze dne 3. 7. 2000, č.j. 2148/2000/OISM.

Podle § 58 zákona účastníky tohoto řízení jsou:

- a) Správa státních hmotných rezerv, se sídlem Šeříková 1/616, Praha 5, PSČ 150 85, zast. předsedou Ing. Dušanem Štrauchem, CSc.,
- b) PERNER s. r. o., se sídlem Husova 21, Opava, PSČ 746 01, za niž jedná jednatel Jaroslav Malchar,
- c) STAVEBNÍ OBNOVA ŽELEZNIC a.s., se sídlem Mošnerova 16, Olomouc, PSČ 779 00, za niž jednáji předseda představenstva Ing. Miroslav Hamřík a člen představenstva Ing. Petr Augusta.

Úřad přezkoumal podle § 57 zákona a následujících napadnuté rozhodnutí statutárního orgánu zadavatele. Ve správním řízení Úřad provedl, podle § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení ve spojení s ustanovením § 61 zákona, dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhů na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách a obsahem stanoviska zadavatele, přičemž dospěl k závěru, že:

Porovnáním stanoviska zadavatele k návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách uchazeče a jím předložené zadávací dokumentace na veřejnou zakázku „Osočkan – rekonstrukce vlečky a ramp“ je zřejmé, že dokumentace ke zpracování veřejné zakázky obsahovala i údaj, který nevyjadřoval odpovídající potřebu zadavatele ke zdárnému splnění veřejné zakázky. Jednalo se o údaj obsažený v zadávací dokumentaci u stavebního objektu 01 – „obnova železničního svršku“. Ve stanovisku k návrhu uchazeče zadavatel uvedl, že v nabídkové ceně uchazeče PERNER s. r. o. je u stavebního objektu 01 – „obnova železničního svršku“ nesprávně stanoveno množství kolejnic v tunách, když v položkovém rozpočtu uchazeč uvádí poloviční potřebné množství kolejnic S49 a to pouze 35,24 tun, nikoliv skutečně potřebné množství 70,48 tun. V zadávací dokumentaci, která byla poskytnuta uchazečům ke zpracování nabídek je uvedeno v položkovém rozpočtu u stavebního objektu 01 - „obnova železničního svršku“ na straně 3 u oddílu 52 Kolej: „m. j.: T, množství - 35,24, hmoty: jedn. 1, celkem 35,24000“, tzn. množství, kterým se uchazeči řídili při zpracování nabídky. Orgán dohledu provedl v této položce porovnání zpracovaných nabídek uchazeči s položkovým rozpočtem. Z porovnaných údajů obsažených v nabídkách uchazečů vyplývá,

že čtyři ze šesti uchazečů předložili nabídky zpracované na množství 35,24 t, tzn. tak, jak zněl položkový rozpočet zadávací dokumentace a 2 uchazeči na potřebné množství 70,48 t, které zadavatel uvedl ve stanovisku Úřadu.

U stavebního objektu 03 – „rozšíření bočních ramp“ dva ze šesti uchazečů: PERNER s. r. o. a IDS MOSS s. r. o. uvedli údaje za 1 měrnou jednotku. K tomu lze poznamenat orgánem dohledu, že ani v zadání výzvy více zájemcům, ani v zadávací dokumentaci - průvodní zprávě k zadávací dokumentaci a v souhrnné technické zprávě - není zcela jednoznačně vyčísleno množství bočních ramp, kterých se rozšíření týká. V souhrnné technické zprávě na str. 2 pod bodem 2. Stručný popis stavby se uvádí: „... Předmětem rekonstrukce železničního svršku je i výměna tří výhybkových jednotek. Stavba řeší dále odvodnění prostoru kolejiště mezi sklady C I-C 4 a výrazný zásah bude proveden do bočních železobetonových ramp, které budou po celé délce u všech čtyř skladů rozšířeny. Vynuceně budou rozebrány a následně zřízeny dva silniční úroňové přejezdy“. Dále v soupisu příloh k SO 03 – „rozšíření bočních ramp“ je ve statickém posouzení rampy v krycím listu – rozpočet, na str. 1 rukou psaná poznámka – „výpočet na 1 jednu rampu“. V soupisu příloh ke stavebnímu objektu 03 v příloze „SITUACE M 1 : 500“, jsou zakresleny sklady C 1-C 4 a ve výkazu výztuže a materiálu je uvedeno potřebné množství materiálu: pod písm. b) pro jednu skladovou rampu délky 86,98 m a pod písm. c) pro celý stavební objekt – délka 4 x 86,98 m. Z celého uvedeného výčtu dokumentů lze pouze dovozovat, že zadavatel uvažoval s rozšířením 4 bočních ramp.

Zadávací dokumentace předaná zadavatelem uchazečům ke zpracování nabídky, musí obsahovat jednoznačné informace pro zpracování nabídky. Uchazeči musí při zpracování nabídky vědět a znát, čím se při zpracování nabídky mají řídit a jakým způsobem mají nabídku zpracovat. Za úplnost, správnost a kvalitu zadávací dokumentace odpovídá zadavatel. Tím, že zadavatel v zadávací dokumentaci - v položkovém rozpočtu - správně neuvedl potřebné množství kolejnic S49 u stavebního objektu 01 – „obnova železničního svršku“ a ne zcela jednoznačným způsobem vymezil počet rozšíření bočních ramp u stavebního objektu 03 – „rozšíření bočních ramp“ porušil § 2g odst. 1 zákona. Zadavatel, tak provedeným výběrem, při nedostacích v zadávací dokumentaci, nemohl prokázat v souladu s § 49 odst. 5 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., že vybral nejvhodnější nabídku nejlépe splňující kritéria hodnocení. Zadavatel tak zmařil výběr nejvhodnější nabídky a tím i výzvu více zájemcům na veřejnou zakázku „Osočkan – rekonstrukce vlečky a ramp“.

K provedenému hodnocení nabídek uchazečů dále uvádí orgán dohledu: ze zápisu z výběrového řízení na zhotovitele stavby „Osočkan – rekonstrukce vlečky a ramp“ a v něm obsažené tabulce není patrné, jak zadavatel postupoval při hodnocení 4. kritéria: reference z realizovaných staveb obdobného charakteru a rozsahu - kdy jsou reference pouze bodově ohodnoceny. V zápisu z hodnocení nabídek chybí jakýkoliv verbální popis. V nabídkách uchazečů: PERNER s. r. o., Chládek a Tintěra, silnice – železnice, divize Pardubice, a. s., MIROS dopravní stavby, a. s. jsou uvedeny pouze seznamy realizovaných staveb. Tyto nabídky uchazečů měl v daném kritériu hodnocení zadavatel hodnotit nižším počtem bodů. Zadavatel pokud se jedná o kvalitativní kritérium hodnocení jimiž jsou reference musí ve zprávě o posouzení a hodnocení uvést zda si reference ověřoval u jiných odběratelů obdobných zakázek. Referencemi jsou doporučení, dobrozdání, kladný posudek apod., čili něco, co zadavateli osvědčí technickou, materiální, odbornou kapacitní a jinou schopnost ke splnění zakázky, nikoliv pouhý seznam provedených obdobných zakázek. Rovněž u 5. kritéria hodnocení: materiální vybavení a profesní skladba pracovníků chybí jakýkoliv slovní

komentář, je zde pouze uvedeno bodové ohodnocení. Tím je provedené hodnocení u těchto dvou kritérií hodnocení neprůkazné.

K námitkám uchazeče uvádí orgán dohledu:

- Jak již bylo výše uvedeno zadavatel tím, že neuvedl správně v zadávací dokumentaci potřebné množství kolejnic S49 u stavebního objektu 01 – „obnova železničního svršku“ a ne zcela jednoznačným způsobem vymezil počet rozšíření bočních ramp u stavebního objektu 03 – „rozšíření bočních ramp“ nemohl provedeným výběrem prokázat, že vybral nejvhodnější nabídku nejlépe splňující kritéria hodnocení.
- Ze stanoviska zadavatele vyplývá, že STAVEBNÍ OBNOVA ŽELEZNIC a. s. se sídlem Mošnerova 16, Olomouc, PSČ 779 00, neprováděla rekonstrukci vleček v areálech Správy státních hmotných rezerv ve Štítině u Opavy a v Hovězím u Vsetína. Rekonstrukci provedla Stavební obnova železnic ČR, se sídlem Za opravnou 276/8, Praha 5, PSČ 151 23, rozpočtová organizace zřízená Ministerstvem dopravy a spojů ČR. Z identifikačních údajů uvedených uchazečů je zřejmé, že se jedná o 2 rozdílné právní subjekty.

Na základě shora uvedeného Úřad rozhodl jak je uvedeno ve výroku.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. příhr. 871, PSČ 111 21 Praha 1.

Ing. Petr A n t o n í n
ředitel odboru dohledu nad zadáváním
veřejných zakázek v Praze

Rozhodnutí obdrží:

1. Správa státních hmotných rezerv, Šeříková 1/616, Praha 5, PSČ 150 85, zast. předsedou Ing. Dušanem Štrauchem, Csc.,
2. PERNER s. r. o., Husova 21, Opava, PSČ 746 01, za niž jedná jednatel Jaroslav Malchar,
3. STAVEBNÍ OBNOVA ŽELEZNIC a. s., Mošnerova 16, Olomouc, PSČ 779 00, za niž jednají předseda představenstva Ing. Miroslav Hamřík a člen představenstva Ing. Petr Augusta

