

Č.j.: S 148-R/00-780/140/Hs

V Praze dne 17.7.2000

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 1.6.2000 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., na návrh uchazeče – SELEK, s.r.o., se sídlem Nezvalova 664/14, 460 15 Liberec, za níž jedná jednatel Ing. Vladimír Sedláček, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „Rekonstrukci střechy a podkroví“, ze dne 14.4.2000 zadané ve smyslu § 49 odst. 1 citovaného zákona zadavatelem - Ústavem pro hospodářskou úpravu lesů Brandýs nad Labem, se sídlem Nábřeží 1326, 250 44 Brandýs nad Labem, zast. ředitelem ústavu Ing. Zdeňkem Tomešem, **rozhodl takto:**

návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách uchazeče – SELEK, s.r.o., Nezvalova 664/14, 460 15 Liberec, se ve smyslu ust. § 59 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., zamítá a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 17.5.2000 se potvrzuje, neboť nebylo shledáno porušení zákona.

### Odůvodnění

Ústav pro hospodářskou úpravu lesů Brandýs nad Labem, se sídlem Nábřeží 1326, 250 44 Brandýs n. L., zast. ředitelem ústavu Ing. Zdeňkem Tomešem (dále jen „zadavatel“), zadal veřejnou zakázku dne 14.4.2000 ve smyslu § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., výzvou 6 zájemcům k podání nabídek na veřejnou zakázku na „Rekonstrukce střechy a podkroví“. Na základě této výzvy do konce lhůty pro podání nabídek, tj. do 9.5.2000 do 12.00 hod., obdržel zadavatel 4 nabídky uchazečů. Byla jmenována dvoučlenná komise pro otevírání obálek, ke kterému došlo dne 9.5.2000. Žádný z uchazečů nebyl vyloučen z další účasti ve veřejné zakázce. Čtyřčlenná komise pro posouzení a hodnocení nabídek zasedala dne 12.5.2000 a hodnotila čtyři nabídky uchazečů dne 12.5.2000 podle těchto kritérií:

1) návrh optimálního řešení provádění	váha 1,0
2) způsob provedení (bez lešení)	váha 0,9
3) termín provedení	váha 0,8
4) komplexnost dodávky	váha 0,7
5) cena	váha 0,6
6) reference	váha 0,5
7) záruční lhůta	váha 0,3

Zadavatel, který akceptoval doporučení komise o výběru nejvhodnější nabídky, zaslal uchazečům dne 15.5.2000 své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Vítězný uchazeč – VMB Ekostavba s.r.o., se sídlem Lipová 1489, 289 22 Lysá nad Labem, získal 148,9 bodů.

Uchazeč – SELEK, s.r.o., Nezvalova 664/14, 460 15 Liberec, provoz Jižní Čechy, Dobešovská 590, 394 94 Černovice u Tábora (dále jen „uchazeč“) rozhodnutí zadavatele převzal dne 17.5.2000 (doručení vykázáno doručenkou). Uchazeč předmětné veřejné zakázky dne 19.5.2000 podal námitku (zadavatel převzal dne 23.5.2000 – doručení vykázáno otiskem razítka). Zadavatel svým rozhodnutím ze dne 25.5.2000 pod čj. 101/VŘ/00 námitku uchazeče zamítl jako nedůvodnou. Uchazeč rozhodnutí převzal dne 26.5.2000 (doručení vykázáno doručenkou). Uchazeč dne 31.5.2000 zaslal Úřadu návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách proti výběru nejvhodnější nabídky. Úřad návrh obdržel dne 1.6.2000 pod čj. 780/00 a tímto dnem bylo v souladu s ust. § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení. Úřad oznámil zahájení správního řízení uchazečům svým dopisem ze dne 9.6.2000 pod č.j. S 148-O/00-780/140/Hs.

Účastníky správního řízení jsou podle ust. § 58 zákona:

- a) Ústav pro hospodářskou úpravu lesů Brandýs nad Labem, se sídlem Nábřeží 1326, 250 44 Brandýs n. L., zast. ředitelem ústavu Ing. Zdeňkem Tomešem,
- b) SELEK, s.r.o., se sídlem Nezvalova 664/14, 460 15 Liberec, za kterou jedná jednatel Ing. Vladimír Sedláček,
- c) VMB Ekostavba s.r.o., se sídlem Lipová 1489, 289 22 Lysá nad Labem, za kterou jedná jednatel Karel Vítů,
- d) Národní stavební společnost a.s., se sídlem Komenského 2466/15, 466 01 Jablonec nad Nisou, za kterou jedná generální ředitel společnosti Ing. Miroslav Janovský.

Úřad vyměřil dne 7.6.2000 ve shodě s ust. § 6 odst. 1 zákona České národní rady č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů uchazeči správní poplatek ve výši 18 446,- Kč, se splatností do 15 dnů. Uchazeč výzvu k úhradě správního poplatku obdržel dne 12.6.2000 (doručení vykázáno doručenkou). Uchazeč správní poplatek uhradil ve lhůtě dne 26.6.2000.

Uchazeč ve svém návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 31.5.2000 uvádí, že:

- a) zadavatel nedodržel postup a rozsah oznámení tak, jak mu ukládá ust. § 55 zákona, kdy v písemném sdělení ze dne 15.5.2000 uchazeči sdělil stroze výsledky výběrového řízení ve kterém nejsou uvedeny všechny údaje tak, jak má na mysli ust. § 39 zákona,
- b) zadavatel pochybil ve svém „rozhodnutí statutárního orgánu zadavatele o námitce uchazeče proti rozhodnutí o vyloučení“ ze dne 25.5.2000, kdy zadavatel rozhodoval o

něčem jiném, totiž o námitce uchazeče o vyloučení a ne, jak má být správně, o námitce pro porušení zákona pro neúplnost „oznámení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky“ § 55 zákona, /konec první věty za poslední čárkou/, se splněním podmínek uvedených v § 39 zákona, a tím zpochybněný postup výběrového řízení.

Uchazeč se domáhá, aby zadavatel:

a) splnil podmínky ust. § 55 zákona beze zbytku a tím dal do souladu výběrové řízení se zákonem podle podaných námitek ze dne 19.5.2000 a tím odstranil pochybnosti o regulérnosti výběrového řízení,

b) zdůvodnil proč byl porušen zákon, proč úmyslně zamlčel výsledky výběrového řízení, tak jak měly být uchazeči dle § 55 s odvoláním na ust. § 39 zákona písemně sděleny, v čí prospěch postupoval v rozporu se zákonem.

Zadavatel ve svém stanovisku ze dne 6.6.2000 uvádí, že:

K ad a) návrhu uchazeče – ust. § 55 se týká způsobu podávání námitek, nikoliv náležitostí oznámení o nabídce. Veřejná zakázka byla zadána podle ust. § 49 zákona, pro kterou je závazná část třetí zákona, kdežto ust. § 39, jehož plnění se uchazeč domáhá se týká obchodní veřejné soutěže, tedy jiného způsobu zadání, pro který se týká část druhá zákona.

K ad b) návrhu uchazeče – došlo k administrativní chybě, které však neznamená záměnu úkonů zadavatele, neboť příslušné rozhodnutí je specifikováno nejen názvem, ale rovněž číslem jednacím a datem. Administrativní chyba v žádném případě neovlivnila postup, regulérnost a správnost výběrového řízení. Pro případ neadekvátního uplatnění ust. § 39 zákona uchazečem se opětně poukazuje na jeho platnost pouze pro obchodní veřejnou soutěž podle ust. části druhé zákona.

Zadavatel se domnívá, že neporušil zákon ani v jednom z bodů, které uchazeč uvádí.

Úřad přezkoumal v souladu s ust. § 57 a násl. zákona napadené rozhodnutí zadavatele veřejné zakázky. Ve správním řízení Úřad provedl podle ust. § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád) v platném znění ve spojení s ust. § 61 zákona, dokazování obsahem předložené dokumentace o zadání předmětné veřejné zakázky, jakož i obsahem návrhu uchazeče o přezkoumání rozhodnutí zadavatele a stanoviskem zadavatele, přičemž shledal následující skutečnosti:

Úřad se při posuzování případu zejména zabýval otázkou, zda návrh uchazeče má všechny náležitosti, včetně dodržení lhůt podání. Úřad nezjistil porušení zákona v tomto ohledu.

Dne 16.6.2000 využil svého práva statutární zástupce uchazeče Ing. Vladimír Sedláček a nahlédl do spisu, kde mj. písemně žádá o možnost nahlédnutí do nabídky vítězného uchazeče veřejné zakázky. Úřad s poukazem na ust. § 23 odst. 3 zákona č. 71/1967 Sb., správního řádu ve znění pozdějších předpisů, o ochraně hospodářského a obchodního tajemství tuto žádost odmítl.

Úřad konstatuje, že zadavatel zadal předmětnou veřejnou zakázku podle ust. § 49 zákona a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 15.5.2000 pod zn. 101/VŘ/00 plně odpovídá a má veškeré požadované náležitosti z hlediska díkce ust. § 49 odst. 4, kdy výběr nejvhodnější nabídky musí zadavatel oznámit všem uchazečům. Jak

vyplývá ze smyslu slov a jejich řazení jde o výběr jediné nejvhodnější nabídky a tudíž zákon neukládá zadavateli při zadání podle ust. § 49 zákona uvádět v oznámení o výběru nejvhodnější nabídky pořadí na prvních třech místech a nabídkové ceny. Ust. § 39 zákona, kterým uchazeč argumentuje, je součástí části druhé zákona (od § 4 až do § 48 zákona), která se týká obchodní veřejné soutěže. V případě zadání veřejné zakázky ve smyslu ust. § 49 zákona se z této druhé části zákona použijí pouze taxativně vymezená ustanovení, která jsou dána ust. § 49 odst. 4 zákona. Konkrétně jde o ust. § 6, § 11, § 36 popř. § 23 a 24 zákona.

Úřad nezjistil porušení zákona ze strany zadavatele veřejné zakázky.

Pokud jde o administrativní pochybení v „rozhodnutí statutárního orgánu zadavatele o námitce uchazeče proti rozhodnutí o vyloučení“ ze dne 25.5.2000, tak Úřad prokázal, že došlo k administrativní chybě. Z obsahu a věcné argumentace je evidentní, že zadavatel řešil námitku proti výběru nejvhodnější nabídky, což byl meritorní smysl podání námitek uchazečem.

Úřad konstatuje, že administrativním pochybením zadavatele není zpochybněn výběr nejvhodnější nabídky. Výběr nejvhodnější nabídky je proveden transparentně v tabelárních přehledech, údaje i postup lze zpětně kontrolovat. Úřad konstatuje, že výběr je proveden ve shodě se zákonem. Navíc u veřejných zakázek zadaných podle ust. § 49 zákona nevyžaduje zákon ustavení komise a tím, že zadavatel komisi ustavil prokázal zájem o transparentnost a průhlednost výběru nejvhodnější nabídky. Úřad nezjistil porušení ust. § 11 zákona, tj. zvýhodnění některého účastníka výběrového řízení. Úřad shrnuje, že byla vybrána nabídka s nejnižší nabídkovou cenou a nabídka uchazeče s dosaženým nejvyšším počtu bodů podle předem zvolených kritérií a to plně ve shodě se zákonem.

Úřad vzhledem ke všem uvedeným skutečnostem, které zjistil ve správním řízení, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. příhr. 871, 111 21 Praha 1. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Ing. Petr A n t o n í n  
ředitel odboru dohledu nad zadáváním  
veřejných zakázek v Praze

Obdrží:

1. Ústav pro hospodářskou úpravu lesů Brandýs nad Labem, Nábřeží 1326, 250 44 Brandýs nad Labem, zast. ředitelem ústavu Ing. Zdeňkem Tomešem
2. SELEK, s.r.o., Nezvalova 664/14, 460 15 Liberec, za kterou jedná jednatel Ing. Vladimír Sedláček
3. VMB Ekostavba s.r.o., Lipová 1489, 289 22 Lysá nad Labem, za kterou jedná jednatel Karel Vítů
4. Národní stavební společnost a.s., Komenského 2466/15, 466 01 Jablonec nad Nisou, za kterou jedná generální ředitel společnosti Ing. Miroslav Janovský