

Č.j.: S 142-R/00-757/140/Šr

V Praze dne 23.6.2000

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 26.5.2000 na základě návrhu ENERGIE KLADNO. a.s., se sídlem Vašíčkova 3081, 272 04 Kladno, za kterou jedná Ing. Zdeněk Osner, CSc., člen představenstva a generální ředitel společnosti, ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. na přezkoumání rozhodnutí zadavatele - Rudné doly Příbram, s.p., odštěpný závod RD Příbram, se sídlem nám. T. G. Masaryka 121, 261 14 Příbram, za které jedná Ing. Vratislav Řehoř, ředitel o.z. RD, ve veřejné zakázce na „Zpracování dokumentace pro čističku důlních vod a skládku pro uložení odpadu z ČDV Kutná Hora“, zadané výzvou více zájemcům ve smyslu § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., dne 15.3.2000,

#### **rozhodl takto:**

návrh uchazeče ENERGIE KLADNO a.s., se sídlem Vašíčkova 3081, 272 04 Kladno, za kterou jedná Ing. Zdeněk Osner, CSc., člen představenstva a generální ředitel společnosti, ze dne 26.5.2000, se ve smyslu § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., odmítá pro nedodržení lhůty k podání návrhu zadavateli.

#### **Odůvodnění**

Zadavatel, Rudné doly Příbram, s.p., odštěpný závod RD Příbram, se sídlem nám. T. G. Masaryka 121, 261 14 Příbram, za které jedná Ing. Vratislav Řehoř, ředitel o.z. RD, zadal veřejnou zakázku na „Zpracování dokumentace pro čističku důlních vod a skládku pro uložení odpadu z ČDV Kutná Hora“, a to výzvou více zájemcům ve smyslu § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) dne 15.3.2000.

Výzvu obdrželo 7 společností:

- ENERGIE KLADNO, a.s., se sídlem Vašíčkova 3081, 272 04 Kladno, za kterou jedná Ing. Zdeněk Osner, CSc., člen představenstva a generální ředitel společnosti (dále jen „ENERGIE KLADNO, a.s.“),
- INTERPROJEKT, spol. s r.o., se sídlem Bratří Venclíků 1072, 198 00 Praha, za kterou jedná Ing. Václav Špác, jednatel společnosti,
- CODEE Chemoprag Group, spol. s r.o., se sídlem Molákova 595, 186 00 Praha; za kterou jedná Ing. Josef Novák, jednatel společnosti,
- ETMING s.r.o., se sídlem Kabelíkova 5, 750 00 Přerov, za kterou jedná Ing. M. Mackovík, jednatel společnosti (dále jen „ETMING s.r.o.“),
- MEGA, a.s., se sídlem Pod Vinicí 83, 471 27 Stráž pod Ralskem; za kterou jedná Ing. Luboš Novák, předseda představenstva a generální ředitel společnosti (dále jen „MEGA, a.s.“),
- AQUATEST - Stavební geologie, a.s.,
- Vodohospodářské stavby, a.s.

Od uchazečů obdržel zadavatel v soutěžní lhůtě 5 nabídek s tím, že se společnost AQUATEST - Stavební geologie, a.s. účastní výběrového řízení jako subdodavatel a společnost Vodohospodářské stavby, a.s. se výše uvedeného výběrového řízení neúčastní.

Jak vyplývá ze „Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 26.4.2000, komise po prostudování všech nabídek navrhla zadavateli, aby si vyžádal v souladu s § 36 zákona zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen od firem MEGA, a.s., ETMING s.r.o., ENERGIE KLADNO, a.s. Zdůvodnění předložili uchazeči ve lhůtě a komise shledala příčiny mimořádně nízké nabídkové ceny jako objektivní. Komise po posouzení všech nabídek a v souladu s kritérii hodnocení, zveřejněnými ve výzvě podle § 49 zákona doporučila zadavateli jako nejvhodnější nabídku, nabídku společnosti MEGA, a.s.

Zadavatel doporučení komise akceptoval a své rozhodnutí sdělil uchazečům dopisem ze dne 27 .4.2000.

Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč ENERGIE KLADNO, a.s. (dále jen „uchazeč“), námitky ze dne 4.4.2000, které zadavatel obdržel 9.5.2000.

Zadavatel námitku odmítl s tím, že nezjistil žádné závažné nedostatky a porušení zákona, které by mělo vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Toto rozhodnutí převzal uchazeč dne 17.5.2000.

Dne 26.5.2000 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh uchazeče na zahájení správního řízení. Dne 26.5.2000 bylo zahájeno správní řízení u orgánu dohledu ve smyslu § 57 odst. 1 zákona.

Účastníci správního řízení ve smyslu § 58 zákona jsou:

- a) Rudné doly Příbram, s.p., odštěpný závod RD Příbram, se sídlem nám. T. G. Masaryka 121, 261 14 Příbram, za které jedná Ing. Vratislav Řehoř, ředitel o.z. RD,
- b) ENERGIE KLADNO. a.s., se sídlem Vašíčkova 3081, 272 04 Kladno, za kterou jedná Ing. Zdeněk Osner, CSc., člen představenstva a generální ředitel společnosti,

c) MEGA, a.s., se sídlem Pod Vinicí 83, 471 27 Stráž pod Ralskem; za kterou jedná Ing. Luboš Novák, předseda představenstva a generální ředitel společnosti.

Dne 1.6.2000 předal zadavatel Úřadu dokumentaci uvedené veřejné zakázky, při jejímž zkoumání shledal Úřad následující skutečnosti:

Podle § 57 odst. 2 zákona se návrh podává ve dvojím vyhotovení do sedmi dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7 zákona). Návrh, který nemá tyto náležitosti, musí orgán dohledu odmítnout.

Při podání návrhu se Úřad nejprve zabývá otázkou, zda byl návrh podán včas v sedmidenní lhůtě a zda má veškeré náležitosti podle § 57 odst. 2 zákona. Pro tuto lhůtu neplatí ustanovení § 27 správního řádu o procesních lhůtách, včetně ustanovení o zachování lhůty, je-li podání odevzdáno poslední den lhůty k poštovní přepravě. Je tomu tak proto, že správní řízení je zahájeno podle § 57 odst. 1 zákona až dnem, kdy návrh účastníka došel Úřadu. Při šetření případu Úřad zjistil, že návrh podaný uchazečem byl podán v rozporu s § 57 odst. 2 zákona, neboť uchazeč převzal rozhodnutí zadavatele o námitkách 17.5.2000, ale návrh na zahájení správního řízení obdržel zadavatel dne 25.5.2000 a Úřad dne 26.5.2000.

Návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele byl v daném případě podán zadavateli i Úřadu opožděně, a proto ve smyslu ustanovení § 57 odst. 2 zákona musel Úřad pro opožděnost podání návrhu zadavateli i Úřadu odmítnout. Ve smyslu § 57 odst. 4 zákona nesmí zadavatel uzavřít smlouvu pouze v případě je-li návrh podán včas.

Toto rozhodnutí je v souladu i s usnesením Vrchního soudu v Olomouci (např. 2A 11/98, 2A 3/99).

Úřad přezkoumal veřejnou zakázku v celém rozsahu a shledal důvod k zahájení správního řízení z vlastního podnětu.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. příhr. 871, 111 21 Praha 1.

Ing. Petr A n t o n í n  
ředitel odboru dohledu nad zadáváním  
veřejných zakázek v Praze

Rozhodnutí obdrží:

1. Rudné doly Příbram, s.p., odštěpný závod RD Příbram, nám. T. G. Masaryka 121, 261 14 Příbram, za které jedná Ing. Vratislav Řehoř, ředitel o.z. RD
2. ENERGIE KLADNO. a.s., Vašíčkova 3081, 272 04 Kladno, za kterou jedná Ing. Zdeněk Osner, CSc., člen představenstva a generální ředitel společnosti
3. MEGA, a.s., Pod Vinicí 83, 471 27 Stráž pod Ralskem; za kterou jedná Ing. Luboš Novák, předseda představenstva a generální ředitel společnosti