

Č.j.: S 72-R/00-385/140/BT

V Praze dne 14.4.2000

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 22.3.2000 podle ustanovení § 57 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., na základě návrhu uchazeče- Intergate, s.r.o., se sídlem U Ladronky 16, 169 00 Praha 6, za kterou jedná jednatel společnosti Ing. Bohumír Ďuričko, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele- město Příbram, se sídlem Tyršova 108, 261 19 Příbram I, zastoupené starostou Josefem Vackem, ze dne 1.3.2000 o námitkách uchazeče proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z obchodní veřejné soutěže „Správa vybraných domů ve vlastnictví města Příbram“, vyhlášené ve smyslu zákona č. 199/1994 Sb., ve znění zákona č.148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. a uveřejněné dne 24.11.1999 v Obchodním věstníku č. 47/99 pod zn. 087892-47/99, podle § 57 odst. 2 téhož zákona,

rozhodl takto:

návrh uchazeče - Intergate, s.r.o., se sídlem U Ladronky 16, 169 00 Praha 6, za kterou jedná jednatel společnosti Ing. Bohumírem Ďuričko, ze dne 22.3.2000, se ve smyslu ustanovení § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. **odmítá.**

Odůvodnění

Město Příbram, se sídlem Tyršova 108, 261 19 Příbram I, zastoupené starostou Josefem Vackem (dále jen „zadavatel“), vyhlásil dne 24.11.1999 v Obchodním věstníku č. 47/99 pod zn. 087892-47/99 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) obchodní veřejnou soutěž na „Správu vybraných domů ve vlastnictví Města Příbram“, v členění na I., II. a III. část. Zadavatel v soutěžní lhůtě obdržel 16 nabídek. Dne 5.1.2000 se konalo otevření obálek. Komise po kontrole úplnosti nabídek z hlediska podmínek soutěže vyřadila 6 nabídek. Dne 17.1.2000 se konalo 1. jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek. Komise všechny nabídky zkontrolovala z hlediska obsahové správnosti a doložení veškerých náležitostí, vyžadovaných zákonem a zadavatelem ve vyhlášených podmínkách soutěže. Komise konstatovala u nabídky společnosti Intergate, s.r.o., se sídlem U Ladronky 16, 169 00 Praha 6, za kterou jedná jednatel společnosti Ing. Bohumír Ďuričko (dále jen „uchazeč“), nedostatky

v čestném prohlášení k §2b odst.1 písm b) zákona a navrhla zadavateli, aby nabídku tohoto uchazeče vyloučil z dalšího hodnocení. Statutární orgán zadavatele dne 8.2.2000 rozhodl o vyloučení uchazeče z obchodní veřejné soutěže. Uchazeči tuto skutečnost oznámil dne 11.2.2000, doporučeným dopisem, doručení uchazeči vykázáno dne 16.2.2000. Dne 28.2.2000 obdržel zadavatel uchazečovy námitky proti rozhodnutí o vyloučení. Statutární orgán zadavatele námitky přezkoumal, konstatoval, že uchazeč je podal po lhůtě, uvedené v § 55 zákona a odmítl je. Současně uvedl, že jeho vyloučení bylo v souladu se zákonem, protože uchazeč neprokázal kvalifikační předpoklady v souladu s § 2b zákona způsobem dle § 2c zákona. Rozhodnutí zadavatele o námitce obdržel uchazeč dne 7.3.2000

Dne 22.3.2000 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Podle § 58 zákona jsou účastníky správního řízení:

- a) Město Příbram, se sídlem Tyršova 108, 261 19 Příbram I, zastoupené starostou, Josefem Vackem,
- b) Intergate, s.r.o., se sídlem U Ladronky 16, 169 00 Praha 6, za niž jedná jednatel společnosti Ing. Bohumír Ďuričko.

Podle § 57 odst. 2 zákona se návrh podává ve dvojnásobném vyhotovení do sedmi dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst.7). Návrh, který nemá tyto náležitosti, musí orgán dohledu odmítnout.

Při podání návrhu se orgán dohledu nejprve zabývá otázkou, zda byl návrh podán včas v sedmidenní lhůtě a zda má veškeré náležitosti dle § 57 odst. 2 zákona. Pro lhůtu k podání návrhu u orgánu dohledu neplatí ustanovení § 27 správního řádu o procesních lhůtách, včetně ustanovení o zachování lhůty, je-li podání odevzdáno poslední den lhůty poštovní přepravě, ale lhůta, která je uvedena v § 57 odst. 2 zákona. Počítání lhůt se v tomto případě neřídí správním řádem a není proto rozhodující podání k poštovní přepravě, ale doručení orgánu dohledu. Je tomu tak proto, že správní řízení je zahájeno podle § 57 odst. 1 zákona až dnem, kdy orgán dohledu obdrží návrh od uchazeče.

Orgán dohledu zjistil, že uchazeč nepodal návrh včas. Rozhodnutí zadavatele o námitkách mu totiž bylo doručeno dne 7.3.2000, ale jeho návrh na zahájení řízení obdrželi orgán dohledu i zadavatel shodně až dne 22.3.2000, tedy po lhůtě, stanovené k podání návrhu v § 57 odst.2 zákona a proto ve smyslu tohoto ustanovení zákona musel orgán dohledu pro nesplnění lhůt návrh uchazeče odmítnout.

Pro doplnění orgán dohledu uvádí, že pouze včasné doručení návrhu zadavateli má ve smyslu § 57 odst. 4 zákona ten následek, že neběží zadávací lhůta a zadavatel nesmí ukončit posuzování a hodnocení nabídek a uzavřít smlouvu.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad do 15 dnů od jeho oznámení k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. příhr. 871, 111 21 Praha 1.

Ing. Petr A n t o n í n
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Praze

Rozhodnutí obdrží:

1. Město Příbram, Tyršova 108, 261 19 Příbram I, zast. Josefem Vackem
2. Intergate, s.r.o., U Ladronky 16, 169 00 Praha 6, zast. Ing. Bohumírem Ďuričkem