

Č.j.: S 171-R/01-VP/140/An

V Praze dne 21.12.2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení, zahájeném z vlastního podnětu dne 7.11.2001 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. ve věci přezkoumání úkonů zadavatele České republiky – Ministerstva dopravy a spojů, se sídlem nábř. Ludvíka Svobody 12, 110 15 Praha 1, zastoupeného ministrem Ing. Jaromírem Schlingem, ve veřejné zakázce na „výrobu tiskopisů: zkušebních testů skládaných, zkušební testy A3, vyhodnocovací šablony k testům A3, vyhodnocovací šablony k testům A4 – skládaným, protokol o zkoušce řidiče, žádost o výměnu ŘP, výjimka z PP formátu A, přelepky na testy, samolepky hologram na registrační značky, samolepky zlatá zebra, testy A4 barva 3+1, jízdní kola, spisová záložka, žádost o vydání ŘP, potvrzení o oznámení ztráty ŘP, potvrzení o odevzdání ŘP, evidenční karta řidiče, označení postižených osob, tiskopisy k výdeji ŘP formátu A4“, zadané dodatkem ke smlouvě č. 1/1994 o zhotovení díla č. 4/2000 ze dne 27.11.2000,

rozhodl takto:

zadavatel Česká republika – Ministerstvo dopravy a spojů, se sídlem nábř. Ludvíka Svobody 12, 110 15 Praha 1, zastoupený ministrem Ing. Jaromírem Schlingem, porušil ustanovení § 3 odst. 1 a 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb. tím, že k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku nevyhlásil obchodní veřejnou soutěž o nejvhodnější nabídku a proto se zadavateli za toto závažné porušení zákona ukládá podle ustanovení § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. pokuta ve výši 100 000,- Kč (slovy jednostotisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, zřízený u pobočky České národní banky v Brně, č. 3754-24825-621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 17101140.

Odůvodnění

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který podle § 51 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. vykonává dohled nad dodržováním tohoto zákona, si od zadavatele České republiky – Ministerstva dopravy a spojů, se sídlem nábř. Ludvíka Svobody 12, 110 15 Praha 1, zastoupeného ministrem Ing. Jaromírem Schlingem (dále jen zadavatel) vyžádal dokumentaci k veřejné zakázce na „výrobu tiskopisů: zkušebních testů skládaných, zkušební testy A3, vyhodnocovací šablony k testům A3, vyhodnocovací šablony k testům A4 – skládaným, protokol o zkoušce řidiče, žádost o výměnu ŘP, výjimka z PP formátu A, přelepky na testy, samolepky hologram na registrační značky, samolepky zlatá zebra, testy A4 barva 3+1, jízdní kola, spisová záložka, žádost o vydání ŘP, potvrzení o oznámení ztráty ŘP, potvrzení o odevzdání ŘP, evidenční karta řidiče, označení postižených osob, tiskopisy k výdeji ŘP formátu A4“.

Zadavatel doručil dne 28.8.2001 stanovisko a smlouvu uzavřenou se Stanislavem Syptákem, SYDOKON – Stanislav Sypták, IČO 10641998, Zahradní 1260, 751 31 Lipník nad Bečvou, uzavřenou dne 24.11.1994, vč. dodatků. Ve stanovisku ze dne 27.8.2001 ředitel odboru schvalování vozidel, předpisů a BESIPu uvedl, že výroba zkušebních testů k získání řidičských oprávnění k řízení motorových vozidel byla jednou z částí zakázky u jednoho výrobce. MDS uzavřelo s firmou SYDOKON – Stanislav Sypták smlouvu o dodávce potřebných tiskopisů a služebních pomůcek 24.listopadu 1994. V době uzavření smlouvy nebyl zákon č. 199/1994 Sb. účinný. Vzhledem k tomu, že platnost samotné smlouvy o dílo č. 1/1994 nemá časové omezení a jedinou podmínkou je uzavření dodatků, je smlouva dosud platná. Dále zadavatel uvedl, že výrobce může tisknout i velice náročné tiskopisy, pokud jde o vlastní krycí prvky, použitý materiál a technologii. Výrobní závod je pak zajištěn tak, aby nedošlo k úniku žádného z vyráběných tiskopisů. Závod vyrábí v bezkonkurenčních lhůtách a ve velmi dobré kvalitě. Ceny výrobků jsou nižší než u výrobců ve větších městech. Vzhledem k času, který měl zadavatel na přípravu náběhu nových tiskopisů související s převodem kompetencí z MV a Policie ČR na MDS a okresní úřady, bylo nutné přijmout taková opatření, aby se výkon státní správy nezastavil. Proto dne 3.7.2000 projednalo vedení resortu materiál a odsouhlasilo že zakázky budou prováděny u stávajících dodavatelů tj. v případě MDS u firmy SYDOKON – Stanislav Sypták.

Dne 6.11.2001 Úřad oznámil na základě výše uvedených informací zahájení správního řízení z vlastního podnětu podle ustanovení § 57 odst. 1 zákona, které zadavatel obdržel dne 7.11.2001. Dne 30.11.2001 obdržel Úřad vyjádření zadavatele, ve kterém uvádí, že při objednávání předmětných tiskopisů nepostupoval podle zákona č. 199/1994 Sb., ale v souladu s dřívější právní úpravou využil již dříve uzavřenou smlouvu o dílo podle § 536 a následujících obchodního zákoníku a domnívá se, že zákon č. 199/1994 Sb., ve svém ustanovení § 71 zákona tento postup připouští.

Předmětná zakázka byla uzavřena výše uvedeným způsobem proto, že v době nutnosti výroby tiskopisů byl velmi krátký čas do účinnosti právních předpisů a tudíž hrozila škoda velkého rozsahu. Nebylo možné zajistit dopravně správní agendy, kdyby nebyly k dispozici jednak zkušební testy pro získávání řidičských oprávnění, tiskopisy profesních osvědčení řidičů, různé protokoly, evidenční karty apod. Celou záležitost samozřejmě navíc zkomplikoval fakt, že nová právní úprava převáděla veškeré kompetence od Ministerstva vnitra a Policie ČR na Ministerstvo dopravy a spojů a okresní úřady. Nebylo tedy možné využívat tiskopisů používaných těmito složkami. Navíc došlo k významným změnám

předmětných tiskopisů z důvodu, že do nové právní úpravy muselo být zapracováno právo Evropské unie a mnohdy se měnila samotná podstata pravidel, povinností a oprávnění subjektů působících v provozu na pozemních komunikacích. Tyto změny byly tak významné, že ve své podstatě postihovaly každého účastníka provozu na pozemních komunikacích.

Výše uvedené důvody byly v době rozhodování a jsou i nyní, tak závažné, že v případě využití zákona č. 199/1994 Sb., (ustanovení § 50) by plně splnily jeho požadavek. Předmětná zakázka byla uzavřena v době, kdy vláda žádala Poslaneckou sněmovnu PČR o odklad účinnosti nové právní úpravy a jedním z hlavních důvodů byla právě nepřipravenost materiálně technického zabezpečení celého převodu kompetencí a zajištění náběhu nové právní úpravy. V tuto dobu požadavek vlády poslanci Parlamentu ČR odmítli s tím, ať si vláda poradí. Tiskárna, která zajišťovala takto velkou a významnou zakázku, měla dlouholetou spolupráci se zadavatelem a byla technicky zabezpečena a měla vybudovány dostatečné skladové prostory, apod. I tak velkou zakázku je tato tiskárna schopna zajistit ve velmi přijatelných cenách.

Po zhodnocení všech důkazů, podle § 32 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů, Úřad konstatuje, že zadavatel porušil zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb.

Na veřejnou zakázku na „výrobu tiskopisů: zkušební testů skládaných, zkušební testy A3, vyhodnocovací šablony k testům A3, vyhodnocovací šablony k testům A4 – skládaným, protokol o zkoušce řidiče, žádost o výměnu ŘP, výjimka z PP formátu A, přelepky na testy, samolepky hologram na registrační značky, samolepky zlatá zebra, testy A4 barva 3+1, jízdní kola, spisová záložka, žádost o vydání ŘP, potvrzení o oznámení ztráty ŘP, potvrzení o odevzdání ŘP, evidenční karta řidiče, označení postižených osob, tiskopisy k výdeji ŘP formátu A4“, byl zadavatel povinen vyhlásit obchodní veřejnou soutěž ve smyslu ustanovení § 3 odst. 1 a 2 zákona, neboť peněžitý závazek ze zadání této zakázky dle ceny uvedené v dodatku ke smlouvě č. 1/1994 o zhotovení díla č. 4/2000 ze dne 27.11.2000 činil 86.945.008,- Kč včetně balného, poštovního a DPH. Tím, že zadavatel zadal tuto zakázku, aniž by vyhlásil obchodní veřejnou soutěž, závažně porušil ustanovení § 3 odst. 1 a 2 zákona.

Stanovisko zadavatele, že výše uvedená zakázka byla pouze jednou z částí zakázky, na kterou zadavatel uzavřel dne 24.11.1994 smlouvu č. 1/94 se zhotovitelem SYDOKON – Stanislav Sypták, Zahradní 1260, 751 31 Lipník nad Bečvou, IČO 10641998, nelze akceptovat, neboť jako předmět smlouvy je uvedeno „Výroba souboru směrnic pro vyplňování dokumentů ke schválení technické způsobilosti vozidel, dokladů o technické způsobilosti vozidel, nakládání s těmito doklady a vedení jejich evidencí. Náklad souboru 2000 kusů, brožura s tuhým obálkou sešitá skobami, počet listů 60, jednostranný tisk formátu A 4“. Předmět této smlouvy jsou tiskopisy vázící se k dokladům o technické způsobilosti vozidel, zatímco předmět smlouvy dodatku o zhotovení díla č. 4/2000 ze dne 27.11.2000 je zcela odlišný.

Vzhledem k tomu, že zadavatel již uzavřel smlouvu na plnění předmětné veřejné zakázky a že nelze dosáhnout nápravy např. uložením provedení nového výběru nejvhodnější nabídky či zrušením zadání veřejné zakázky, orgán dohledu zvolil postup podle části čtvrté hlavy IV zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“) a přistoupil k uložení pokuty, neboť porušení

zákonu, kterých se zadavatel při zadávání předmětné veřejné zakázky dopustil, jsou porušení závažná.

Podle ustanovení § 62 odst. 1 zákona může orgán dohledu uložit zadavateli pokutu, pokud zjistí, že zadavatel závažně či opětovně porušil ustanovení tohoto zákona. Pokuta může být uložena až do výše 1 % ceny zakázky. Cena zakázky dle Dodatku ke smlouvě č. 1/1994 o zhotovení díla č. 4/2000 ze dne 27.11.2000 činí 86.945.008,- Kč včetně balného, poštovního a DPH a 1% tedy činí 869.450,- Kč. Při stanovení výše pokuty bylo přihlédnuto k tomu, že zadavatel musel přijmout taková opatření, aby se výkon státní správy nezastavil se zajištěním dopravně správní agendy spojený s převodem kompetencí z Ministerstva vnitra a Policie ČR na Ministerstvo dopravy a spojů a okresní úřady.

Před uložením pokuty orgán dohledu rovněž dospěl k závěru, že je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona, a to, že pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení (k porušení zákona došlo při zadávání veřejné zakázky v prosinci 2000 a orgán dohledu se o porušení zákona dozvěděl z dokladů zaslaných zadavatelem dne 28.8.2001).

Orgán dohledu pro úplnost dodává, že podle § 70 zákona smlouva na veřejnou zakázku uzavřená v rozporu s tímto zákonem je neplatná.

S ohledem na tyto uvedené skutečnosti, které byly zjištěny a hodnoceny ve správním řízení, Úřad rozhodl jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, Joštova 8, 601 56 Brno.

Ing. Petr Antonín
ředitel

Rozhodnutí obdrží:

Ministerstvo dopravy a spojů, nábř. Ludvíka Svobody 12, 110 15 Praha 1