

Č.j.: S 189-R/01-1425/140/OŠ

V Praze dne 8.1.2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 23.11.2001 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., na základě návrhu uchazeče STREICHER, spol. s r.o. Plzeň, se sídlem Slovanská alej 36, 317 54 Plzeň, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Svazku obcí NV, se sídlem Neuměř č. 26, 345 62 Holýšov, zast. starostou obce Zdeňkem Šperlem, proti výběru nejvhodnější nabídky ve výzvě více zájemcům podle § 49 odst. 1 cit. zákona na „Plynofikaci obcí Neuměř, Všekary a DD Černovice“,

#### **rozhodl takto:**

zadavatel – Svazek obcí NV, se sídlem Neuměř č. 26, 345 62 Holýšov, zast. starostou obce Zdeňkem Šperlem, porušil:

- ustanovení § 49 odst. 8 ve spojení s § 36 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. tím, že si od uchazečů, kteří předložili ve svých nabídkách nabídkovou cenu výrazně se odchylojící od ostatních cen, nevyžádal zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny,
- ustanovení § 49 odst. 10 citovaného zákona tím, že v záznamu o posouzení a hodnocení neuvedl popis hodnocení nabídek ani zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky,
- § 49 odst. 11 cit. zákona tím, že neprokázal, že vybral nabídku nejlépe splňující kritéria vymezená zadavatelem v podmínkách soutěže,

a proto se rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 31.10.2001 podle § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. **ruší** a zadavateli Svazku obcí NV, se sídlem Neuměř č. 26, 345 62 Holýšov, zast. starostou obce Zdeňkem Šperlem, se ukládá provést nový výběr nejvhodnější nabídky do jednoho měsíce ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## Odůvodnění

Svazek obcí NV, se sídlem Neuměř č. 26, 345 62 Holýšov, zast. starostou obce Zdeňkem Šperlem (dále jen „zadavatel“), písemně vyzval výzvou více zájemcům ve smyslu § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“), dne 8.10.2001 pět zájemců k podání nabídky na veřejnou zakázku na „Plynofikaci obcí Neuměř, Všekary a DD Černovice“.

Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel pět nabídek, jak vyplývá z protokolu o otevírání obálek ze dne 31.10.2001. Komise pro otevírání obálek nedoporučila vyřadit žádnou nabídku. Dne 31.10.2001 komise pro posouzení a hodnocení nabídek konstatovala, že všechny nabídky vyhověly při posuzování nabídek a zhodnotila jednotlivé nabídky dle zadání soutěže. V bodě 5 výzvy je uvedeno:

5. Způsob hodnocení nabídek:

Nabídky budou hodnoceny podle ekonomické vhodnosti:

1. reference a odborná způsobilost se zaměřením na stavby obdobného charakteru
2. záruční doba, jakost
3. výše nabídnuté celkové ceny

Cena není rozhodujícím kritériem a komise jednomyslně určila následující pořadí:

1. G A S U P s. r.o. Plzeň
2. STREICHER, spol. s r.o. Plzeň
3. 1. Žďárská plynařská a vodařská a.s.

Komise pro otevírání obálek přiložila tabulku pořadí nabídek dle ceny a to:

1. Sprint AZ spol. s r.o. Sokolov	6 963 670,60 Kč
2. STREICHER, spol. s r.o. Plzeň	7 000 767,-- Kč
3. G A S U P s. r.o. Plzeň	8 698 830,-- Kč
4. 1. Žďárská plynařská a vodařská a.s.	9 705 675,-- Kč
5. STAMOZA spol. s r.o. Cheb	10 116 750,-- Kč

Dne 31.10.2001 vydal zadavatel na doporučení komise pro posouzení a hodnocení nabídek oznámení o výběru nejvhodnější nabídky, které zaslal všem uchazečům s poučením, že uchazeči jsou oprávněni proti tomuto rozhodnutí vznést námitky, a to do sedmi dnů od obdržení oznámení. Dne 6.11.2001 podal uchazeč STREICHER, spol. s r.o. Plzeň, se sídlem Slovanská alej 36, 317 54 Plzeň (dále jen „uchazeč“), námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, kterým statutární orgán zadavatele, starosta obce a předseda sdružení NV Šperl Zdeněk, rozhodnutím o námitkách ze dne 13.11.2001 nevyhověl. Uchazeč obdržel rozhodnutí o námitkách dne 14.11.2001 a dne 22.11.2001 podal návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) i zadavatel obdrželi návrh dne 23.11.2001 v souladu s ustanovením § 57 odst. 1 zákona. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení.

Účastníci řízení ve smyslu § 58 zákona jsou:

- a) Svazek obcí NV, se sídlem Neuměř, č. 26., 345 62 Holýšov, zast. starostou obce Zdeňkem Šperlem,
- b) G A S U P s.r.o., se sídlem Plaská 21, 323 00 Plzeň, za niž jedná jednatel Hanuš Uher,
- c) 1. Žďárská plynářská a vodařská, a.s., se sídlem Hamry nad Sázavou 367, 591 01 Žďár nad Sázavou, za niž jednají předseda představenstva Miroslav Brúha, členy představenstva Marek Brúha a Jaroslav Vodička,
- d) STREICHER, spol. s r.o. Plzeň, se sídlem Slovanská alej 36, 317 54 Plzeň, za niž jedná jednatel Ing. Petr Linhart.

Uchazeč v návrhu uvádí, že:

„Dle našeho názoru zadavatel při hodnocení nabídek nepostupoval podle kritérií stanovených ve výzvě k podání nabídky na předmětnou veřejnou zakázku způsobem uvedeným v § 6 zákona.

1. kritérium hodnocení „Reference a odborná způsobilost se zaměřením na stavby obdobného charakteru“. Dle našeho mínění je naše odborná způsobilost se zaměřením na stavby obdobného charakteru minimálně rovnocenná s uchazečem, který se umístil na 1. pořadí.
2. kritérium hodnocení „záruční doba“:  
naše firma nabídla v návrhu smlouvy o dílo přiloženém v předložené nabídce záruční dobu v délce 72 měsíců na plynovodní řad a přípojky. Dle informace sdělené při otevírání obálek nabídl uchazeč umístěný na 1. místě záruční dobu v délce 60 měsíců.
3. kritérium hodnocení „Výše nabídnuté celkové ceny“: Vzhledem ke skutečnostem uvedeným v bodě 1) a 2) jsme toho názoru, že v tomto výběrovém řízení měl zadavatel rozhodnout dle ekonomické výhodnosti jednotlivých nabídek. V tomto případě bychom hodnotili naši cenovou nabídku, která je oproti nabídce umístěné na 1. místě o cca 20 % nižší, jako podstatně výhodnější.“

Úřad dne 13.12.2001 vyměřil uchazeči rozhodnutím S 189-PV/01-1425/140 správní poplatek podle § 6 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, za podaný návrh stanovený podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k zákonu o správních poplatcích, ve výši 35 004,- Kč (slovy třicetpěttisícčtyři koruny české). Vyměřený správní poplatek uchazeč uhradil na účet Úřadu dne 18.12.2001.

K oznámení o zahájení správního řízení se ve stanovené lhůtě vyjádřil pouze zadavatel. Ve svém stanovisku zadavatel uvedl:

„K bodu 1. Při doručení rozhodnutí nebylo žádné firmě sděleno zda je či není odborně způsobilá. V tomto bodě po prostudování předložených podkladů a vyjádřených referencí zástupce provozovatele dospěla komise k závěru, že každá z oslovených firem splňuje kvalifikační podmínky a je schopna zakázku realizovat.

K bodu 2. „Záruční doba“ – zde dospěla komise k závěru, že uvedená záruční doba se jeví jako nadstandardní (ze zákona platí 60 měsíců). Pro zástupce obcí byla zajímavější záruční doba na konečné úpravy – v této oblasti se vyskytují častější problémy a závady, kterých jsme denně svědky při jiných akcích.

K bodu 3. Je pravda, že nabídková cena vybrané firmy je vyšší, ale komise vycházela z podkladů projektové dokumentace a došla k závěru, že nabídka uchazeče je pod realizovatelnou cenou. V porovnání s rozpočtem generálního projektanta pro potřeby komise se nabídka uchazeče projevuje jako dumpingová, neboť byla hluboko pod zpracovaným rozpočtem GP (10 mil. Kč). Cena byla posuzována i s přihlédnutím k akcím podobného charakteru v dané oblasti, a rovněž komise došla ke stejnému závěru, že cena je podhodnocena.

K tomuto bodu je rovněž nutno zdůraznit i tu skutečnost, že v zadávacích podmínkách bylo zdůrazněno, že cena není rozhodujícím kritériem pro výběr uchazeče.

Komise po zvážení a posouzení všech kritérií dle nejlepšího vědomí rozhodla o výběru firmy, která svojí nabídkovou cenou byla přesně ve středu podaných nabídek a splňovala veškeré předpoklady pro úspěšnou realizaci.

Úřad posoudil případ ve všech vzájemných souvislostech podle § 32 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, po zhodnocení všech dostupných informací, po seznámení se s dokumentací o zadání veřejné zakázky a stanoviskem od zadavatele a na základě vlastního zjištění Úřad konstatuje, že zadavatel při zadání veřejné zakázky porušil zákon.

K bodu 1 a 2 návrhu uchazeče

Úřad se ztotožňuje s názorem uchazeče, že zadavatel neprokázal, že hodnotil předložené nabídky podle ekonomické vhodnosti. V záznamu označeném jako „zápis z jednání komise na vyhodnocení nabídek“ je pouze uvedeno, že komise zhodnotila jednotlivé nabídky dle zadání soutěže a jednomyslně určila pořadí - není zřejmé, jak komise hodnotila nabídky podle jednotlivých vyhlášených kritérií. Ze záznamu není ani zřejmé, jak jednotliví členové komise hodnotili kritérium reference, záruční dobu a nabídkovou cenu, čímž zadavatel porušil ustanovení § 49 odst. 10 zákona. Zadavatel je povinen nabídkovou cenu hodnotit podle absolutní výše nabídkové ceny, tj. uchazeč, který ve své nabídce uvedl nejnižší nabídkovou cenu musí být v tomto kritériu hodnocen nejlépe a naopak, ten uchazeč, který uvedl nejvyšší nabídkovou cenu nejhůře. Komise pro otevírání obálek uvedla tabulku uchazečů podle výše nabídkové ceny, ale ze zápisu komise pro posouzení a hodnocení nabídek není zřejmé, zda komise k tomuto faktu přihlížela. U kritérií reference chybí jakýkoliv verbální popis hodnocení tohoto kritéria. Zadavatel dále porušil ustanovení § 49 odst. 11 zákona, protože neprokázal, že vybral nejvhodnější nabídku.

K bodu 3 návrhu uchazeče a stanoviska zadavatele

K porušení zákona, konkrétně ustanovení § 49 odst. 8 ve spojení s § 36 zákona došlo až při argumentaci ve stanovisku zadavatele, kde zadavatel uvedl:

„Je pravda, že nabídková cena vybrané firmy je vyšší, ale komise vycházela z podkladů projektové dokumentace a došla k závěru, že nabídka uchazeče je pod realizovatelnou cenou. V porovnání s rozpočtem generálního projektanta pro potřeby komise se nabídka uchazeče projevuje jako dumpingová, neboť byla hluboko pod zpracovaným rozpočtem GP (10 mil. Kč). Cena byla posuzována i s přihlédnutím k akcím podobného charakteru v dané oblasti, a rovněž komise došla ke stejnému závěru, že cena je podhodnocena.

K tomuto bodu je rovněž nutno zdůraznit i tu skutečnost, že v zadávacích podmínkách bylo zdůrazněno, že cena není rozhodujícím kritériem pro výběr uchazeče.

Komise po zvážení a posouzení všech kritérií dle nejlepšího vědomí rozhodla o výběru firmy, která svojí nabídkovou cenou byla přesně ve středu podaných nabídek a splňovala veškeré předpoklady pro úspěšnou realizaci“.

Na základě uvedeného zadavatel porušil ustanovení § 49 odst. 8 ve spojení s § 36 zákona. Pokud zadavatel měl pochybnosti o reálnosti nabídkové ceny předložené v nabídce uchazeče, měl postupovat ve smyslu ustanovení § 36 zákona a požádat uchazeče i společnost Sprint AZ spol. s r.o. Sokolov (která nabídla ještě nižší nabídkovou cenu, než namítající uchazeč) o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a ne až na základě podaného návrhu nabídkovou cenu uchazeče zpochybňovat.

S ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které byly prokázány ve správním řízení, Úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Joštova 8, 601 56 Brno.

Ing. Petr Antonín  
ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Svazek obcí NV, Neuměř č. 26, 345 62 Holýšov, zast. starostou obce Zdeňkem Šperlem
2. G A S U P s.r.o., Plaská 21, 323 00 Plzeň, za niž jedná jednatel Hanuš Uher
3. 1. Žďárská plynařská a vodařská, a.s., Hamry nad Sázavou 367, 591 01 Žďár nad Sázavou, za niž jednají předseda představenstva Miroslav Brúha, členy představenstva Marek Brúha a Jaroslav Vodička
4. STREICHER, spol. s r.o. Plzeň, Slovanská alej 36, 317 54 Plzeň, za niž jedná jednatel Ing. Petr Linhart