

Č. j.: S 188-R/01-1424/140/Ná

V Praze dne 24. 1. 2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, ve správním řízení zahájeném dne 30.11.2001 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., na základě návrhu uchazeče – KAPSCH TELECOM spol. s r. o., se sídlem Opletalova 1015, 110 00 Praha 1, za kterého jedná jednatel Ing. Karel Feix, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele ČESKÉ TELEVIZE, se sídlem Kavčí hory, 140 70 Praha 4, zast. generálním ředitelem Ing. Jiřím Balvínem, o výběru nejvhodnější nabídky na veřejnou zakázku: „Dodávka aktivních prvků sítě“, která byla zadána výzvou více zájemcům ze dne 1. 8. 2001, ve smyslu § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb.,

#### **rozhodl takto:**

rozhodnutím zadavatele ČESKÉ TELEVIZE, se sídlem Kavčí hory, 140 70 Praha 4, zast. generálním ředitelem Ing. Jiřím Balvínem, ze dne 26. 10. 2001, o výběru nejvhodnější nabídky nedošlo k porušení zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., a proto se návrh uchazeče KAPSCH TELECOM spol. s r. o., se sídlem Opletalova 1015, 110 00 Praha 1, za kterého jedná jednatel Ing. Karel Feix, podle ustanovení § 59 písm. b) cit. zákona **zamítá**.

#### **Odůvodnění**

ČESKÁ TELEVIZE, se sídlem Kavčí hory, 140 70 Praha 4, zast. generálním ředitelem Ing. Jiřím Balvínem (dále jen „zadavatel“), vyzvala písemně prostřednictvím pověřené osoby výkonem zadavatelských činností společnosti GORDION, s. r. o., se sídlem Komunardů 16/442, 170 00 Praha 7 – výzvou více zájemcům ze dne 5.10.2001 ve smyslu § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. (dále jen „zákon“), 5 zájemců k podání nabídky na veřejnou zakázku: „Dodávka aktivních prvků sítě“. Do skončení lhůty pro podání nabídek zadavatel obdržel 5 nabídek uchazečů.

Dne 25.10.2001 se konalo otevření obálek. Komise jmenovaná zadavatelem pro otevření obálek nevyřadila při své činnosti žádnou nabídku. Téhož dne provedla zadavatelem jmenovaná komise posouzení a hodnocení nabídek. Nejvhodnější nabídkou komise vybrala a navrhla zadavateli schválit nabídku uchazeče Simac Technik ČR, a. s., se sídlem Nad Kazankou 708, 170 00 Praha 7, za kterého jedná představenstva Ing. Jaroslav Štefl a místopředseda představenstva Ing. Milan Vondrášek. Zadavatel rozhodnutím ze dne 26.10.2001 výběr nejvhodnější nabídky schválil. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo rozesláno uchazečům dopisem ze dne 26.10.2001. Dne 12.11.2001 obdržel zadavatel od uchazeče KAPSCH TELECOM spol. s r. o., se sídlem Opletalova 1015, 110 00 Praha 1, za kterého jedná jednatel Ing. Karel Feix (dále jen „uchazeč“), námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel námitky uchazeče přezkoumal a námitkám nevyhověl. Uchazeče o tom vyrozuměl rozhodnutím o námitkách ze dne 19.11.2001, které uchazeč převzal dne 21.11.2001. Dne 30.11.2001 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), v zákonem stanovené lhůtě od uchazeče návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.

V podaném návrhu uchazeč namítá:

I. způsob zadání veřejné zakázky - zadavatel vyhlásil dne 21.6.2001 obchodní veřejnou soutěž podle části druhé zákona „Kooperace v oblasti datových komunikačních systémů“. Předmětem plnění této veřejné zakázky mělo být „zajištění kooperace v oblasti datových komunikačních systémů“ České televize Praha, tj. dodávka HW a SW instalace datových komunikačních systémů a podpora stávajících i nově pořizovaných datových komunikačních systémů“. Tato obchodní veřejná soutěž byla rozhodnutím zadavatele dne 2.10.2001 zrušena. Následně dne 5.10.2001 zadavatel na základě § 49 zákona učinil výzvu více zájemců o veřejnou zakázku k podání nabídky „Dodávka aktivních prvků sítě“. Předmětem plnění této dosud neukončené veřejné zakázky je „dodávka aktivních prvků sítě pro Českou televizi Praha. Dodávka proběhne bez instalace a konfigurace aktivních prvků“. Dne 8.11.2001 byla zadavatelem učiněna podle § 49 zákona další výzva více zájemcům k podání nabídek na veřejnou zakázku „Dodávka aktivních prvků sítě LAN - technologie Nortel Networks“. Konečně dne 22.11.2001 byla Českou televizí učiněna výzva více zájemcům k podání nabídky na „Dodávku prvků WAN“. Předmětem této veřejné zakázky je „Dodávka prvků WAN - technologie Cisco Systems“. Rozdělením původní veřejné zakázky, která splňovala náležitosti definované v § 2 zákona jak po stránce věcného vymezení tak i podle peněžitého závazku a druhu použitých finančních prostředků, se zadavatel dopustil úmyslného jednání za účelem obejítí obligatorních ustanovení zákona upravujících procesně složitější způsob zadávání veřejných zakázek. Shora uvedeným jednáním zadavatel porušil § 3 odst. 1-4, § 49 odst. 1, § 66 odst. 3 a § 67 odst. 1 zákona. Tím, že zadavatel nevyhlásil obchodní veřejnou soutěž porušil i další ustanovení části druhé zákona.

Předmět veřejné zakázky - zadávací dokumentace, která je přílohou podmínek výzvy (článek XII. výzvy), obsahuje specifikaci plnění veřejné zakázky a ve vyžadovaném rozsahu plnění jsou výslovně uvedena technická zařízení, která již nejsou vyráběna. Přičemž tato skutečnost byla obecně známa již v době odeslání dokumentace. Jedná se o produkt označený v zadávací dokumentaci objednávacím číslem DS 1404005-Passport 8624FX Routing Switch Module. 24 port 100BASE-FX Ethernet Layer 3 switching interface module. Z tohoto důvodu nemohl být tento požadavek splněn a zadavatel přesto v člancích Ia XII. Výzvy výslovně odkazuje na specifikaci aktivních prvků uvedených v zadávací dokumentaci bez možnosti odchýlení. Dále je v zadávací dokumentaci uvedeno nesprávné označení u dvou požadovaných zařízení. Jedná se o aktivní prvek objednávací číslo DS 1404025 (původní chybné objednávací číslo uvedené

v zadávací dokumentaci je DS 1404024) a aktivní prvek DS 1404037 (v zadávací dokumentaci chybně označeno jako DS 1404005). Podle § 2h odst. 1 zákona musí být součástí zadávací dokumentace *technické podmínky veřejné zakázky určující požadavky na jakost a technické provedení předmětu veřejné zakázky. Součástí zadávací dokumentace musí být i jednoznačné vymezení množství a druhu požadovaných prací, dodávek nebo služeb.* V důsledku toho, že zadavatel nedostatečným způsobem stanovil předmět plnění veřejné zakázky, neumožnil uchazečům v nabídkách stanovit jednoznačně celkovou nabídkovou cenu, která měla být podle článku IV. Výzvy rozhodujícím kritériem pro hodnocení jednotlivých nabídek. V souladu s rozhodovací praxí orgánu dohledu musí být zadávací a soutěžní podmínky jednoznačné a srozumitelné, aby uchazeči mohli ve svých nabídkách předložit nabídkové ceny za splnění celého předmětu plnění veřejné zakázky a tyto nabídkové ceny jednotlivých uchazečů umožňovali jejich objektivní souměřitelnost. Těmto požadavkům podle našeho názoru zadavatel v zadání předmětné veřejné zakázky nedostal a porušil tak zejména ustanovení § 2h odst. 1 a § 49 odst. 10 zákona ve spojení s § 6 zákona. Vyjádření zadavatele v rozhodnutí o námitkách považuje uchazeč za nedostatečné a jeho tvrzení, že výše uvedené pochybení zadavatele „žádným způsobem neovlivnilo rozhodnutí zadavatele o výběru nevhodnější nabídky“ za neprůkazné. V této souvislosti uchazeč upozorňuje, že stejného pochybení (tj. uvedení již nevyroběného zařízení Passport 8624FX Routing Switch Module. 24 port 100BASE-FX Ethernet Layer 3 switching interface module) se zadavatel dopustil v zadávací dokumentaci ve výzvě více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky „Dodávka aktivních prvků sítě LAN“. Dne 19.11.2001 bylo uchazečům o tuto veřejnou zakázku oznámeno, že na základě dotazu zájemce Simac Technik ČR, a.s. byla provedena oprava zadávací dokumentace. Tedy nikoliv na základě námitek KAPSCH TELECOM spol. s r. o. doručených zadavateli již 12.11.2001, jak by bylo logické vzhledem k časové posloupnosti předpokládat. Zájemce Simac Technik ČR, a.s. si tedy nepovšiml uvedeného pochybení zadavatele při veřejné zakázce „Dodávka aktivních prvků sítě“, ale toto zjistil až při následné veřejné zakázce. Tato pozoruhodná souhra okolností u uchazeče vyvolává obavy ve vztahu k rovnému přístupu zadavatele, resp. pověřené osoby ke všem zájemcům o veřejné zakázky jím vypisované a k případnému porušení ustanovení § 2f, § 49 odst. 8, § 69 ve spojení s § 32 odst. 1 a § 11 odst. 1 zákona, podle kterých je zásadně nepřipustné zvyhodňovat jakéhokoliv uchazeče a poskytovat mu informace, které nejsou zpřístupněny všem zájemcům o veřejnou zakázku.

II. Umožnění použití i obdobných řešení. Všechny vyžadované aktivní prvky podle zadávací dokumentace jsou přímo označeny produktovými (v dokumentaci „objednacími“) čísly výrobce, tj. společnosti Nortel Networks. V zadávací dokumentaci není upravena přípustnost variantního řešení a nejsou stanoveny ani minimální požadavky na takové řešení. Z Výzvy tak jednoznačně plyne požadavek na dodávku přesně specifikované technologie firmy Nortel Networks. Podle článku VII. Výzvy bude nabídková cena *zpracována v členění dle specifikace aktivních prvků obsažených v zadávací dokumentaci.* Z takovéto formulace lze dovodit, že jakákoliv jiné než v zadávací dokumentaci uvedené aktivní prvky, nejsou přípustné. Vyjádření zadavatele v rozhodnutí o námitkách, že „Zadavatel v textu výzvy nikterak neomezil uchazeče co do možnosti použití obdobných řešení“, je nedostačující a neodpovídá použitým formulacím ve Výzvě a zadávací dokumentaci. Je nutno také vzít v úvahu článek VII. Výzvy, podle kterého bude nabídková cena *zpracována v členění dle specifikace aktivních prvků obsažených v zadávací dokumentaci.* Z takovéto formulace je nutno dovodit, že jakákoliv jiné, než v zadávací dokumentaci uvedené aktivní prvky, nejsou přípustné. Zadavatel tak nejen výslovně neumožnil použití zákonem požadovaných obdobných řešení, ale případná obdobná řešení stanovenými podmínkami Výzvy a zadávací

dokumentace implicitně vyloučil. Zadavatel se tak dle názoru uchazeče dopustil porušení ustanovení § 2h odst. 2 zákona a případně též § 49 odst. 10 ve spojení s § 6 zákona.

III. Vyžadovaná záruční doba. V bodu XII. Výzvy k podání nabídek zadavatel výslovně uvádí, že minimální délka záruční doby je specifikovaná v zadávací dokumentaci. Ale podle bodu IVX. odst. 4 Výzvy musí uchazeč délku záručních dob uvedených v zadávací dokumentaci ve své nabídce plně respektovat. Podmínky veřejné zakázky jsou v tomto bodě v rozporu a toto ustanovení neurčitě. V rozhodnutí o námitkách se zadavatel nezabýval vytýkanými rozpory mezi formulacemi použitými v článku XII. a IVX. výzvy. V důsledku rozporuplného vymezení požadovaných záručních lhůt jsou ovšem tyto podmínky v zadání veřejné zakázky nejasné a pochybné. Délka záruční lhůty není uvedena mezi kritérii pro hodnocení nabídek. Zda však skutečně nebyla při hodnocení nabídek brána v úvahu není uchazeči známo, neboť uchazeč nebyl seznámen se záznamem, ve kterém podle § 49 odst. 10 zákona je zadavatel povinen uvést popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Rozpornými formulacemi ve Výzvě podle uchazečova názoru zadavatel porušil § 2h odst. 1 a ustanovení § 49 odst. 10 zákona.

IV. Způsob hodnocení nabídek. Zadavatel stanovil v článku IV. Výzvy jako druhé hodnotící kritérium dodací lhůtu s váhou 40 %. Vzhledem ke skutečnosti, že lhůta k podání nabídek dle článku VIII. Výzvy skončila 25.10.2001 a závazné ukončení plnění veřejné zakázky bylo v článku II. Výzvy stanoveno k 31.12.2001, neodpovídá váha tohoto kritéria jeho skutečnému významu. A to i s přihlédnutím k oprávnění zadavatele (článek II. Výzvy) posunout předpokládaný termín zahájení na jinou, tj. pozdější, dobu. Takovéto kritérium bez ekonomického oprávnění zvýhodňuje uchazeče, který má veškeré požadované prvky na skladě. Tato praxe ovšem neodpovídá běžným obchodním zvyklostem, což může vyvolávat pochybnosti o případném úniku informací ze strany zadavatele, resp. oprávněné osoby a o možném porušení zásady rovného zacházení stanovené v § 11 zákona. Stanovení výše uvedeného kritéria dodací lhůty a jeho váhy při hodnocení nabídek neodpovídá technickým, funkčním a ekonomickým charakteristikám předmětné veřejné zakázky.

V. Náležitosti oznámení o výběru nejvýhodnější nabídky. Oznámení o výběru nejvýhodnější nabídky ze dne 26.10.2001 není náležitě podepsáno zadavatelem. Je opatřeno pouze nerozlučitelným „podpisem“. Není zde uvedeno jméno osoby, která toto oznámení učinila a chybí také razítko zadavatele. Není učiněno ani na hlavičkovém papíru zadavatele. Podpisový vzor, který by připouštěl podpisování jménem zadavatele bez uvedení jména a funkce oprávněné osoby, případně razítko zadavatele (výslovně požadované na doručeném oznámení o výběru nejvhodnější nabídky) se uchazeči jeví také značně nestandardní. Z výše uvedeného důvodu nelze dle názoru uchazeče oznámení učiněné zadavatelem považovat za oznámení učiněné oprávněnou osobou ve smyslu zákona a dopis z 26.10.2001 tak neodpovídá požadavkům ustanovení § 49 odst. 10 zákona.

VI. Identifikace vítězného uchazeče. V oznámení ze dne 26.10.2001 byla jako nejvhodnější nabídka označena nabídka uchazeče identifikovaného takto:

*„uchazeč (obchodní firma):  
sídlo uchazeče:*

*SIMAC TECHNIK ČR, a.s.  
Nad Kazankou 37/708, Praha 7“*

V obchodním rejstříku ovšem takový subjekt není registrován. Je zde zapsána společnost Simac Technik ČR, se sídlem Praha 7, Nad Kazankou 708, PSČ 170 00. U této obchodní společnosti neodpovídá tedy nejen formát obchodní firmy, ale liší se i sídlo. V této souvislosti

považujeme za nutné upozornit na rozhodnutí orgánu dohledu č.j.: S 145-R/01-1081/140/Hs. Uchazeč namítá, že informace o vítězném uchazeči není dostatečně určitá a došlo k porušení zejména § 49 odst. 10 zákona a eventuálnímu porušení § 49 odst. 9 zákona.

Uchazeč se podaným návrhem domáhá, aby orgán dohledu toto rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky zrušil a uložil zadavateli provést nový výběr, popřípadě zrušil zadání veřejné zakázky.

Podle § 58 zákona jsou účastníky řízení:

- a) ČESKÁ TELEVIZE, se sídlem Kavčí hory, 140 70 Praha 4, zast. generálním ředitelem Ing. Jiřím Balvínem,
- b) KAPSCH TELECOM spol. s r. o., se sídlem Opletalova 1015, 110 00 Praha 1, za kterého jedná jednatel Ing. Karel Feix,
- c) Simac Technik ČR, a. s., se sídlem Nad Kazankou 708, 170 00 Praha 7, za kterého jednají předseda představenstva Ing. Jaroslav Štefl a místopředseda představenstva Ing. Milan Vondrášek.

Úřad přezkoumal podle § 57 zákona a následujících napadnuté rozhodnutí statutárního orgánu zadavatele. Ve správním řízení Úřad provedl, podle § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád) ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 61 zákona, dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách a obsahem stanoviska zadavatele.

K námitkám uchazeče uvádí orgán dohledu:

**I. Ke způsobu zadání veřejné zakázky** uvedl zadavatel, že obchodní veřejná soutěž „Kooperace v oblasti datových komunikačních systémů“ byla odlišná od plnění veřejných zakázek zadaných výzvou více zájemcům na: „Dodávka aktivních prvků sítě“ a „Dodávka aktivních prvků sítě LAN“. Předmětem obchodní veřejné soutěže „Kooperace v oblasti datových komunikačních systémů“ bylo zajištění kooperace v oblasti datových komunikačních systémů České televize Praha, tj. dodávky HW a SW, instalace datových komunikačních systémů a podpora stávajících i nově pořizovaných datových komunikačních systémů. Předmětem plnění veřejné zakázky zadané výzvou více zájemcům na „Dodávka aktivních prvků sítě“ byla dodávka uvedených prvků bez instalace a konfigurace aktivních prvků (výše peněžitého závazku bez DPH - 4 258 858,80 Kč). Veřejná zakázka zadaná výzvou více zájemcům na: „Dodávka aktivních prvků sítě LAN“ byla dodávkou technologie Nortel Networks (výše peněžitého závazku bez DPH - 2 134 938,70 Kč). Poptávkové řízení zadavatel učinil na dodávku prvků WAN podle § 49b zákona (výše peněžitého závazku bez DPH 554 111,- Kč). Zadavatel k tomu uvedl, že plnění vymezené původním zadáním veřejné zakázky formou obchodní veřejné soutěže a plnění výzev více zájemcům jsou druhově odlišná. Při zrušení zadání veřejné zakázky „Kooperace v oblasti datových komunikačních systémů“ zadavatel využil svého práva, které si vyhradil v podmínkách obchodní veřejné soutěže. Ke zrušení obchodní veřejné soutěže, jak uvádí, došlo zejména z důvodu podstatné změny vnějších okolností, za kterých byla veřejné zakázka zadána – z důvodu nedostatku finančních prostředků pro realizaci veřejné zakázky v návaznosti na změnu potřeb České televize. Zadavatel podotýká skutečnost, že u shora uvedených veřejných zakázek součet všech peněžitých závazků, které mu vznikly ze zadání veřejné zakázky v jednom rozpočtovém roce, spočívající v plnění stejného nebo srovnatelného druhu, nepřesáhl limity

stanovené v § 49 odst. 1 zákona a § 49b zákona. K tomu Úřad uvádí, zadavatel výzvami více zájemcům na veřejné zakázky: „Dodávka aktivních prvků sítě“, „Dodávka aktivních prvků sítě LAN“ ani poptávkovým řízením na dodávku prvků WAN (zadáno podle § 49b zákona) nemohl porušit § 3 odst. 1 zákona, protože celková výše peněžitého závazku bez daně z přidané hodnoty nepřesáhla u shora cit. veřejných zakázek zadaných výzvou více zájemcům 7,5 mil. Kč a u veřejné zakázky na dodávku prvků WAN - poptávkové řízení - zadané podle § 49b zákona (veřejná zakázka malého rozsahu) 2,0 mil. Kč.

**K předmětu a ke specifikaci plnění veřejné zakázky** uchazeč namítá, že v zadání veřejné zakázky a ve vyžadovaném rozsahu plnění jsou výslovně uvedena technická zařízení, která již nejsou vyráběna - produkt DS 1404005-Passport 8624FX Routing Switch Module. 24 port 100BASE-FX Ethernet Layer 3 switching interface a nesprávné označení u dvou požadovaných zařízení. K tomu zadavatel ve stanovisku Úřadu uvádí, že vlastní katalog a ceník těchto prvků není koncovým zákazníkům k dispozici, podklady pro sestavení zadávací dokumentace získal z nabídek předchozích dodavatelů a ze sítě Internet. Z důvodu, že zadavatel o častých změnách v číselnících a v portfoliu výrobků věděl - označil v zadávací dokumentaci objednávací čísla jako nezaručená a stanovil technický a funkční popis výrobku, který byl pro uchazeče jednoznačnou specifikací plnění pro stanovení nabídkové ceny za zařízení, která byla plněním veřejné zakázky. Ze zadávací dokumentace k veřejné zakázce: „Dodávka aktivních prvků sítě“ vyplývá, že v zadavatelem zpracované zadávací dokumentaci je objednávací číslo označeno jako nezaručené a je zde zároveň obsažen popis výrobku a počet kusů výrobků, které zadavatel požaduje. Z předložených nabídek uchazečů je zřejmé, že v některých nabídkách uchazečů je obsažen produkt uvedený v zadávací dokumentaci, který byl předmětem shora citované námítky uchazeče a některé nabídky obsahují nový produkt – nabídkové ceny obou těchto produktů jsou srovnatelné. Všechny nabídky předložené orgánu dohledu obsahují jednoznačně stanovenou celkovou nabídkovou cenu. Nabídkové ceny uchazečů umožňovaly jejich porovnání a hodnocení. K námitce uchazeče týkající se stanovení předmětu plnění veřejné zakázky „Dodávka aktivních prvků sítě“, kdy uchazeč považuje vyjádření zadavatele v rozhodnutí o námitkách za nedostatečné a jeho tvrzení, že „výše uvedené pochybení zadavatele žádným způsobem neovlivnilo rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky“ za neprůkazné, podotýká orgán dohledu: uchazeč ve svém návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele na str. 4. neuvedl zcela přesně citaci zadavatele tak jak je obsažena v rozhodnutí zadavatele o námitkách uchazeče ze dne 19.11.2001. K námitce lze dodat, že všichni vyzvaní uchazeči zpracovali a předložili zadavateli nabídku dle požadavků zadavatele stanovených v zadávací dokumentaci - uchazečům bylo zřejmé jakým způsobem mají nabídku zpracovat. Nikdo z uchazečů nebyl vyloučen. Všechny nabídky byly hodnoceny. K shora uchazečem namítaným skutečnostem - týkajícím se produktu (Passport 8624FX), kdy nabídkové ceny produktů jsou srovnatelné a nesprávného označení u dvou požadovaných zařízení - lze dodat, že neměly vliv na výběr nejvhodnější nabídky.

Uchazeč v podaném návrhu na veřejnou zakázku: „Dodávka aktivních prvků sítě“ upozorňuje na stejné pochybení (tj. uvedení již nevyráběného zařízení Passport 8624FX Routing Switch Module. 24 port 100BASE-FX Ethernet Layer 3 switching interface module) jehož se zadavatel dopustil při zadání jiné veřejné zakázky: „Dodávka aktivních prvků sítě LAN“, která však nebyla předmětem návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Uvádí, že zadavatel reflektoval na opravu v zadávací dokumentaci „Dodávka aktivních prvků sítě LAN“ až na základě upozornění uchazeče Simac Technik ČR, a. s. ze dne 19.11.2001 nikoliv na upozornění namítajícího uchazeče ze dne 12.11.2001 a tuto skutečnost zadavatel zjistil až při veřejné zakázce: „Dodávka aktivních prvků sítě LAN“. Po upozornění při další veřejné zakázce, jak je zřejmé i z přiloženého dokladu, (který tvoří přílohu návrhu na přezkoumání

rozhodnutí zadavatele), zadavatel provedl opravu v zadávací dokumentaci týkající se technické specifikace. Zadavatel ve stanovisku Úřadu uvádí, že následně vyrozuměl o opravě provedené v zadávací dokumentaci všechny zájemce o veřejnou zakázku, kteří byli k podání nabídky vyzváni. Tím byly dány rovné podmínky pro všechny uchazeče a nikdo z uchazečů nebyl zvýhodněn ani poškozen.

**II. K umožnění použití i obdobných řešení** uvádí orgán dohledu, že umožnění použití obdobných řešení je upraveno a vyplývá přímo z § 2h odst. 2 zákona, který stanovuje: „Pokud požadované technické podmínky obsahují požadavky nebo odkazy na jednotlivá obchodní jména, zvláštní označení podniku, zvláštní označení výrobků, výkonů anebo obchodních materiálů, které platí pro určitý podnik nebo organizační jednotku za příznačné, patenty a užité vzory, musí zadavatel umožnit použití i obdobných řešení“. Zadavatel nevyločil možnost použití obdobného řešení, uchazeč v případě pokud chtěl nabídnout v nabídce použití obdobného řešení, mohl tak učinit ve shodě s cit. ustanovením zákona. Variantní řešení upravuje § 2g zákona, ve kterém je stanoveno: „Variantní řešení v nabídce je přípustné, pokud není zadavatelem stanoveno jinak“. Zadavatel si nevymínil v zadání veřejné zakázky, že nepřipouští variantní řešení – tím umožnil variantní řešení. V této souvislosti orgán dohledu poznamenává, že v zadání výzvy více zájemcům o veřejnou zakázku: „Dodávka aktivních prvků sítě“ si zadavatel vymínil v bodě XIV. „Požadavek zadavatele“ pod písm. 1): „*Vztahy neupravené tímto vyhlášením se řídí ustanoveními zákona č. 199/1994 Sb., obchodním zákoníkem, v platném znění*“.

**III. Vyžadovaná záruční doba.** Zadavatel stanovil ve smyslu § 49 odst. 5 zákona další požadavky shodné pro všechny zájemce – záruční dobu, kterou požadoval pro jednotlivé prvky. Záruční doba nebyla kritériem hodnocení. Zadavatel, jak vyplývá ze záznamu o posouzení a hodnocení nabídek, záruční dobu nehodnotil. Záruční doba byla shodně stanovena pro všechny zájemce. Zadavatel de facto v textu výzvy požadoval, aby uchazeči ve svých nabídkách respektovali záruční lhůty samostatně stanovené pro jednotlivé prvky v zadávací dokumentaci - s tím, že zadavatel stanovil minimální požadovanou délku pro jednotlivé prvky.

**IV. Způsob hodnocení nabídek.** Rozsah a volba kritérií hodnocení včetně stanovení váhy jednotlivých kritérií spadá výlučně do kompetence zadavatele. Zadavatel musí stanovit kritéria hodnocení takovým způsobem, aby mohl řádně zabezpečit co nejučinnějším a nejefektivnějším způsobem činnost a úkoly organizace vyplývající ze zadání veřejné zakázky. Pokud by uchazeč zjistil, že nemůže dostát požadavkům zadavatele stanoveným ve výzvě více zájemcům v daném případě termínu plnění potom může volit způsob nereflektování na výzvu k podání nabídky na veřejnou zakázku.

K hodnocení nabídek uchazečů, kdy zadavatel stanovil ve způsobu hodnocení nabídek 2 kritéria hodnocení: Výše nabídkové ceny s váhou 60 % a dodací lhůtu s váhou 40 % orgán dohledu uvádí, že zadavatel (komise) hodnotil nabídky uchazečů v souladu s vyhlášenými kritérii hodnocení s rozlišením významu (váhy) jednotlivých kritérií. Provedené hodnocení nabídek uchazečů je průkazné a průhledné.

**V. Náležitosti oznámení o výběru nejvhodnější nabídky.** Zadavatel doložil Úřadu „Rozhodnutí prozatímního ředitele č. 21 ze dne 31. 8. 2001, kterým se stanoví působnost a pravomoci při zadávání veřejných zakázek v rámci organizační struktury České televize. V tomto dokumentu je stanoveno, že u veřejných zakázek, jejichž výše budoucího peněžitého závazku nepřesáhne 40 mil Kč bez DPH rozhoduje o výběru nejvhodnější nabídky na návrh

komise pro posouzení a hodnocení nabídek finanční ředitel České televize. Na základě shora citovaného rozhodnutí podepsal oznámení o výběru nejvhodnější nabídky finanční ředitel České televize Ing. Tomáš Oliva. Zákon nepožaduje, aby oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo učiněno na hlavičkovém papíru zákon a s razítkem organizace.

**VI. Identifikace vítězného uchazeče.** U vítězného uchazeče je ve výpisu z obchodního rejstříku uvedeno: Simac Technik ČR, se sídlem Praha 7, Nad Kazankou 708, PSČ: 170 00. Zadavatel uvedl v oznámení o výběru nejvhodnější nabídky: „*uchazeč (obchodní firma): SIMAC TECHNIK ČR, a.s., sídlo uchazeče: Nad Kazankou 37/708, Praha 7*“, tzn. uvedl v názvu namísto malých písmen velká písmena, číslo orientační a popisné sídla společnosti. Uvedením velkých písmen v obchodním jménu ani čísel sídla však není obchodní jméno s ničím jiným zaměnitelné, adresa sídla byla uvedena (oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo doručeno). Nerozlišování velkých a malých písmen v obchodním jménu nemá vliv na platnost právních úkonů. Práva účastníků řízení nebyla touto skutečností dotčena, daný subjekt byl dostatečně identifikován a nevznikla pochybnost o jeho zaměnitelnosti.

Na základě shora uvedeného Úřad rozhodl jak je uvedeno ve výroku.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, Joštova 8, 601 56 Brno.

Ing. Petr A n t o n í n  
ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. ČESKÁ TELEVIZE, Kavčí hory, 140 70 Praha 4, zast. generálním ředitelem Ing. Jiřím Balvínem
2. KAPSCH TELECOM spol. s r. o., Opletalova 1015, 110 00 Praha 1, za kterého jedná jednatel Ing. Karel Feix
3. Simac Technik ČR, a. s., Nad Kazankou 708, 170 00 Praha 7, za kterého jednají předseda představenstva Ing. Jaroslav Štefl a místopředseda představenstva Ing. Milan Vondrášek