

Č.j.: S 169-R/01-1302/140/VŠ
Č.j.: S 179-R/01-1380/140/VŠ

V Praze dne 2.1.2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže v řízení zahájeném dne 2.11.2001 a 26.11.2001 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., na základě návrhu uchazeče HQH SYSTEM spol. s r.o., se sídlem Koněvova 188, 130 00 Praha 3, jednajícího ředitelem Zdeňkem Holíkem, na přezkoumání úkonů zadavatele Ministerstva vnitra ČR, se sídlem Nad Štolou 3, 170 00 Praha 7, zastoupeného ministrem vnitra Mgr. Stanislavem Grossem, o vyloučení uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži „na dodávku souboru ochranných prostředků pro potřeby Policie ČR chránících části těla uživatele vyjma hlavy“, vyhlášené zadavatelem zveřejněním v Obchodním věstníku č. 26/01 pod zn. 125174-26/01 dne 27.6.2001, ve znění tiskové opravy vyhlášené zveřejněním v Obchodním věstníku č. 28/01 pod zn. 125174/28/01 dne 11.7.2001,

rozhodl takto:

úkony zadavatele Ministerstva vnitra ČR, se sídlem Nad Štolou 3, 170 00 Praha 7, zastoupeného ministrem vnitra Mgr. Stanislavem Grossem a jeho rozhodnutím Č.j.: PPR-192-30/OCN-2001 ze dne 16.10.2001, o vyloučení uchazeče HQH SYSTEM spol. s r.o., se sídlem Koněvova 188, 130 00 Praha 3, jednajícího ředitelem Zdeňkem Holíkem, z další účasti ve shora uvedené obchodní veřejné soutěži nedošlo k porušení zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., a proto se na základě ustanovení § 60 písm. a) téhož zákona návrhy uchazeče na přezkoumání úkonů a rozhodnutí zadavatele zamítají.

Odůvodnění

Zveřejněním v Obchodním věstníku č. 26/01 pod zn. 125174-26/01 dne 27.6.2001, ve znění tiskové opravy zveřejněné v Obchodním věstníku č. 28/01 pod zn. 125174-28/01 dne 11.7.2001 vyhlásil zadavatel Ministerstvo vnitra ČR, se sídlem Nad Štolou 3, 170 00 Praha 7,

zastoupený ministrem vnitra Mgr. Stanislavem Grossem (dále jen „zadavatel“) na základě zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“) obchodní veřejnou soutěž „na dodávku souboru ochranných prostředků pro potřeby Policie chránících části těla uživatele vyjma hlavy“.

Do konce soutěžní lhůty stanovené podmínkami obchodní veřejné obchodní soutěže doručilo svoje nabídky pět uchazečů, jedním z nichž byl i uchazeč HQH SYSTEM spol. s r.o., se sídlem Koněvova 188, 130 00 Praha 3, jednající ředitelem Zdeňkem Holíkem (dále jen „uchazeč“).

Rozhodnutím Č.j.: PPR-192-30/OCN-2001 ze dne 16.10.2001 zadavatel na základě návrhu komise pro posouzení a hodnocení nabídek s odvoláním na ustanovení § 34 odst. 4 zákona vyloučil uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži s tím, že „Vaše nabídka nevyhověla z hlediska obsahového splnění podmínek soutěže tím, že jste ve své nabídce nepředložil písemný závazek o podmínkách garantované pojistné záruky včetně výše finančního plnění v korunách (viz bod 11. Další podmínky soutěže, odst. 4, písm.f)). V čestném prohlášení jste uvedl: ... v případě uzavření kupní smlouvy ..., budou firmou HQH systém spol. s r.o. písemnou formou – smlouvou garantovány pojistné záruky včetně výše finančního plnění v Kč ...“. Téhož dne, tj. 16.10.2001, datoval uchazeč svoje námitky proti úkonům zadavatele, resp. proti vyhlášení a podmínkám veřejné soutěže, neboť podle jeho názoru byla porušena ustanovení § 5 odst. 2 písm. h), § 5 odst. 3, § 6, § 64 odst. 1 a § 39a zákona. Zmíněné námitky uchazeč odeslal faxem tak, že zadavatel je prokazatelně obdržel dne 17.10.2001 ve 23.10 hod. Písemné vyhotovení (potvrzení) námitek bylo zadavateli doručeno dne 19.10.2001. Mezitím zadavatel dne 18.10.2001 zaslal uchazeči doporučeně s doručenkou oznámení o vyloučení uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži, když předtím, tj. dne 17.10.2001, učinil neúspěšný pokus o osobní doručení oznámení uchazeči proti podpisu. Dne 17.10.2001 zadavatel rovněž rozhodl a dal pokyn k uvolnění jistoty uchazeči; uvolněná jistota byla z účtu zadavatele odepsána ve prospěch uchazeče dne 1.11.2001.

Statutární orgán zadavatele dne 25.10.2001 přezkoumal oprávněnost uchazečem vznesených námitek a s podrobným odůvodněním jim nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách bylo uchazeči doručeno dne 31.10.2001.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), obdržel dne 2.11.2001 faxovaný, poté dne 5.11.2001 písemně vyhotovený (potvrzený) návrh uchazeče „na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách“, datovaný dne 2.11.2001; prvně uvedeným dnem bylo zahájeno správní řízení u orgánu dohledu ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona.

Uchazeč v návrhu, který zadavatel obdržel dne 5.11.2001, mimo jiné uvádí:

„... Uchazeč na svých námitkách trvá, porušení zákona zadavatelem spatřuje v nedodržení ustanovení § 5 odst. 2 písm. h) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen zákon), § 5 odst. 3, § 6, § 64c odst. 1 a § 39a odst. 1 zákona a domáhá se přezkoumání rozhodnutí o námitkách a vydání rozhodnutí ve smyslu § 60 písm. b) zákona – zrušení soutěže.

- a) Zadavatel vyhlášením další podmínky soutěže v Obchodním věstníku pod bodem 11.4.b) a 11.4.g) požadoval po zájemcích o veřejnou zakázku předložení písemného prohlášení v nabídce, že uchazeč bere na vědomí možné poškození nebo úplné zničení 9 ks vzorků od každého druhu při uživatelských zkouškách a že v takovém případě nebudou vzorky věcně nebo finančně nahrazeny (což si lze vyložit též jako i možné zcizení pomůcek v případě, kdy zájemce bude vyloučen z dalšího hodnocení nabídek). Tím byly přeneseny na každého zájemce o zakázku statisícové náklady při diskutabilním, nekontrolovatelném a laickém neodborném nakládání s ochrannými pomůckami v rámci hodnocení jejich uživatelských vlastností uživateli /bod 11.3.c)/ s výsledky ohodnocenými s nejvyšší vahou v prvním kritériu soutěže (bod 4 vyhlášených podmínek, přesto, že dle dalších vyhlášených podmínek pod bodem 11.4.c) a 11.4.d) v nabídce musely být doklady (protokoly) vydané českými akreditovanými zkušebnami ke splnění ochranných vlastností a parametrů včetně zdravotní nezávadnosti podle CSN.

Vyčíslení ceny požadovaných 9 ks vzorků:

1 pár protiúderový komplet	34 452,- Kč
1 pár protiúderové rukavice	3 410,- Kč
1x přepravní vak na protiúderový komplet	2 350,- Kč
1x ochranné pomůcky (celkem)	40 212,- Kč
cena vzorků (ochranné pomůcky 9x)	361 908,- Kč

- b) Zadavatel nevyhlásil minimální požadavky na případná variantní řešení, jako například zda má být soubor ochranných prostředků jednodílný či vícedílný, s podvlekm či bez podvleku apod., jejichž znalost je nutná předem ke stanovení výše nabídkových cen.
- c) Podle podmínek v inzerátu zadavatel nevyhlásil obchodní veřejnou soutěž podle zákona, ale soutěž na podání nabídek k provedení průzkumu trhu o ochranných pomůckách, včetně dodání 9 kusů obleků zdarma k jejich vyzkoušení (užívání) až do jejich zničení. Z neznalosti sortimentu zadavatel patrně nevyhlásil ani "minimální požadavky na variantní řešení". Předmět zakázky nebyl blíže určen, byl nedostatečně vymezený jako "Soubor prostředků tvořící protiúderový komplet". Takto nepřesně stanovený předmět zakázky neumožňoval podání cílených nabídek a tudíž nemohl umožnit kvalitní výběr. Krom toho nabídky různých variant protiúderových kompletů, byly zadavatelem vázány omezující diskriminační podmínkou - dodáním 9 kusů vzorků každé varianty za statisíce Kč zadavateli ke zničení bez finanční náhrady. Uchazeč považuje omezení, ke kterému došlo skrytou formou tak, jak v daném případě učinil zadavatel, ve vyhlášení diskriminační podmínky soutěže, kdy při jejím nesplnění by následovalo vyloučení ze soutěže.

Z ustanovení § 64c odst. 1 zákona vyplývá, že se jedná o kogentní právní normu, která působí bezpodmínečně. Zadavatel může požadovat od uchazečů **pouze** úhradu skutečných nákladů za použití reprodukční techniky při poskytnutí zadávací dokumentace a ne úhradu skutečných nákladů za zničené vzorky jejich užíváním.

§ 39a zákona obligatorně stanovuje zadavateli vrátit vzorky a ukázky, které byly součástí nabídky. Vrácením poškozených nebo úplně zničených vzorků není tento závazek vyplývající ze zákona splněn, protože poškozené nebo úplně zničené vzorky nebyly součástí nabídky...

... Doklad o složení uvolněné jistoty není přiložen, protože jistota na účet uchazeče doposud vrácena nebyla. V případě jejího vrácení uchazeč jistotu opětovně složí a doklad zašle orgánu dohledu.“

Pokud jde o závěr uchazečova návrhu, ve kterém hovoří o složení uvolněné jistoty, nutno uvést, že na základě výzvy Úřadu obsažené v oznámení o zahájení správního řízení ze dne 15.11.2001 uchazeč dne 26.11.2001 doručil Úřadu doklad o složení uvolněné jistoty, složené téhož dne.

Spolu s dokumentací o zadání veřejné zakázky obdržel Úřad dne 12.11.2001 i stanovisko zadavatele k návrhu uchazeče.

S datem 6.11.2001 vznesl uchazeč opětovně námitky proti úkonům zadavatele, neboť podle jeho názoru byla porušena ustanovení § 5 odst. 2, § 11 a § 34 odst. 4 zákona. Námitky byly zadavateli doručeny dne 7.11.2001 faxem, následující den pak byly písemně potvrzeny.

Statutární orgán zadavatele dne 14.11.2001 oprávněnost uchazečem vznesených námitek přezkoumal a s podrobným odůvodněním jim nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách bylo uchazeči doručeno dne 19.11.2001.

Úřad obdržel dne 26.11.2001, zadavatel 27.11.2001, návrh uchazeče „na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách“ ze dne 26.11.2001; prvně uvedeným dnem bylo zahájeno správní řízení u orgánu dohledu ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona.

Uchazeč v návrhu mimo jiné uvádí:

... Uchazeč na svých námitkách trvá, porušení zákona zadavatelem spatřuje v nedodržení ustanovení § 5 odst. 2, § 11 a § 34 odst. 4 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen zákon), a domáhá se přezkoumání rozhodnutí o námitkách a vydání rozhodnutí ve smyslu § 60 písm. b) zákona -zařazení nabídky zpět do soutěže event. zrušení soutěže, která byla zadána v rozporu s patřičnými ustanoveními zákona ...

... 1. Zadavatel vyhlášením další podmínky soutěže v Obchodním věstníku pod bodem 11.4. písm. f) požadoval po zájemcích o veřejnou zakázku písemný závazek o podmínkách pojistné záruky včetně výše finančního plnění v Kč při poškození lidského subjektu z důvodu nedodržení deklarovaných parametrů jednotlivých druhů zboží dodaného v případě uzavření kupní smlouvy. Písemný závazek měl být předložen současně s nabídkou.

Jak vyplývá z textu, závazek nebyl a není součástí nabídky, protože podle § 2 písm. g) zákona je nabídkou návrh na uzavření smlouvy, doložený požadovanými doklady dle zadání. Zadavatel požadoval nabídku a současně s nabídkou předložení dalšího závazku. Požadoval tedy předložení dvou samostatných objektů nabídky a závazku. Nepožadoval, aby byl závazek součástí nabídky.

Pro nesplnění podmínky, která není součástí nabídky, nemá zadavatel oporu v § 34 odst. 4 zákona k vyloučení nabídky z dalšího hodnocení.

Zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů pod pojmem záruky upravuje pouze tzv. záruky bankovní, případně záruky za jakost, nikoliv pojistné záruky. Krom toho zadavatel nepožadoval uvedení výše finančního plnění v korunách v absolutní částce. Uchazeč v závazku uvedl vyšší budoucího finančního závazku v Kč od nuly do nekonečna.

Nabídka tedy vyhověla požadavkům zadavatele.

2. Tak jak zadavatel požadoval předložení písemného závazku, závazek nemá vůbec žádný vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Naopak zvýhodňuje uchazeče, který by nenavrhl nejvyšší ručení, protože by byl zvýhodněn při uzavírání smlouvy oproti ostatním.

V případě, že by se jednalo o další podmínku ve smyslu § 5 odst. 2 zákona, zadavatel by musel výši jistoty stanovit pro všechny zájemce ve stejné výši v absolutní částce obdobně jako u jistoty podle § 24 zákona.

V případě, že by se jednalo o další předpoklad pro plnění nabídky, zadavatel by různou výši navržených závazku mohl použít pouze pro účely vyhodnocení.

V uvedeném případě lze tvrdit, že zadavatel nedostatečně srozumitelně vyhlásil další podmínky soutěže pod bodem 11. 4 v Obchodním věstníku.

Z uvedených důvodů se domáháme zařazení naší nabídky zpět do soutěže a zrušení soutěže, která byla zadána v rozporu s patřičnými ustanoveními zákona...

... Zadavatel nesprávně cituje uchazeče na str. 2 v bodu 3 v rozhodnutí o námitkách kde tvrdí jménem uchazeče, že zadavatel nepožadoval uvedení výše finančního závazku v Kč od nuly do nekonečna. Toto tvrzení zadavatele není pravdivé a musí být důrazně odmítnuto. Naopak, zadavatel nikde v podmínkách soutěže a v podmínkách garantované pojistné záruky nezakazoval uvedení výše finančního plnění v Kč od nuly do nekonečna, což stvrzuje např. i v bodech Ad 3. a Ad 4. Rozhodnutí o námitkách, kde je m.j. uvedeno: **„stanovil další podmínku ... na projevení svobodné vůle uchazeče v případě selhání předmětu plnění“** a **„zadavatel nechal na uchazečích, aby navrhli výši finančního závazku v Kč a tuto nechtěl hodnotit“**. Takto vyjádřené návrhy finančních závazků ale nemohou být další podmínkou ve smyslu § 5 odst. 2 zákona, při jejímž nesplnění by zadavatel měl uchazeče vyloučit, ale poruší zákon v § 11 odst. 1 – **při hodnocení nabídek zvýhodní oproti ostatním ty uchazeče, kteří nenavrhnou vyšší ručení a umístí se v pořadí nabídek lépe ...**

... Přesto uchazeč v nabídce současně s návrhem smlouvy předložil i splnění tohoto požadavku projevem své svobodné vůle podle bodu Ad 3 rozhodnutí o námitkách – viz příloha. Protože zadavatel nepožadoval uvedení výše finančního plnění v korunách v absolutní částce, uchazeč v závazku uvedl výši budoucího finančního závazku v Kč od nuly do nekonečna.

Nabídka tedy vyhověla požadavkům zadavatele a neměla být vyloučena z dalšího posuzování.

V. Doklad o složení uvolněné jistoty je přiložen k zahájenému správnímu řízení Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže č.j. 169-O/01-1302/140/IB ze dne 15.11.01.“

Dne 29.11.2001 obdržel Úřad stanovisko zadavatele k návrhu uchazeče, datované téhož dne.

Po nahlédnutí do spisu dne 13.12.2001 zaslal uchazeč Úřadu podání z téhož dne, ve kterém navrhuje doplnění šetření ve věci porušení ustanovení § 35 odst. 1 zákona včetně stavu vzorků. Uvádí, že:

„Dle uvedeného ustanovení zákona komise pro posouzení a hodnocení nabídek hodnotí zbývající nabídky teprve po vyřazení nabídek podle § 34 zákona o zadávání veřejných

zakázek. Z dokumentace vyplývá, že komise nabídky hodnotila před právoplatným vyloučením naší společnosti ze soutěže. Protože jedním z hodnotících kritérií bylo i ohodnocení vzorků za několik set tisíc korun, žádáme doplnit šetření o zjištění doby prováděných zkoušek a ověření možnosti poškození nebo úplného zničení 9 ks vzorků zadavatelem při uživatelských zkouškách.“

Podle ustanovení § 58 zákona jsou účastníky řízení:

1. Ministerstvo vnitra ČR, se sídlem Nad Štolou 3, 170 00 Praha 7, zastoupené ministrem vnitra Mgr. Stanislavem Grossem,
2. HQH SYSTEM spol. s r.o., se sídlem Koněvova 188, 130 00 Praha 3, jednající ředitelem Zdeňkem Holíkem.

Uvedeným účastníkům řízení oznámil Úřad dopisy Č.j.: S 169-O/01-1302/140/IB a Č.j.: S 179-O/01-1380/140/VŠ ze dne 15.11.2001 a 5.12.2001 zahájení správního řízení.

Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 57 a násl. zákona napadené úkony a rozhodnutí Č.j.: PPR-192-30/OCN-2001 ze dne 16.10.2001. Ve správním řízení provedl podle ustanovení § 32 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů s odvoláním na ustanovení § 61 zákona zjišťování a dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhů na přezkoumání úkonů a rozhodnutí a podání uchazeče ze dne 13.12.2001, obsahem stanovisek zadavatele, přičemž dospěl k těmto závěrům:

1. u obou návrhů uchazeče lze konstatovat, že uchazečem uváděná údajná zadavatelova porušení zákona se v zásadě týkají podmínek zadání veřejné zakázky, resp. vyhlášení obchodní veřejné soutěže. Jako taková měla být uchazečem v souladu se zákonem uplatněna proti vyhlášení obchodní veřejné soutěže, resp. jeho (jejím) podmínkám coby včasné námitky. Pohlédneme-li na postup uchazeče v uvedeném smyslu skrze ustanovení § 53 odst. 2 zákona, jedná se o jeho obehnutí, neboť uplatněné námitky nejsou v samotné podstatě námitkami proti vyloučení;
2. první návrh uchazeče hovoří o porušení ustanovení § 5 odst. 2 písm. h), § 5 odst. 3, § 6, § 64 odst. 1 a § 39 odst. 1 zákona. Ani jedno z uvedených (ani jiných) ustanovení zákona nebylo vyhlášením obchodní veřejné soutěže, resp. jejími podmínkami porušeno. Úvodní věta ustanovení § 5 odst. 2 zákona připouští zcela zřetelně možnost vymezit „další podmínky soutěže“, v písmenu h) téhož odstavce pak jako jednu z těchto dalších podmínek příkladmo uvádí „minimální požadavky na případná variantní řešení nebo vyloučení možnosti variantního řešení“. V každém případě se jedná o možnost zadavatele uvedenou podmínku stanovit, nikoli o povinnost, jak uchazeč mylně předpokládá. Stanovil-li zadavatel v bodu 4 podmínek obchodní veřejné soutěže, že nabídky budou hodnoceny podle ekonomické vhodnosti a v sestupném pořadí dále uvedl dvě kritéria, podle kterých budou nabídky hodnoceny, neporušil ustanovení § 5 odst. 3, ani § 6 odst. 1 a 2 zákona, ale uvedená ustanovení naplnil. Skutečnost, že prvně uvedeným kritériem jsou „výsledky srovnávacích zkoušek“ nic na podstatě věci nemění. Legitimní a v souladu s již shora uvedeným ustanovením § 5 odst. 2 zákona je rovněž skutečnost, že jako další podmínku si zadavatel pod bodem 11.4.g) podmínek obchodní veřejné soutěže stanovil předložit „písemné prohlášení uchazeče, že uchazeč bere na vědomí možné poškození nebo úplné zničení vzorků při uživatelských zkouškách a že v takovém případě nebudou vzorky věcně nebo finančně nahrazeny“. I s přihlédnutím k povaze a účelu předmětu

veřejné zakázky Úřad neshledal rozpor v tom, že předložení uvedeného prohlášení je požadováno „přesto, že dle dalších vyhlášených podmínek pod bodem 11.4.c) a 11.4.d) v nabídce musely být doklady (protokoly) vydané českými akreditovanými zkušebnami ke splnění ochranných vlastností a parametrů včetně zdravotní nezávadnosti podle ČSN“, jak uvádí uchazeč v návrhu. Ustanovení § 39a zákona řeší zásadně otázku, kdy je zadavatel na žádost uchazeče povinen „vzorky a ukázky nebo jejich části“ vrátit. Výše uvedená další podmínka zadavatele uvedená pod bodem 11.4.g) podmínek obchodní veřejné soutěže není v rozporu s ustanovením § 39a zákona, resp. nezbavuje zadavatele povinnosti v něm uložené. Právně nepodložený a nepřijatelný je názor uchazeče, že vrácením poškozených nebo úplně zničených vzorků nelze uvedenému závazku dostát, neboť „poškozené nebo úplně zničené vzorky nebyly součástí nabídky“. Stejně tomu je tak i s názorem uchazeče, že „zadavatel nevyhlásil obchodní veřejnou soutěž podle zákona, ale soutěž na podání nabídek k provedení průzkumu trhu o chranných pomůckách“. Plnění veřejné zakázky bylo v souladu s ustanovením § 5 odst. 1 písm. a) zákona řádně vymezeno v bodu 1 podmínek obchodní veřejné soutěže a zadávací dokumentaci;

3. druhý návrh uchazeče hovoří o porušení ustanovení § 11 a § 34 odst. 4 zákona. Ani tato ustanovení nebyla vyhlášením obchodní veřejné soutěže (jejími podmínkami), resp. vyloučením uchazeče z další účasti v ní porušena. Stanovil-li zadavatel jako další podmínku pod bodem 11.4. f) podmínek obchodní veřejné soutěže současně s nabídkou předložit „písemný závazek o podmínkách garantované pojistné záruky včetně výše finančního plnění v Kč při poškození lidského subjektu z důvodu nedodržení deklarovaných parametrů jednotlivých druhů zboží dodaného v případě uzavření smlouvy“, a uchazeč ve svém čestném prohlášení „GARANCE POJISTNÉ ZÁRUKY“ ze dne 6.8.2001 prohlásí, že v případě uzavření smlouvy „... budou firmou HQT system spol. s r.o. písemnou formou – smlouvou garantovány pojistné záruky včetně výše finančního plnění v Kč při poškození lidského subjektu ...“ a neuvede tedy zadavatelem požadovanou konkrétní výši finančního plnění v Kč, jeho nabídka ve smyslu ustanovení § 34 odst. 4 zákona nevyhověla „z hlediska obsahového splnění podmínek soutěže“. Na základě téhož ustanovení zákona pak byl uchazeč z další účasti v obchodní veřejné soutěži vyloučen zcela po právu. Tvrzení uchazeče, že „zadavatel nepožadoval uvedení výše finančního plnění v korunách v absolutní částce“ neodpovídá skutečnosti, proto je nezbytné odmítnout názor uchazeče, že požadavkům zadavatele vyhovuje, když uchazeč „v závazku uvedl výši budoucího finančního závazku v Kč od nuly do nekonečna“. Pokud jde o vymezení pojmu nabídka v ustanovení § 2 písm. g) zákona, mezi „doklady požadovanými v zadání veřejné zakázky“ patří i písemné prohlášení podle bodu 11.4. f) podmínek obchodní veřejné soutěže;
4. pokud jde o uchazečem v podání ze dne 13.12.2001 namítané porušení ustanovení § 35 odst. 1 zákona, Úřad neshledal, že k takovému porušení došlo. Srovnávací zkoušky ve smyslu bodu 4 a bodu 11.3. c) podmínek obchodní veřejné soutěže, jejichž výsledky jsou na základě prvně uvedeného bodu prvním kritériem hodnocení nabídek v sestupném pořadí podle stupně významu, byly osobami z řad uživatelů provedeny v průběhu měsíce srpna a září 2001 (výsledky předány zadavateli dne 19.9.2001). Komise pro posouzení a hodnocení nabídek zasedala dne 8.10.2001 a na základě její zprávy byl uchazeč dne 16.10.2001 vyloučen z další účasti v obchodní veřejné soutěži. Z uvedené zprávy jednoznačně vyplývá, že komise nabídky nehodnotila, ale pouze posuzovala. V žádném případě z dokumentace o zadání veřejné zakázky nevyplývá, „že komise nabídky hodnotila před právoplatným vyloučením naší společnosti ze soutěže“, jak uvádí uchazeč.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, Joštova 8, 601 56 Brno.

Ing. Petr Antonín
ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Ministerstvo vnitra ČR, Nad Štolou 3, 170 00 Praha 7, zastoupené ministrem vnitra Mgr. Stanislavem Grossem
2. HQH SYSTEM spol. s r.o., Koněvova 188, 130 00 Praha 3, jednající ředitelem Zdeňkem Holíkem