

Č.j.: S 184-R/01-VP/140/ZH

V Praze dne 3.1.2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném z vlastního podnětu dne 12.12.2001 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., ve spojení s § 60a cit. zákona, na přezkoumání výběru nejvhodnější nabídky zadavatelem – Hlavní město Praha, se sídlem Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1, zast. primátorem Ing. arch. Janem Kaslem, při zadání veřejné zakázky na zhotovitele stavby č. 3168 „TV Křeslice, etapa 0005 – Komunikace Štychova“, zadané výzvou více zájemcům ze dne 5.10.2001 podle ustanovení § 49 odst. 1 citovaného zákona,

#### **rozhodl takto:**

zadavatel – Hlavní město Praha, se sídlem Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1, zast. primátorem Ing. arch. Janem Kaslem, porušil:

- ustanovení § 49 odst. 10 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. tím, že hodnocení nabídek neprovedl podle kritérií stanovených v zadání způsobem uvedeným v § 6 cit. zákona a v zápisu o posouzení a hodnocení neuvedl popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a proto se rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ve smyslu § 59 písm. a) cit. zákona **ruší**, a zadavateli se ukládá provést nový výběr nejvhodnější nabídky do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

#### **Odůvodnění**

Zadavatel – Hlavní město Praha, se sídlem Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1, zast. primátorem Ing. arch. Janem Kaslem (dále jen „zadavatel“), zadal prostřednictvím odboru městského investora Magistrátu hl. m. Prahy, se sídlem Vyšehradská 51, 128 01 Praha 1. zast. ředitelem odboru Ing. Jozefem Mackem, dne 5.10.2001 veřejnou zakázku na zhotovitele stavby č. 3168 „TV Křeslice, etapa 0005 – Komunikace Štychova“, podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č.

93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“).

Nabídky obdržel zadavatel od všech 6 vyzvaných zájemců. Otevírání obálek s nabídkami proběhlo dne 26.10.2001. Komise převzala od zadavatele 6 nabídek k posouzení a hodnocení. Posouzení a hodnocení se uskutečnilo dne 5.11.2001, komise při posouzení zjistila, že 2 nabídky nevyhověly požadavkům zadání a navrhla jejich vyřazení. Zadavatel návrh komise akceptoval a oznámil uchazečům rozhodnutí o jejich vyloučení písemně dne 24.10.2001.

Komise hodnotila nabídky stanovených kritérií v zadání:

- lhůty výstavby včetně harmonogramu
- záruční podmínky
- výše nabídkové ceny
- výše smluvních pokut za nedodržení termínu dokončení celého díla v Kč za den; výše smluvních pokut za neodstranění vady a nedodělků v Kč za vadu a den
- zkušenosti zájemce z realizace zakázek podobného charakteru
- reference o zakázkách obdobného charakteru
- reference o zakázkách obdobného charakteru, kde zájemce byl vyšším zhotovitelem
- podíl vlastních výkonů na plnění veřejné zakázky

Komise doporučila na základě hodnocení toto pořadí nabídek uchazečů:

1. STAMET, s.r.o., Erbenova 11/237, 150 00 Praha 5
2. IPS Skanska, a.s., OZ 09, U trojice 2, 150 00 Praha 5
3. Ekologické a inženýrské stavby, spol. s r.o., Kuncova 1580/1, 150 00 Praha 5
4. READY stavební spol. s r.o., Zelený pruh 1294, 140 00 Praha 4

Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek je pod bodem G) uvedeno, že pořadí je dáno součty pořadí z hodnocení jednotlivých členů komise. U nabídky STAMET, s.r.o., odmítl jeden člen komise její hodnocení z toho důvodu, že tento zájemce již v obci, kde se má veřejná zakázka realizovat, uskutečnil plnění obdobné zakázky s negativními dopady na jejím provedení. Tento člen komise rovněž před posouzením a hodnocením předal ostatním členům stanovisko členů zastupitelstva Městské části Křeslice k předchozí činnosti zájemce STAMET, s.r.o., v této lokalitě. Komise po odmítnutí člena komise hodnotit nabídku STAMET, s.r.o., došla k závěru přiřadit v předmětném individuálním hodnocení této nabídky čtvrté pořadí, protože na počátku jednání bylo odsouhlaseno všemi členy komise, že budou hodnoceny 4 nabídky. Pořadí hodnocených nabídek na prvním a druhém místě potom určilo hlasování členů komise při rovnosti bodů z individuálního rozhodování u nabídek. Nabídka STAMET, s.r.o., obdržela 4 hlasy, nabídka IPS Skanska, a.s., obdržela 2 hlasy. Dále je ve zprávě uvedeno, že bylo přihlédnuto zejména k počtu prvních pořadí a k výši nabídkové ceny. Člen komise, který odmítl hodnotit nabídku STAMET, s.r.o., ke svému podpisu jako člena komise uvedl:

„nesouhlasím s bodem G). Při jednání sice padl návrh přiřadit v mém hodnocení nabídce STAMET, s.r.o., 4. místo, ale komise o tomto návrhu nehlasovala. Jsou chybně uvedeny součty hodnocení jednotlivých členů komise a z toho vyplývající pořadí nabídek. Po správném sečtení bodů získala nabídka STAMET, s.r.o., 11 bodů a je tedy na 2. místě za IPS Skanska, a.s., s 10 body“.

Přílohou ke zprávě o posouzení a hodnocení je pomocná tabulka pro hodnocení nabídek s výtahem údajů o splnění či nesplnění stanovených podmínek podle jednotlivých kritérií, dále klasifikační tabulka pro hodnocení, ve které jsou uvedeni uchazeči (svisle) a čísla od 1 do 7 počet členů komise (vodorovně). Každý člen komise přidělil body celkově jedné z nabídek od 1 do 4 bodů. Další částí přílohy jsou hodnotící tabulky jednotlivých členů komise, které obsahují jaké pořadí nabídek každý z členů navrhuje.

Oznámení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 14.11.2001 zaslal zadavatel všem uchazečům.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) vyzval zadavatele k předložení dokumentace k uvedené veřejné zakázce, kterou obdržel dne 28.11.2001. Úřad přezkoumával úkony zadavatele na základě podnětu.

Úřad zahájil správní řízení z vlastního podnětu dnem 12.12.2001 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona.

Účastníkem správního řízení je podle § 58 zákona:

- Hlavní město Praha, se sídlem Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1, zast. primátorem Ing. arch. Janem Kaslem.

Úřad přezkoumal v souladu s ustanovením § 57 a následujících zákona postup a rozhodnutí zadavatele veřejné zakázky. Ve správním řízení odbor dohledu provedl, podle ustanovení § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů a ve spojení s ustanovením § 60a zákona, dokazování obsahem předané dokumentace o zadání veřejné zakázky a obsahem podaného podnětu.

Odbor dohledu při šetření došel k tomuto závěru, že:

Z hodnocení nabídek (klasifikační tabulka pro hodnocení), které provedla komise nelze vůbec prokázat, zda komise vzala při rozhodování v úvahu negativní reference, předložené jedním členem, který odmítl z důvodu předložených referencí nabídku uchazeče hodnotit.

Členem komise pro posouzení a hodnocení byl starosta městské části Praha – Křeslice, který, předal ostatním členům před jednáním písemnou referenci na provádění stavebních prací společností STAMET, s.r.o., v této městské části ze dne 2.11.2001, podepsanou členy zastupitelstva, doloženou fotografiemi a odborným posudkem Technického a zkušebního ústav stavebního Praha „na posouzení kvality provedených prací na nově zbudované splaškové kanalizaci v Praze – Křeslicích“. V odborném posudku jsou uvedeny závady velmi závažného rozsahu a nezbytnost jejich odstranění. Závěr posudku konstatuje, že bylo možno závadám předejít důsledným dodržením podmínek, ke kterým se dodavatel stavby zavázal ve smlouvě o dílo a že pro technické závady na díle, nelze takto provedené dílo považovat za provozuschopné. Dalším dokladem je dopis Technické správy komunikací hl. m. Prahy o špatném zhutnění zásypů kanalizace s vlivem na povrch komunikace a další doklady o negativním vlivu stavební činnosti uchazeče v městské části Křeslice.

Ve zprávě o posouzení a hodnocení ze dne 5.11.2001 je uvedeno pod bodem F), že se komise zaměřila na komplexní posouzení předložených nabídek, dle kritérií uvedených v soutěžních podmínkách a řazených v sestupném pořadí dle stupně významu. Dále, že měla pro hodnocení k dispozici tabelární zpracování nabídek jednotlivých uchazečů podle zadaných kritérií a byla seznámena s obsahem jednotlivých kritérií a jejich vahou důležitou pro rozhodování (pořadí dle významu). Po diskusi, při které všichni členové komise a přizvaní odborníci formulovali názor na hodnocení uchazečů dle jednotlivých kritérií i na připomínky MČ Křeslice, komise přistoupila k písemnému hodnocení jednotlivých nabídek.

Ze zápisu o posouzení a hodnocení však vyplývá, že nebyly jednotlivým kritériím přisouzeny ani váhy ani bodová ohodnocení. Z toho lze dovodit, že kritéria byla hodnocena jako rovnocenná a rovněž nebyla hodnocena jednotlivá kritéria, což neodpovídá uvedenému způsobu hodnocení v zadání. Dále v zápise není obsažen stručný popis hodnocení ani zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Rozhodování komise o konečném navrhovaném pořadí na prvním a druhém místě bylo provedeno písemným hlasováním jednotlivých členů bez uvedení jakéhokoliv numerických údajů, popřípadě slovního komentáře, které by obsahovaly propočet podporující individuální rozhodování hodnotitele, ani žádné jiné zdůvodnění. Na klasifikační tabulce pro hodnocení je učiněna poznámka předsedkyně komise, že se 1. místo přisuzuje komise společnosti STAMET, s.r.o., s přihlédnutím k počtu prvních pořadí (podle údajů v klasifikační tabulce) a výši nabídkové ceny. Nebylo prokázáno, že hodnocení bylo provedeno v souladu se způsobem hodnocení nabídek uvedeným v zadání veřejné zakázky. V zápise o posouzení a hodnocení nabídek není obsaženo zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky.

Zadavatel provedeným způsobem hodnocení neprokázal výběr nejvhodnější nabídky, provedené hodnocení je netransparentní a nepřezkoumatelné. Zadavatel tak porušil ustanovení § 49 odst. 10 zákona.

Vzhledem ke všem skutečnostem, které Úřad prokázal v průběhu správního řízení rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, Joštova 8, 601 56 Brno.

Ing. Petr Antonín  
ředitel

Rozhodnutí obdrží:

Hlavní město Praha, Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1, zast. primátorem Ing. arch. Janem Kaslem