

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 149-R/01-1144/140/Ná

V Praze dne 12.11.2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 14.9.2001 ve smyslu § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., na návrh uchazeče ČEDAN, s.r.o., se sídlem Ravenská 316, 100 00 Praha 10, za kterou jedná jednatelka Věra Čespivová, práv. zast. advokátem Mgr. Ing. Janem Šelderem, Advokátní kancelář – Mgr. Ing. Jan Šelder, se sídlem Thámova 402/4, 186 00 Praha 8, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele České republiky – Ministerstva obrany ČR, se sídlem Tychonova 1, 160 00 Praha 6, zast. ministrem obrany Ing. Jaroslavem Tvrdíkem, zast. Akviziční úřad, se sídlem nám. Svobody 47, 160 01 Praha 6, o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži na: „zajištění stěhování bytového zařízení a těžkých kusů ve prospěch příslušníků Armády ČR v letech 2001 – 2002“ vyhlášené v Obchodním věstníku č. 47/2000, dne 22.11.2000, pod zn. 110550-47/00,

rozhodl takto:

zadavatel Česká republika - Ministerstvo obrany, se sídlem Tychonova 1, 160 00 Praha 6, zast. ministrem obrany Ing. Jaroslavem Tvrdíkem, porušil při zadání obchodní veřejné soutěže:

- ustanovení § 5 odst. 1 písm. c) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., tím, že v podmínkách soutěže nepožadoval čestné prohlášení prokazující splnění kvalifikačního předpokladu uvedeného v ustanovení § 2b odst. 1 písm. e) cit. zákona,
- § 23 odst. 2 cit. zákona, tím, že požadavek na poskytnutí jistoty neuplatnit shodně vůči všem uchazečům a proto se

podle ustanovení § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 17.8.2001 č.j.: 276/29-32-54//2001-8082 a zadání veřejné zakázky **ruší**.

Odůvodnění

Česká republika - Ministerstvo obrany ČR, se sídlem Tychonova 1, 160 00 Praha 6, zast. ministrem obrany Vladimírem Vetchým (dále jen „zadavatel“), dne 22.11.2000 vyhlásilo podle § 4 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších

předpisů (dále jen „zákon“) v Obchodním věstníku č. 47/2000, pod zn. 110550-47/00, obchodní veřejnou soutěž na: „zajištění stěhování bytového zařízení a těžkých kusů ve prospěch příslušníků Armády ČR v letech 2001 – 2002“ ve smyslu možného dílčího plnění specifikovaného v zadávací dokumentaci podle krajských regionů: A1- Budějovický, A2 - Plzeňský, A3 – Karlovarský a Ústecký, B1 – Hl. m. Praha a kraj Středočeský, B2 – Liberecký, Královehradecký, Pardubický C1 – Jihlavský a Brněnský, C2 – Olomoucký, Ostravský a Zlínský. Zadavatel obdržel ve lhůtě pro podání nabídek 10 nabídek uchazečů Otevírání obálek s nabídkami uchazečů se konalo dne 8.1.2001. Komise jmenovaná zadavatelem pro otevírání obálek provedla kontrolu nabídek a vyřadila 3 nabídky uchazečů z dalšího posuzování a hodnocení pro nesplnění kvalifikačních předpokladů a podmínek zadání. Zadavatel tyto uchazeče vyloučil z další účasti na veřejné zakázce rozhodnutím č.j.276/29-32-10,13,29/2001-8082 ze dne 9.1.2001. Zadavatelem jmenovaná komise pro posouzení a hodnocení nabídek provedla posouzení a hodnocení 7 nabídek uchazečů dne 13.2.2001. Nejvhodnější nabídkou komise navrhla zadavateli schválit nabídku uchazeče KOBRA - CARGO, s.r.o., Vraclavská 169/II, 566 01 Vysoké Mýto. Zadavatel doporučení komise akceptoval a svým rozhodnutím ze dne 4. 4. 2001, č.j. 276/29-32-22/2001-8082, výběr nejvhodnější nabídky schválil. Uchazečům zaslal oznámení o výběru nejvhodnější nabídky dopisem ze dne 4. 4. 2001, č.j. 276/29-32-35-41/2001-8082, které uchazeči obdrželi ve dnech 9. - 11.4.2001. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podali dva uchazeči u zadavatele námitky: dne 20.4.2001 - Josef MAZÁK, DASS CARBO, se sídlem V Lukách 271, 261 00 Příbram I, právně zast. advokátkou JUDr. Stanislavou Vohradskou, Zahradnická 73, 261 01 Příbram III. a dne 18.4.2001 ČEDAN, s.r.o., se sídlem Ravenská 316, 100 00 Praha 10, za kterou jedná jednatelka Věra Čespivová, práv. zast. advokátem Mgr. Ing. Janem Šelderem, Advokátní kancelář – Mgr. Ing. Jan Šelder, se sídlem Thámova 402/4, 186 00 Praha 8. Statutární orgán zadavatele námitkám uchazečů vyhověl, což potvrdil svým rozhodnutím č.j. 6266/1/2001-8764 ze dne 26.4.2001 s oznámením o zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky č.j. 276/29-32-22/2001-8082. Právní zástupci uchazečů obdrželi rozhodnutí zadavatele o námitkách dne 27.4.2001. Rozhodnutí zadavatele o námitkách obsahovalo vyjádření a zdůvodnění vyhovění námitkám s tím, že zadavatel v průběhu výběrového řízení porušil § 36 zákona, tím, že si nenechal zdůvodnit nabídkovou cenu uchazeče KOBRA - CARGO, s.r.o. a proto přistoupil ke zrušení rozhodnutí o výběru, které ve smyslu oznámení ze dne 26.4.2001 č.j. 276/29-32-44/2001-8082 o podání námitek nenabylo právní moci.

Dne 23.4.2001 doručil uchazeč ČEDAN, s.r.o., se sídlem Ravenská 316, 100 00 Praha 10, za kterou jedná jednatelka Věra Čespivová, práv. zast. advokátem Mgr. Ing. Janem Šelderem, Advokátní kancelář – Mgr. Ing. Jan Šelder, se sídlem Thámova 402/4, 186 00 Praha 8 (dále jen „uchazeč“) Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na přezkoumání rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky na: „zajištění stěhování bytového zařízení a těžkých kusů ve prospěch příslušníků Armády České republiky v letech 2001 – 2002 pro dílčí plnění A1, A2, A3, B1, B2, C1, C2“. Na základě tohoto podání oznámil Úřad pod č.j. S 69-O/01-521/140/IB ze dne 9.5.2001 účastníkům správního řízení, že bylo zahájeno správní řízení. Zadavatel doručil orgánu dohledu dne 21.5.2001 dokumentaci k zadání veřejné zakázky spolu se stanoviskem, ve kterém uvedl důvody proč odeslal dokumentaci až na výzvu orgánu dohledu. Konstatoval, že námitky uchazeče splňovaly náležitosti pro podání námitek, uznal porušení § 36 zákona zadavatelem, kterého se dopustil tím, že si nenechal od uchazeče KOBRA - CARGO, s.r.o. zdůvodnit nabídkovou cenu výrazně se odchylojící od nabídkových cen ostatních uchazečů. Statutární orgán zadavatele sjednal nápravu svým rozhodnutím o zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a na něj navazujícím oznámením o výběru nejvhodnější nabídky a zadavateli doporučil postupovat v souladu s ustanovením § 36 zákona - přezkoumání mimořádně nízké ceny. Zároveň zadavatel ve svém přípisu poznamenal, že

návrh na zahájení řízení podaný uchazečem současně s námitkami je v této fázi irelevantní a statutární orgán na něj nebere zřetel.

Na základě shora uvedeného vydal Úřad dne 21.6.2001 rozhodnutí č.j.: S 69-R/01-521/140/Br, kterým návrh uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele zamítl z důvodu, že návrh nesplnil náležitosti pro podání návrhu ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 cit. zákona. Uchazeč podal návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Úřadu ale i zadavateli ještě předtím než bylo zadavatelem o námitkách uchazeče rozhodnuto, aniž vyčkal rozhodnutí zadavatele o námitkách, tedy v rozporu s ustanovením § 57 odst. 1 zákona, tzn. bez právního důvodu.

Z dokumentace předložené zadavatelem dále vyplývá, že dopisem ze dne 30.4.2001 si zadavatel ve smyslu § 36 odst. 1 zákona vyžádal na uchazeči KOBRA - CARGO, s.r.o. zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Dne 16.8.2001 provedla komise pro posouzení a hodnocení nabídek hodnocení nabídek uchazečů. Komise shledala zdůvodnění mimořádně nízké ceny společností KOBRA - CARGO, s.r.o. za prokázané, vzala v úvahu příznivé podmínky u uchazeče. Nejvhodnější nabídkou navrhla zadavateli schválit nabídku uchazeče KOBRA - CARGO, s.r.o. Zadavatel svým rozhodnutím ze dne 17.8.2001 č.j.: 276/29-32-54//2001-8082 výběr nejvhodnější nabídky schválil. Dopisem z téhož dne č.j.: 12987/1-6/2001-8082 zadavatel zaslal uchazečům oznámení o výběru nejvhodnější nabídky. Dne 30.8.2001 obdržel zadavatel od uchazeče ČEDAN, s.r.o. námitky. Statutární orgán zadavatele námitky uchazeče přezkoumal a námitkám nevyhověl. Uchazeče o tom vyrozuměl svým rozhodnutím ze dne 7.9.2001, které právní zástupce uchazeče převzal dne 10.9.2001.

Dne 14.9.2001, v zákonem stanovené lhůtě, obdržel Úřad od uchazeče v zastoupení právního zástupce návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Uchazeč v návrhu namítá:

1. Ve výše uvedené veřejné obchodní soutěži se zadavatel dopustil porušení ustanovení § 36 odstavec 1, 2, 3 zákona. Nabídka uchazeče KOBRA – CARGO, s.r.o., která byla vybrána jako nejvhodnější pro všechny regiony, obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu a proto zadavatel v souladu s ustanovením § 36 odstavec 1 zákona byl povinen vyžádat si od uchazeče písemné zdůvodnění. Zadavatel si dle jeho rozhodnutí vyžádal písemné stanovisko a neinformoval o tom ostatní účastníky. Neuvedl v rozhodnutí ani jakým způsobem ke zdůvodnění došlo. Toto porušení zákona i zásadním způsobem ovlivnilo rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, protože byl vybrán právě uchazeč s mimořádně nízkou nabídkovou cenou. Vítězný uchazeč uspěl i ve všech ostatních dílčích plněních, tedy i v regionech na opačném konci republiky. V příloze uchazeč dokládá minimální cenovou kalkulaci na stěhování bytu 3+1, z níž je zřejmé, že cena vítězného uchazeče není reálná. O této skutečnosti svědčí i to, že rozdíl mezi nabídkou vítězného uchazeče a nabídkou uchazeče hodnoceného na druhém místě byl 10 bodů a rozdíl mezi nabídkou vítězného uchazeče a nabídkou uchazeče hodnoceného na třetím místě byl dokonce 20 bodů. Z výše uvedeného vyplývá, že vítězný uchazeč uvedl mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Dle ustanovení § 36 odst. 2 zákona komise může vzít zdůvodnění mimořádně malé nabídkové ceny v úvahu pouze tehdy, jestliže shledá příčiny mimořádně nízké nabídkové ceny jako objektivní, např. z důvodu výjimečné hospodárnosti realizace nebo výrobní metody, originality, popřípadě objektivní technického řešení, postupů nebo příznivých podmínek u uchazeče. Zde jednoznačně tyto okolnosti nenastaly a proto měla být nabídka vyloučena ze soutěže dle ustanovení § 36 odst. 3 zákona.

2. Zadavatel nedostatečným způsobem přezkoumal požadavek ze zadání obchodní veřejné soutěže na vlastnictví minimálního počtu dopravních prostředků. Dle Centrální evidence motorových vozidel vítězný uchazeč nevlastní minimální počet dopravních prostředků požadovaný podmínkami veřejné obchodní soutěže. Vítězný uchazeč nevlastní žádné vozidlo uzpůsobené na stěhování s objemem do 48 m³ na byt 1+3 a výše. Tento požadavek byl přitom součástí zadávacích podmínek. Dalším požadavkem byla přeprava jedné stěhované osoby v autě, které stěhování provádí. Vítězný uchazeč nemá automobily, u nichž by kromě osádky nutné ke stěhování bylo možno stěhovanou osobu převážet. Vítězný uchazeč nesplňuje podmínky zadání soutěže, což je dalším porušením zákona.
3. Zadání soutěže znevýhodňuje Armádu České republiky, protože zadavateli nezáleží na počtu přístavných a odstavných kilometrů. Tímto mohou vznikat pro AČR zbytečně vysoké náklady, zvláště v případě, kdy uchazeč bude mít sídlo z kraje, který je velmi vzdálen od kraje v němž bude přepravu zajišťovat. Tím bude docházet k ne hospodárnosti při nakládání s finančními prostředky AČR.
4. V rozporu s dobrými mravy je požadavek ze zadávacích podmínek, kterým zadavatel zakázal zvýšení cen oproti nabídkové ceně v důsledku zvýšení vstupů či inflace. S ohledem na velké výkyvy v ceně pohonných hmot a neznámou výši inflace je tento požadavek přenášením veškerého rizika na uchazeče. Nabídková cena byla stanovena k datu 10.1.2001 a není prakticky možné předvídat růst cen vstupních nákladů. V současné době s ohledem na tragickou událost ve Spojených státech amerických mohou mít ceny ropy značné výkyvy.
5. V rozhodnutí je uvedeno, že vítězný uchazeč zajišťuje přepravu v 11 střediscích po celém území ČR. Protože tato veřejná obchodní soutěž dosud neskončila měl by orgán dohledu přezkoumat na základě čeho je přeprava vítězným uchazečem zajišťována.

Uchazeč navrhuje, aby orgán dohledu dle ustanovení § 59 zákona zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nevhodnější nabídky a uložil zadavateli provést nový výběr nebo aby obchodní veřejnou soutěž pro porušení zákona zrušil.

Podle § 58 zákona účastníky tohoto řízení Úřad určil:

- a) Česká republika – Ministerstvo obrany ČR, se sídlem Tychonova 1, 160 00 Praha 6, zast. ministrem obrany Ing. Jaroslavem Tvrdíkem,
- b) ČEDAN, s.r.o., se sídlem Ravenská 316, 100 00 Praha 10, za kterou jedná jednatelka Věra Čespivová, práv. zast. advokátem Mgr. Ing. Janem Šelderem, Advokátní kancelář – Mgr. Ing. Jan Šelder, se sídlem Thámova 402/4, 186 00 Praha 8,
- c) KOBRA - CARGO, s.r.o., se sídlem Vraclavská 169/II, 566 01 Vysoké Mýto za níž jedná jednatel Jaroslav Kavina,
- d) Petr Braunfuchs, s místem podnikání Luční 261, 373 12 Borovany,
- e) Josef Mazák, s místem podnikání V Lukách 271, 261 00 Příbram I,
- f) Karel Palla, s místem podnikání Svojanov 115, 569 73 Svojanov.

Úřad přezkoumal podle § 57 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. (dále jen „zákon“) a následujících napadnuté rozhodnutí statutárního orgánu zadavatele. Ve správním řízení Úřad provedl, podle § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 61 zákona, dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhu na

přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách a obsahem stanoviska zadavatele, přičemž dospěl k závěru, že:

1. Z dokumentace předložené zadavatelem k veřejné zakázce na: „zajištění stěhování bytového zařízení a těžkých kusů ve prospěch příslušníků Armády ČR v letech 2001 – 2002“, kdy jediným kritériem hodnocení nabídek byla výše celkové nabídkové ceny v Kč vč. DPH na jednotlivá dílčí plnění je zřejmé, že si zadavatel na uchazeči KOBRA - CARGO, s.r.o. vyžádal zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. KOBRA - CARGO, s.r.o. předložila zadavateli zdůvodnění nabídkové ceny způsobem rozdělení ceny dopravného do jednotlivých nákladových položek. Komise vzala uchazečem provedené zdůvodnění mimořádně nízké ceny v úvahu vzhledem k příznivým podmínkám u uchazeče a zadavatel následně schválil výběr nejvhodnější nabídky. K cenové kalkulaci na stěhování bytu 3+1 uvedl zadavatel ve stanovisku orgánu dohledu, že jednotliví uchazeči vycházeli při tvorbě cen z několika shodných údajů např. z ceny ropných produktů, ale i z rozdílných ekonomických podmínek vlastních danému podnikatelskému subjektu. Zadavateli ze zákona nevyplývá povinnost informovat uchazeče o zdůvodnění mimořádně nízké ceny. Podle § 39 odst. 2 zákona je zadavatel povinen oznámit uchazečům pořadí uchazečů, kteří se umístili na 1. - 3. místě včetně nabídkových cen s poučením o možnosti podat námitky. Uvedené skutečnosti zadavatel uchazeči oznámil. Uchazeč mohl využít svého práva a ve smyslu § 37 odst. 2 zákona - požádat zadavatele o možnost nahlédnout do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek. Úřad neshledal porušení § 36 zákona.
2. V bodě 13.5. vyhlášení obchodní veřejné soutěže zadavatel uvedl: „*Zadavatel požaduje od uchazeče vlastnit minimální počet dopravních prostředků (upřesněno v ZD) a toto doložit čestným prohlášením*“. Uchazeč v souladu s požadavkem zadavatele uvedl v nabídce „...*čestně prohlašuji že v každém regionu, má firma KOBRA CARGO s. r. o. Vysoké Mýto, IČO 49815903 požadované minimální množství vlastních dopravních prostředků*“ a toto čestné prohlášení uchazeč stvrdil svým podpisem. V bodě 13.6. vyhlášené obchodní veřejné soutěže je stanoveno: „*Uchazeč musí zabezpečit nakládku a vykládku bytového zařízení odbornou obsluhou a přepravu stěhované osoby starší 18 let v dopravním prostředku společně s přepravou bytového zařízení a toto doložit písemným souhlasem*“. Uchazeč v nabídce prohlásil: „*Souhlasíme s tím, že nakládku a vykládku bytového zařízení bude zabezpečena odbornou obsluhou. Dále souhlasíme s přepravou stěhované osoby starší 18 let v dopravním prostředku společně s přepravou bytového zařízení*“. Tím uchazeč splnil další podmínky soutěže stanovené zadavatelem v bodě 13. obchodní veřejné soutěže. K námitce uchazeče týkající se centrální evidence motorových vozidel ve vztahu k počtu dopravních prostředků uvedených v nabídce vítězného uchazeče konstatoval zadavatel ve stanovisku Úřadu, že nemá přístup k údajům z centrální evidence motorových vozidel právnických a fyzických osob. Úřad neshledal porušení zákona zadavatelem v bodech 13.5. a 13.6. „*Další podmínky soutěže*“ – uvedených ve vyhlášení obchodní veřejné soutěže.
3. K námitce uchazeče týkající se zadání soutěže, které podle uchazeče znevýhodňuje Armádu České republiky, protože zadavateli nezáleží na počtu přístavných a odstavných kilometrů a tím mohou vznikat pro Armádu České republiky zbytečně vysoké náklady, zadavatel uvedl, že nevhodnost nepřichází v úvahu. Podotkl, že sám namítající uchazeč podal nabídku na dílčí plnění i v místech, která jsou velmi vzdálena od místa jeho sídla.
4. V bodě 8.5. zadávací dokumentace zadavatel stanovil, že: „*Nabídková cena je cenou nejvýše přípustnou pro rok 2001. Pro rok 2002 bude u nabídkové ceny zohledněn případný nárůst nebo pokles cen pohonných hmot a dalších vstupů, který bude řešen*

uzavřením dodatku k příslušné smlouvě“. K tomu konstatuje orgán dohledu, že ustanovení § 40 odst. 2 zákona stanoví, že nabídková cena uchazeče je stanovena jako cena nejvýše přípustná, kterou je možné překročit jen za podmínek stanovených zadavatelem při vyhlášení soutěže. Zadavateli citované ustanovení zákona umožňovalo vyhlásit tuto smluvní podmínku.

5. Z dokumentace k veřejné zakázce i stanoviska zadavatele vyplynulo, že vítězný uchazeč zajišťuje přepravu po celém území ČR ze svých 11 zřízených provozních středisek.

Ve smyslu ustanovení § 57 odst. 5 zákona není Úřad vázán návrhem uchazeče a proto přezkoumal i ostatní úkony zadavatele.

Ve vyhlášení obchodní veřejné soutěže na veřejnou zakázku: „zajištění stěhování bytového zařízení a těžkých kusů ve prospěch příslušníků Armády ČR v letech 2001 – 2002“ v Obchodním věstníku zadavatel uvedl v bodě 3. „Požadavky na prokázání kvalifikačních předpokladů“ a rovněž v zadávací dokumentaci v bodě 7.: „*Uchazeč musí prokázat kvalifikační předpoklady podle § 2b s výjimkou odst. 1 písm. e) způsobem podle § 2c zákona....*“ Ustanovení § 2a odst. 1, § 2b odst. 1 písm. e), § 2c odst. 1 a § 5 odst. 1 písm. c) zákona neumožňují zadavateli ve vyhlášených podmínkách obchodní veřejné soutěže vyloučit prokázání splnění kvalifikačního předpokladu uvedeného v ustanovení § 2b odst. 1 písm. e) zákona, proto učinil-li tak zadavatel, citovaná ustanovení zákona porušil.

Ve vyhlášení obchodní veřejné soutěže v Obchodním věstníku u bodu 11. „Požadavek na poskytnutí jistoty“ a u bodu 15. „Práva zadavatele“ zjistil orgán dohledu, že zadavatel porušil i ustanovení § 23 odst. 2 zákona a § 5 odst. 1 písm. a) zákona.

V bodě 11. „Požadavek na poskytnutí jistoty“ zadavatel stanovil: „*V případě, že uchazeč podá nabídku na více dílčích plnění poskytne jistotu pouze ve výši 35 000,- Kč*“. Tímto požadavkem zadavatel porušil ustanovení § 23 odst. 2 zákona, podle kterého požadavek na poskytnutí jistoty musí zadavatel uplatnit shodně vůči všem uchazečům. Výši jistoty v absolutní částce stanoví zadavatel v rozmezí 0,5 % až 3 % budoucího peněžitého závazku. Tímto postupem zadavatel porušil i ustanovení § 11 odst. 1 zákona, podle něhož nesmí být žádný z uchazečů v obchodní veřejné soutěži zvýhodněn proti ostatním účastníkům soutěže s výjimkami uvedenými v odst. 2 a 3 zákona, které se na daný případ nevztahují.

V bodě 15. „Práva zadavatele“ si zadavatel vyhradil právo: „*upravit návrh smlouvy a upřesnit rozsah plnění veřejné zakázky ve smlouvě v závislosti na výši nabídkové ceny a objemu přidělených finančních prostředků*“. Podle § 5 odst. 1 písm. a) zákona musí podmínky soutěže obsahovat vymezení plnění veřejné zakázky. Zadavatel nemůže sám upravovat návrh smlouvy, příp. upřesňovat rozsah plnění veřejné zakázky v závislosti na nabídkové ceně. Nabídková cena je cena, kterou uchazeč navrhuje zadavateli za splnění veřejné zakázky ve své nabídce (§ 2 písm. h) zákona) a zadavatel může pouze ve stadiu vyhlášení soutěže uvést podmínky, při jejichž splnění je možno překročit výši nabídkové ceny - § 5 odst. 1 písm. l) zákona. Zadavatel nemůže dodatečně jednat o konečné podobě smlouvy o dílo a rozsahu plnění veřejné zakázky. I v tomto případě orgán dohledu odkazuje zadavatele na § 70 zákona, který m. j. stanovuje, že „Smlouva na veřejnou zakázku uzavřená v rozporu s tímto zákonem je neplatná. Změny ve smlouvě v rozporu s podmínkami obchodní veřejné soutěže jsou neplatné“.

Na základě shora uvedeného Úřad rozhodl jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Letenská 3, pošt. příhr. 47, 118 01 Praha 1.

Ing. Petr Antonín
ředitel odboru

Rozhodnutí obdrží:

1. Ministerstvo obrany ČR, Tychonova 1, 160 00 Praha 6, zast. ministrem obrany Ing. Jaroslavem Tvrdíkem
2. Advokátní kancelář, Mgr. Ing. Jan Šelder, Thámova 402/4, 186 00 Praha 8
3. KOBRA - CARGO, s.r.o., Vraclavská 169/II, 566 01 Vysoké Mýto, za niž jedná jednatel Jaroslav Kavina
4. Petr Braunfuchs, Luční 261, 373 12 Borovany
5. Josef Mazák, V Lukách 271, 261 00 Příbram I
6. Karel Palla, Svojanov 115, 569 73 Svojanov