

Č. j.: S 173-R/01-1314/140/Ná

V Praze dne 3.1.2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, ve správním řízení zahájeném dne 8.11.2001 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., na základě návrhu uchazeče – COMPAG MLADÁ BOLESLAV s. r. o., se sídlem Vančurova 569, 293 01 Mladá Boleslav, za kterého jedná jednatel ing. Josef Foit, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele města Kosmonosy, se sídlem Steckerova 189, 293 06 Kosmonosy, zast. starostou Miroslavem Štěpánkem, o výběru nejvhodnější nabídky na veřejnou zakázku: „Komplexní sběr komunálního odpadu na území města Kosmonos a jeho místních částí“, která byla zadána výzvou více zájemcům ze dne 3.8.2001, ve smyslu § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb.,

**rozhodl takto:**

zadavatel - město Kosmonosy, se sídlem Steckerova 189, 293 06 Kosmonosy, zast. starostou Miroslavem Štěpánkem - porušil:

- § 2h v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb.; tím, že v zadání veřejné zakázky nevymezil požadavek na četnost svozů odpadu u tříděného, velkoobjemového a nebezpečného odpadu tak, aby uchazeči mohli zpracovat jednoznačně nabídkovou cenu,
- § 49 odst. 10 ve spojení s § 6 odst. 1 cit. zákona tím, že provedeným hodnocením a následným hlasováním o konečném pořadí nabídek neprokázal, že vybral nejvhodnější nabídku a proto se podle § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., o zadávání veřejných zakázek, se rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky – usnesení městské rady č. 41 ze dne 10.10.2001 a zadání veřejné zakázky **ruší**.

## Odůvodnění

Město Kosmonosy, se sídlem Steckerova 189, 293 06 Kosmonosy, zast. starostou Miroslavem Štěpánkem (dále jen „zadavatel“), vyzvalo písemně – výzvou více zájemcům ze dne 3.8.2001 ve smyslu § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. (dále jen „zákon“), 6 zájemců k podání nabídky na veřejnou zakázku: „Komplexní sběr komunálního odpadu na území města Kosmonos a jeho místních částí“. Do skončení lhůty pro podání nabídek zadavatel obdržel 5 nabídek uchazečů. Dne 21.9.2001 se konalo otevření obálek. Zadavatel nevyřadil žádnou nabídku. Dne 2.10.2001 provedla komise pro posouzení a hodnocení nabídek hodnocení nabídek uchazečů. Nejvhodnější nabídkou komise vybrala a zadavatel následně schválil usnesením městské rady č. 41, ze dne 10.10.2001, nabídku uchazeče REO – RWE Entsorgung s. r. o., se sídlem Rumunská 1, 120 00 Praha 2, za kterého jedná jednatel Uwe Schnitger a Dr. Christoph Beck. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo rozesláno uchazečům dopisem ze dne 11.10.2001, zn. 882/2001/JE. Ve dnech 18.10. a 19.10.2001 obdržel zadavatel námítky od dvou uchazečů proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Jedním z uchazečů který podal námítky byl COMPAG MLADÁ BOLESLAV s. r. o., se sídlem Vančurova 569, 293 01 Mladá Boleslav, za kterého jedná jednatel ing. Josef Foit. Zadavatel námítky uchazečů přezkoumal a námítkám nevyhověl. Uchazeče o tom vyrozuměl rozhodnutím o námítkách ze dne 26.10.2001 zn. 942-3/01, které uchazeč COMPAG MLADÁ BOLESLAV s. r. o., se sídlem Vančurova 569, 293 01 Mladá Boleslav, za kterého jedná jednatel ing. Josef Foit (dále jen „uchazeč“), převzal dne 29.10.2001. Dne 8.11.2001 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), v zákonem stanovené lhůtě od uchazeče návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.

V podaném návrhu uchazeč namítá:

1. v zadání veřejné zakázky se uvádí, že předmětem veřejné zakázky je komplexní sběr odpadů v územním obvodu města Kosmonosy, který podle článku 1 zadání zahrnuje: svaz domovního odpadu, výkup tříděného odpadu, svaz a likvidaci nebezpečného odpadu, svaz a likvidaci velkoobjemového odpadu.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídky a tabulky hodnocení nabídek, kterou zadavatel uchazeči poskytl na požádání k nahlédnutí však vyplývá, že hodnotící komise při hodnocení nabídek nepostupovala podle zadání a hodnotila pouze část nabídky a to z důvodu, že uchazeči uváděli nestejný počet svozů, zejména u tříděného a velkoobjemového odpadu. Tímto postupem komise porušila ustanovení § 29 odst. 5 citovaného zákona, neboť neúplné nabídky měly být ze soutěže vyřazeny.

2. V článku 5 zadání veřejné zakázky je požadována nabídková cena jako jedna ze součástí nabídky. Ze zprávy o hodnocení nabídek však vyplývá, že komise nehodnotila nabídku z hlediska obsahového splnění podmínek soutěže. Vyhodnocení v případě nabídkové ceny provedla většinou podle jedné položky - cena za zneškodnění komunálního odpadu a pominula ostatní položky, které podle zadání jsou součástí nabídkové ceny. Komise namísto, aby navrhla zadavateli vyřazení těchto nabídek uchazečů ze soutěže pro nesplnění podmínek zadání provedla početní úkony v rozporu s ustanovením § 34 odst. 3 citovaného zákona. Neobstojí tvrzení, že uchazeči nabízeli nestejný počet svozů a tím znemožnili porovnání jednotlivých položek tvořících nabídkovou cenu. Podle článku 2

zadávacích podmínek měl každý z uchazečů možnost si potřebné údaje pro stanovení komplexní nabídky opatřit. Je tedy zřejmé s odkazem na ustanovení § 29 zákona, že v případě neúplnosti nabídky měla být tato z dalšího posuzování a hodnocení vyřazena a zadavatel měl uchazeče ze soutěže bezodkladně vyloučit. Podle zprávy o posouzení a hodnocení nabídek a dále pak dle oznámení zadavatele o výsledku soutěže „Komplexní sběr komunálního odpadu na území města Kosmonos a jeho místních částí“ zadavatel vybral nabídku, která nespĺnila kritéria vymezená v zadání a tím porušil ustanovení § 38 odst. 1 citovaného zákona.

Z uvedených důvodů navrhuje uchazeč rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky zrušit a uložit zadavateli zpracovat nové zadání veřejné zakázky a provést nový výběr.

Podle § 58 zákona jsou účastníky řízení:

- a) město Kosmonosy, se sídlem Steckerova 189, 293 06 Kosmonosy, zast. starostou Miroslavem Štěpánkem,
- b) COMPAG MLADÁ BOLESLAV s. r. o., se sídlem Vančurova 569, 293 01 Mladá Boleslav, za kterého jedná jednatel ing. Josef Foit,
- c) REO – RWE Entsorgung s. r. o., se sídlem Rumunská 1, 120 00 Praha 2, za kterého jednají jednatelé Uwe Schnitger a Dr. Christoph Beck,
- d) Marius Pedersen a. s., se sídlem Malé náměstí 124, 500 02 Hradec Králové, za kterého jednají předseda představenstva Claus Nyrop Larsen, členové představenstva: Finn Junge Anderssen a Christian Moller.

Úřad přezkoumal podle § 57 zákona a následujících napadnuté rozhodnutí statutárního orgánu zadavatele. Ve správním řízení Úřad provedl, podle § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád) ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 61 zákona, dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách a obsahem stanoviska zadavatele.

K námitkám uchazeče uvádí orgán dohledu:

1. Hodnocením nabídek uchazečů se orgán dohledu zabývá níže. K námitce uchazeče, že komise hodnotila pouze část nabídky a to z důvodu, že uchazeči uváděli nestejný počet svozů, zejména u tříděného a velkoobjemového odpadu a tímto postupem komise porušila ustanovení § 29 odst. 5 citovaného zákona, neboť neúplné nabídky měly být ze soutěže vyřazeny, uvádí orgán dohledu, že zadavatel nemohl postupovat ve smyslu ustanovení § 29 odst. 5 zákona, protože cit. ustanovení zákona se vztahuje k obchodní veřejné soutěži, kterou upravuje část druhá zákona, nikoliv na výzvu více zájemců, jejíž postup upravuje část třetí zákona – jiné způsoby zadání.
2. Zadavatel nemohl porušit § 34 odst. 3 a § 38 odst. 1 zákona – tato ustanovení zákona se vztahují, jak bylo shora uvedeno k obchodní veřejné soutěži a postup podle těchto ustanovení podléhá režimu části druhé zákona, nikoliv části třetí - jiných způsobů zadání veřejných zakázek.

Ve smyslu § 2h zákona je zadávací dokumentace souhrn údajů a informací nezbytných pro zpracování nabídky. Součástí zadávací dokumentace musí být i jednoznačné vymezení množství a druhu požadovaných prací, dodávek nebo služeb. Z předložené zadavatelem

dokumentace je zřejmé, že nedostačujícím způsobem vymezil předmětnou veřejnou zakázku. Zadavatel měl vymezit v zadání veřejné zakázky požadavek na četnost svozů odpadu rovněž u tříděného, velkoobjemového a nebezpečného odpadu tak, aby uchazeči mohli zpracovat jednoznačně nabídkovou cenu a aby zadavatel zamezil rozdílnému zpracování nabídek uchazečů v počtu svozů a mohl následně posuzovat a hodnotit shodným způsobem uchazeči předložené nabídkové ceny. Tím, že tak zadavatel neučinil porušil § 2h v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona a zmařil zadání veřejné zakázky výzvou více zájemcům.

Zadavatel stanovil na veřejnou zakázku: „Komplexní sběr komunálního odpadu na území města Kosmonos a jeho místních částí“ v podmínkách zadání pod bodem 6. následující kritéria hodnocení nabídek uchazečů:

- 6.1 Technická úroveň, komplexnost nabídky (možnost nabídnout vyúčtování poplatků od firem) a zajištění celého procesu nakládání s komunálním odpadem, včetně nebezpečných složek podle druhů až po jejich materiálové nebo energetické využití nebo zneškodnění a výkup tříděného odpadu (podíl hmotnosti využití/zneškodnění).
- 6.2 Výše nabídkové ceny (nabídková cena bude uvedena ve zvl. obálce viz čl. 5.1).
- 6.3 Provozování vlastního nebo pronajatého zařízení na využití nebo zneškodňování odpadu.
- 6.4 Sankce uložené uchazeči nebo subdodavateli dle čl. 4, písm. d) a f).
- 6.5 Reference uchazeče dle čl. 5. 3
- 6.6 Kvalifikace pověřených osob dle čl. 4
- 6.7 Celková úroveň nabídky a její srozumitelnost.

Kromě toho zadavatel stanovil doplňková hodnotící kritéria:

- a) předložení dokladu o absolvování školení dle Vyhlášky ministra zahraničních věcí č. 64/1987 Sb., o Evropské dohodě o mezinárodní silniční přepravě nebezpečných věcí (ADR), v platném znění,
- b) předložení dokladu o odborné způsobilosti (vzdělání) osob, které budou zajišťovat manipulaci s nebezpečnými odpady,
- c) předložení typu svozové techniky s popisem úprav pro sběr nebezpečných odpadů s vysvětlením funkce vč. prospektů a fotodokumentace,
- d) předložení dokladu o platných smlouvách na zneškodnění nebo využití nebezpečných odpadů (uchazeč uvede název subjektu, lokalizaci, způsob nakládání s odpady - popis technologie) a u zařízení na využití odpadů i výstupy vč. průměrné (uvažované a dosahované) účinnosti zařízení, nasmlouvanou kapacitu, průměrnou dopravní vzdálenost oblasti, dopravní trasy, popř. jiné důležité informace v případě, že uchazeč tato zařízení nevlastní.

O hodnocení nabídek uchazečů předložil zadavatel orgánu dohledu „Zápis z výběru dodavatele na Komplexní sběr komunálního odpadu na území města Kosmonos a jeho místních částí“ a „Tabulku hodnocení nabídek soutěže na sběr komunálního odpadu na území města Kosmonos“. V „Zápisu z výběru dodavatele na Komplexní sběr komunálního odpadu na území města Kosmonos a jeho místních částí“ je uvedeno (citujeme): „*Nabídkové ceny nebyly kalkulovány na stejný počet svozů, proto pro srovnání uvádíme ceny za svoz domovního odpadu, která byla pevně zadána a je pro město nejdůležitější*“. „Tabulka hodnocení nabídek soutěže na sběr komunálního odpadu na území města Kosmonos“ obsahuje následující znění (citujeme): „*Vzhledem k tomu, že v zadání soutěže na svoz odpadu nebyl přesně specifikován předpokládaný počet odvozů velkoobjemových kontejnerů, byl pro možnost srovnání cen od jednotlivých firem vypočítán tento vzor cen za svoz odpadů...*“.

V souladu s § 2 písm. h) zákona, který stanovuje že nabídkovou cenou, je cena, kterou uchazeč navrhuje zadavateli za splnění veřejné zakázky ve své nabídce, měl zadavatel hodnotit celkovou nabídkovou cenu zakázky uvedenou v nabídkách jednotlivých uchazečů nikoliv pro srovnání cen vypočítávat vzor cen za svoz odpadů. K tomu, aby zadavatel mohl bez jakýchkoli výpočtů porovnat a hodnotit nabídkové ceny uchazečů musí s dostatečnou přesností (tak jak bylo shora uvedeno) vymezit předmět plnění veřejné zakázky. Dále se v „Zápisu z výběru dodavatele na Komplexní sběr komunálního odpadu na území města Kosmonos a jeho místních částí“ uvádí (citujeme): „*Po diskusi dospěla komise k následujícímu pořadí: 1. REO-RWE 6 hlasů pro, 1 hlas proti, 2. COMPAG 6 hlasů pro, 1 hlas proti ...*“. Hlasováním o nabídkách, seřazením nabídek do pořadí bez hodnocení jednotlivých kritérií zadavatelem stanovených v zadání veřejné zakázky nelze zdůvodnit výběr nevhodnější nabídky. Zadavatelem předložené doklady neobsahují popis hodnocení jednotlivých kritérií nabídek uchazečů a zdůvodnění výběru nevhodnější nabídky. Kritéria hodnocení: „Provozování vlastního nebo pronajatého zařízení na využití nebo zneškodňování odpadu“, „Sankce uložené uchazeči nebo subdodavateli dle čl. 4, písm. d) a f)“, jsou nevhodně volenými kritérii hodnocení - jedná se o další požadavky nikoliv o kritéria hodnocení. Zadavatelem stanovené kritériem hodnocení „Kvalifikace pověřených osob dle čl. 4“ obsahuje požadavky na prokázání kvalifikačních předpokladů ve smyslu § 2b zákona (nejedná se o kritérium hodnocení). Pokud uchazeč kvalifikační předpoklady nesplní musí ho zadavatel ve smyslu § 2e zákona z další účasti na veřejné zakázce vyloučit. Zároveň je zde uvedeno např. pod bodem b) „technické a materiální vybavení k plnění veřejné zakázky“ – což je kritérium hodnocení, které je možno hodnotit v rozsahu zvolené hodnotící škály a přiřazovat mu různé hodnoty. Dále je v cit. kritériu stanoveno pod písm. g) „zajištění zakázky jinou osobou – pokud pro zajištění části zakázky uzavře uchazeč smlouvy s jinými osobami (k uvedené činnosti oprávněnými), ve své nabídce je uvede. Bez uvedení těchto údajů nebude nabídka přijata...“ – jedná se o další požadavek pro plnění veřejné zakázky (bez otevření obálky s nabídkou nemůže zadavatel zjistit zda nabídka splňuje nebo nesplňuje jeho takto definovaný požadavek. Až z nabídky uchazeče lze zjistit, zda uchazeč splnil jím stanovený požadavek. Pokud uchazeč nesplní další požadavky stanovené v zadání veřejné zakázky zadavatel uchazeče vyloučí z další účasti na veřejné zakázce. Ke kritériu hodnocení „Celková úroveň nabídky a její srozumitelnost“ poznamenává orgán dohledu, že se jedná o vágním kritériem hodnocení obsahující zpravidla subjektivní postoje a názory zadavatele nebo členů hodnotící komise. Z výše konstatovaného, je zřejmé, že zadavatel provedeným výběrem neprokázal, že vybral nevhodnější nabídku ve smyslu § 49 odst. 10 zákona.

K doplňkovým hodnotícím kritériím uvádí orgán dohledu, že se podle obsahu stanovených doplňkových kritérií hodnocení jedná o další požadavky stanovené zadavatelem v zadání veřejné zakázky nikoliv o kritéria hodnocení nabídek. Podle § 49 odst. 9 zákona zadavatel další požadavky jím vymezené v zadání veřejné zakázky nebo zadávací dokumentaci posuzuje. Pokud uchazeč nesplní některý z dalších požadavků stanovených zadavatelem, zadavatel ho z další účasti na veřejné zakázce vyloučí.

Na základě shora uvedeného Úřad rozhodl jak je uvedeno ve výroku.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, Joštova 8, 601 56 Brno.

Ing. Petr Antonín  
ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Město Kosmonosy, Steckerova 189, 293 06 Kosmonosy, zast. starostou Miroslavem Štěpánkem
2. COMPAG MLADÁ BOLESLAV s. r. o., Vančurova 569, 293 01 Mladá Boleslav, za kterou jedná jednatel ing. Josef Foit
3. REO – RWE Entsorgung s. r. o., Rumunská 1, 120 00 Praha 2, za kterou jednají jednatelé Uwe Schnitger a Dr. Christoph Beck
4. Marius Pedersen a. s., Malé náměstí 124, 500 02 Hradec Králové, za kterou jednají předseda představenstva Claus Nyrop Larsen, členové představenstva: Finn Junge Anderssen a Christian Moller