

Č. j.: S 117-R/01-VP/140/Ná

V Praze dne 20. 8. 2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, jako orgán příslušný podle § 2 písm. b) zákona č. 273/1996 Sb., o působnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, zahájil dne 2. 7. 2001 správní řízení z vlastního podnětu podle ustanovení § 57 odst. 1 ve spojení s § 60a zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., a zákona č. 142/2001 Sb., ve věci přezkoumání rozhodnutí zadavatele – města Štětí se sídlem Mírové náměstí 163, Štětí, PSČ 411 08, zast. starostou Antonínem Böhmem, o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži na realizaci stavby: „39 bytových jednotek“, vyhlášené zadavatelem dne 31. 1. 2001 v Obchodním věstníku č. 5/01, pod zn. 113888-05/01

r o z h o d l t a k t o :

zadavatel město Štětí, se sídlem Mírové náměstí 163, Štětí, PSČ 411 08, zast. starostou Antonínem Böhmem, porušil:

- § 37 odst. 1 písm. h) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., tím, že ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek neuvedl zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky,
- § 38 odst. 1 cit. zákona tím, že rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky neprokázal, že vybral nabídku, která nejlépe splňuje kritéria hodnocení vymezená zadavatelem v podmínkách soutěže

a proto se podle § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000

Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., o zadávání veřejných zakázek, se rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, ze dne 25. 4. 2001, **r u š í** a zadavateli se ukládá provést nový výběr nejvhodnější nabídky do 2 měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Město Štětí, se sídlem Mírové náměstí 163, Štětí, PSČ 411 08, zast. starostou Antonínem Böhmem (dále jen „zadavatel“), vyhlásilo prostřednictvím pověřené osoby výkonem zadavatelských činností společnosti INVESTSERVIS spol. s r. o., se sídlem Zelená 2870, Teplice, PSČ 415 02, dne 31. 1. 2001 v Obchodním věstníku č. 5/01, pod zn. 113888-05/01, obchodní veřejnou soutěž na realizaci stavby: „39 bytových jednotek“. Do skončení soutěžní lhůty zadavatel obdržel 13 nabídek uchazečů. Dne 21. 3. 2001 se konalo otevírání obálek s nabídkami uchazečů. Komise při své činnosti navrhla zadavateli vyřadit 4 nabídky uchazečů: 3 nabídky pro nesplnění kvalifikačních předpokladů a 1 nabídku pro nesplnění podmínky soutěže. Zadavatel uchazeče ze soutěže vyloučil svým rozhodnutím ze dne 22. 3. 2001. Jeden z uchazečů podal námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení ze soutěže. Zadavatel námitky uchazeče přezkoumal a námitkám nevyhověl. Ve dnech 4. 4. 2001 a 24. 4. 2001 provedla komise jmenovaná zadavatelem pro posouzení a hodnocení nabídek posouzení a hodnocení 9 nabídek. Na základě doporučení komise pro posouzení a hodnocení nabídek rozhodl zadavatel dne 25. 4. 2001, že nejvhodnější nabídkou je nabídka uchazeče ARTESO spol. s r. o., se sídlem Vědomice 284, Roudnice nad Labem, PSČ 413 01, za kterou jedná jednatelé Zdeněk Kubánek a Zdeněk Novotný. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo rozesláno uchazečům dopisem ze dne 25. 4. 2001, č. j.: Výst/644/01/Pe. Ve dnech 4. 5. 2001 a 9. 5. 2001 obdržel zadavatel od uchazečů: A G S A S T R A, akciová společnost, se sídlem Astra 2445, Žatec, PSČ 438 01, za kterou jedná jednatel Ing. Herbert Gärtner a SAPROS, spol. s r. o., se sídlem Jesenická 38/265, Praha 10-Záběhlice, PSČ 106 00, za kterou jedná jednatel Ing. Přemysl Vaněk, proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky námitky. Zadavatel námitky uchazečů přezkoumal a námitkám nevyhověl. Uchazeče A G S A S T R A, akciová společnost o tom vyrozuměl rozhodnutím o námitkách ze dne 11. 5. 2001, č. j. Výst/713/01/Kf a uchazeče SAPROS, spol. s r. o., dopisem ze dne 14. 5. 2001, č. j. Výst/730/01/Kf, které uchazeč SAPROS, spol. s r. o. převzal dne 16. 5. 2001. Dne 23. 5. 2001 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) od uchazeče SAPROS, spol. s r. o., se sídlem Jesenická 38/265, Praha 10-Záběhlice, PSČ 106 00, za kterou jedná jednatel Ing. Přemysl Vaněk (dále jen „uchazeč“), návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.

Uchazeč se v návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele domáhá provedení nového výběru nejvhodnější nabídky.

Dne 30. 5. 2001 zaslal Úřad uchazeči platební výměr k zaplacení správního poplatku v souladu s ustanovením § 6 odst. 2 zákona ČNR č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. Uchazeč převzal platební výměr dne 5. 6. 2001.

Vzhledem k tomu, že uchazeč v zákonné lhůtě 15 dnů od doručení platebního výměru, tzn. do dne 20. 6. 2001 správní poplatek nezaplatil, Úřad zastavil správní řízení z důvodu uvedeného v ustanovení § 6 odst. 3 zákona č. 368/1992 Sb.

V postupu zadavatele při výběru nejvhodnější nabídky na shora uvedenou veřejnou zakázku, však shledal orgán dohledu porušení zákona, pro které zahájil správní řízení z vlastního podnětu.

Podle § 58 zákona jsou účastníky řízení:

- a) Město Štětí, se sídlem Mírové náměstí 163, Štětí, PSČ 411 08, zast. starostou Antonínem Böhmem,
- b) SAPROS, spol. s r. o., se sídlem Jesenická 38/265, Praha 10-Záběhlce, PSČ 106 00, za kterou jedná jednatel Ing. Přemysl Vaněk,
- c) ARTESO spol. s r. o., se sídlem Vědomice 284, Roudnice nad Labem, PSČ 413 01, za kterou jedná jednatelé Zdeněk Kubánek a Zdeněk Novotný,
- d) A G S A S T R A, akciová společnost, se sídlem Astra 2445, Žatec, PSČ 438 01, za kterou jedná jednatel Ing. Herbert Gärtner.

Zadavatel stanovil ve vyhlášení obchodní veřejné soutěže v Obchodním věstníku pod bodem IV. Způsob hodnocení nabídek, že nabídky budou hodnoceny v souladu s § 6 odst. 2 zákona bodovým systémem (0-10 bodů) pomocí kritérií, která jsou uvedena v sestupném pořadí významu, který jim zadavatel přisuzuje:

1. podmínky návrhu smlouvy o dílo (platební kalendář, způsob určení ceny při posunu termínu dokončení stavby z viny zadavatele, doba plnění veřejné zakázky, respektování všech podmínek soutěže, především bod XIII.2) koordinace prací s ostatními zhotoviteli – bod I soutěžních podmínek) - váha 5,
2. výše nabídkové ceny včetně DPH – váha 3,
3. záruka za jakost a kompletnost díla a specifikace záručním podmínkami, reference – váha 2.

K hodnocení nabídek uchazečů zadavatel použil bodovací stupnice od 0-10 bodů, kdy 10 bodů bylo přiděleno nabídce, která nejlépe splňuje kritérium hodnocení a 0 bodů nabídce, která nejméně vyhovuje. Kritéria hodnocení zadavatel váhově rozlišil. Z předložených dokladů je zřejmé, že se zadavatelem jmenovaná komise pro posouzení a hodnocení nabídek posouzením a hodnocením zabývala ale i přesto je provedené hodnocení neprůkazné. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 24. 4. 2001 neobsahuje zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky ve smyslu § 37 písm. h) zákona, tím zadavatel porušil cit. ustanovení zákona. Pouze v souhrnné tabulce hodnocení se k nejvhodnější nabídce uvádí následující zdůvodnění: „Nejvhodnější nabídka - ARTESO s. r. o. Vědomice (pozn. orgánu dohledu - v souladu s § 38 odst. 1 zákona má být uvedeno nejvhodnější nabídka) – zdůvodnění: 1. Do smluvních podmínek zakotveny veškeré technické, dodací a organizační podmínky ze soutěžních podmínek a zadávací dokumentace. 2. Přijatelná cena. Ve vysvětlivkách uchazeč zdůraznil, že cena z nabídky pokrývá veškeré náklady dle projektu stavby – zadávací dokumentace. 3. Záruční podmínky konkrétní, jsou pro zadavatele nejvýhodnější.“

K jednotlivým kritériím hodnocení a ke shora uvedenému zdůvodnění zadavatele uvádí orgán dohledu:

1. kritérium hodnocení: „podmínky návrhu smlouvy o dílo (platební kalendář, způsob určení ceny při posunu termínu dokončení stavby z viny zadavatele, doba plnění veřejné zakázky, respektování všech podmínek soutěže především bod XIII. 2) koordinace prací s ostatními zhotoviteli – bod I soutěžních podmínek)“ bez stručného popisu hodnocení nelze zjistit v čem komise pro posouzení a hodnocení nabídek a následně i zadavatel spatřovali, že ta která nabídka splnila dané kritérium lépe než ostatní nabídky uchazečů.

V 2. kritériu hodnocení: „výše nabídkové ceny včetně DPH“ je z tabulek hodnocení zřejmé, že někteří členové komise nehodnotili nabídky podle absolutní výše nabídkové ceny. Např. jeden člen komise ohodnotil nabídky uchazečů s nabídkovou cenou vč. DPH: A G S A S T R A, akciová společnost 44 296 991,- Kč a SAPROS, spol. s r. o. - 45 872 478,- Kč shodným počtem 10 bodů i když každá nabídka uchazeče obsahovala rozdílnou nabídkovou cenu. Komise musí hodnotit nabídky uchazečů podle absolutní výše nabídkové ceny s tím, že maximální počet bodů obdrží nabídka s nejnižší nabídkovou cenou.

Třetím kritériem hodnocení zadavatel stanovil: „záruka za jakost a kompletnost díla a specifikace záručním podmínkami, reference“. U tohoto kritéria není ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ani v tabulkách hodnocení uvedeno jak komise toto kritérium hodnotila – chybí jakýkoliv slovní komentář. Z kritéria hodnocení není zřejmé proč jednotlivým nabídkám uchazečů přidělili členové komise určitý počet bodů. Není zde např. obsaženo, že si zadavatel reference u odběratelů zakázek ověřoval, i když v dalších podmínkách soutěže v zadání obchodní veřejné soutěže si stanovil v bodě XIII. 4. a), že uchazeč v nabídce také uvede významné a srovnatelné zakázky jím realizované v posledních třech letech (název a místo zakázky, název investora, finanční objem, kontaktní osoba). Referencemi jsou doporučení, dobrozdání, kladný posudek investorů o kvalitě předaných staveb, nikoliv pouhý seznam provedených obdobných zakázek. Není zde obsaženo, čím nevhodnější nabídka splnila třetí kritérium hodnocení lépe než ostatní nabídky. Obsah specifikace záručních podmínek, které je podkritériem shora uvedeného kritéria, zadavatel nevymezil v zadání veřejné zakázky. Zadavateli tak nezbyvá než u tohoto podkritéria při výběru nevhodnější nabídky hodnotit všechny nabídky uchazečů shodným počtem bodů.

Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatel provedeným výběrem bez patřičného zdůvodnění, neprokázal, že vybral nevhodnější nabídku nejlépe splňující kritéria vymezená zadavatelem v podmínkách soutěže v souladu s § 38 odst. 1 zákona.

Orgán dohledu upozorňuje zadavatele na nesprávnosti ve vyhlášení obchodní veřejné soutěže v Obchodním věstníku. Zadavatel stanovil v Obchodním věstníku v bodě XIII. Další podmínky soutěže pod bodem 5. „Zadavatel si vyhrazuje právo vyloučit ze soutěže uchazeče, který si nevyzvedne zadávací dokumentaci ve výše uvedeném termínu“. K tomu poznamenává orgán dohledu: subjekt, který nepodá nabídku k plnění veřejné zakázky není uchazečem (§ 2 písm. c) zákona) a nemůže být vyloučen ze soutěže. Zadavatel v podmínkách soutěže nesmí omezovat účast v soutěži na vyzvednutí zadávací dokumentace. Zadavatel musí vyloučit uchazeče pokud nesplní podmínky obsažené v zadávací dokumentaci. Zadávací dokumentaci si zájemce o veřejnou zakázku může opatřit libovolným způsobem. Dále zadavatel stanovil v „Dalších podmínkách soutěže“ pod bodem 7. „Zadavatel si vyhrazuje právo jednat o náplni smlouvy o dílo vyjma ceny“. K tomu uvádí orgán dohledu: předmět veřejné zakázky, který zadavatel vymezil v zadání veřejné zakázky musí být shodný s náplní smlouvy o dílo. Údaje obsažené v nevhodnější nabídce, kterou zadavatel vybere k realizaci zakázky a smluvní podmínky se nesmějí lišit. Tím by zadavatel porušil § 70 zákona a uzavřená smlouva by byla neplatná. V ustanovení § 70 zákona je uvedeno: „Smlouva na veřejnou zakázku uzavřená v rozporu s tímto zákonem je neplatná. Změny ve smlouvě v rozporu s podmínkami obchodní veřejné soutěže jsou neplatné“. V bodě XIV. Právo zadavatele je uvedeno: „Zadavatel si vyhrazuje právo doplnit nebo změnit soutěžní podmínky v průběhu soutěže“. Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel může měnit soutěžní podmínky pouze do skončení soutěžní lhůty pro podání nabídek. Pokud by došlo ke změnám soutěžních podmínek v průběhu soutěže ve svém důsledku by to vedlo k neplatnosti uzavřené smlouvy na veřejnou zakázku dle § 70 zákona. Při opakování zadavatelem shora uvedených nesprávností při zadávání veřejných zakázek, které by mohly vést k porušení § 70 zákona, by orgánu dohledu nezbyla jiná možnost než zadavateli uložit pokutu.

Orgán dohledu dospěl k názoru, že i přes nedostatky uvedené ve vyhlášení obchodní veřejné soutěže, které však nemají vliv na výběr nejvhodnější nabídky, lze ze strany zadavatele sjednat nápravu provedením nového výběru nejvhodnější nabídky. Na základě shora uvedeného Úřad rozhodl jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Letenská 3, pošt. příhr. 47, PSČ 118 01 Praha 011.

Ing. Petr Antonín
ředitel odboru dohledu nad zadáváním
veřejných zakázek v Praze

Rozhodnutí obdrží:

1. Město Štětí, Mírové náměstí 163, Štětí, PSČ 411 08, zast. starostou Antonínem Böhmem,
2. SAPROS, spol. s r. o., Jesenická 38/265, Praha 10-Záběhllice, PSČ 106 00, za kterou jedná jednatel Ing. Přemysl Vaněk,
3. ARTESO spol. s r. o., Vědomice 284, Roudnice nad Labem, PSČ 413 01, za kterou jednají jednatelé Zdeněk Kubánek a Zdeněk Novotný,
4. A G S A S T R A , akciová společnost, Astra 2445, Žatec, PSČ 438 01, za kterou jedná jednatel Ing. Herbert Gärtner