

o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb, (dále jen „zákon“), o „nejvhodnější návrh na uzavření smlouvy na nájem, provoz a údržbu tepelného hospodářství města Chomutov“.

Zadavatel přijal 12 nabídek. Dne 25.5.2001 provedl otevírání obálek s nabídkami. Komise provedla kontrolu úplnosti nabídek podle požadavků uplatněných v zadání veřejné zakázky. Komise doporučila zadavateli 3 nabídky vyřadit, 2 z důvodu neúplnosti a 1 z důvod oznámeného odstoupení z veřejné zakázky.

Komise pro posouzení a hodnocení převzala 9 nabídek, z nichž po posouzení komise navrhla zadavateli k vyřazení 5 nabídek. Z rozhodnutí statutárního orgánu zadavatele byla vzata zpět do hodnocení nabídka, která jiným dokladem v nabídce prokázala splnění podmínky zadavatele o založení akciové společnosti.

Jednou z vyřazených nabídek byla nabídka Milan Jelínek – KOMTERM, IČO 101 52 407, s místem podnikání Závěšova 9, 143 00 Praha 4, zast. Milanem Jelínkem. Oznámení o vyloučení z veřejné zakázky ze dne 5.6.2001 obdržel uchazeč dne 6.6.2001. Uchazeč zaslal zadavateli námitku ze dne 11.6.2001 faxem a následně dopisem, proti vyloučení s požadavkem o sdělení jeho důvodu a domáhá se nápravy zařazením zpět do veřejné zakázky.

Zadavatel přezkoumal námitku uchazeče s odůvodněním návrhu komise pro posouzení a hodnocení nabídek s tím, že nabídka nespĺnila obsahově bod 5 odst.1 zadání, tento požadavek byl do zadání zapracován v souladu s ustanovením § 2f zákona jako požadavek na zprávu auditora k účetním uzávěrkám za roky 1998 a 1999, případně rok 2000. Oznámení o přezkoumání námitek ze dne 15.6.2001, kterým zadavatel nevyhověl, obdržel uchazeč dne 18.6.2001.

Dne 22.6.2001 byl Úřadu doručen návrh uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, tímto dnem bylo zahájeno správní řízení podle ustanovení § 57 odst. 1 zákona.

Účastníky správního řízení podle § 58 zákona jsou:

- a) Město Chomutov, se sídlem Zborovská 4602, 430 28 Chomutov, zast. starostou Alexandrem Novákem,
- b) Milan Jelínek – KOMTERM, IČO 101 52 407, s místem podnikání Závěšova 9, 143 00 Praha 4, zast. Milanem Jelínkem

V rámci správního řízení obdržel Úřad od zadavatele dokumentaci předmětné veřejné zakázky dne 2.7.2001, stanovisko k návrhu uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení obdržel Úřad rovněž 2.7.2001.

Dne 19.7.2001 zaslal odbor dohledu uchazeči výzvu k zaplacení správního poplatku č.j.: 116-PV/01 – 792/01. Uchazeč správní poplatek ve stanovené lhůtě uhradil dne 27.7.2001.

V návrhu uchazeč uvádí, že:

Zadavatelem vyhlášené prokázání dalšího předpokladu pod bodem 5 odst. 1 zvýhodňuje ty právnické osoby a obchodní společnosti, kterým zákon č 536/1991 Sb., o účetnictví, stanovuje povinnost ověření účetní uzávěrky auditorem. Podle § 20 zákona o účetnictví nemáme tuto povinnost a naše účetnictví neobsahuje roční účetní uzávěrky ve smyslu § 20 odst. 2 zákona o účetnictví, natož jejich ověření auditorem. Podle tohoto zákona je je účetní uzávěrce potvrzené auditorem u fyzických osob ekvivalentní přiznání k dani z příjmů fyzických osob potvrzené finančním úřadem, které jsou za rok 1998, 1999 a 2000 v nabídce předloženy včetně příslušných rozvah a výsledovek.

Podle § 11 odst. 1 zákona nesmí být žádný z uchazečů v obchodní veřejné soutěži oproti ostatním účastníkům zvýhodněn s výjimkami v odst. 2 a 3 citovaného ustanovení. Jakákoliv jiná zvýhodnění jsou tedy v rozporu se zákonem.

Za výslovné porušení zákona je nutno považovat omezení stanovené jako podmínka soutěže (zde vyhlášená jako další předpoklad pro plnění veřejné zakázky podle § 2f zákona) a při nesplnění podmínky následné vyloučení ze soutěže.

Uchazeč spatřuje porušení zákona v ustanovení § 11 zákona vyhlášením skrytých diskriminačních podmínek k účasti v soutěži a domáhá se zařazení nabídky zpět do soutěže.

Zadavatel ve stanovisku ze dne 2.7.2001 uvedl, že:

Považoval za nutné, aby uchazeči prokázali, že mají předpoklady pro plnění této veřejné zakázky mimo jiné i tím, že předloží dle bodu 5 odst. 1 zadání, zprávy auditora k účetním uzávěrkám,

uchazeči, kteří nemají povinnost mít účetní uzávěrku ověřenou auditorem, měli dostatek času (soutěžní lhůta činila 28 dní), aby si nechali zpracovat zprávu auditora a tím splnili podmínku soutěže,

z tohoto důvodu zadavatel zásadně nesouhlasí s tvrzením uchazeče, že se jedná o skryté diskriminační podmínky pro plnění veřejné zakázky fyzickou osobou a o porušení § 11 odst. 1 zákona,

zadavatel ani nesouhlasí s doměnkou uchazeče, že účetní uzávěrce potvrzené auditorem je ekvivalentní přiznání k dani z příjmů fyzických osob. Daňové přiznání a zprávu auditora nelze v žádném případě ztotožňovat a ani toto není uvedeno v zákoně č. 563/1991 Sb., v platném znění, o účetnictví, jak tvrdí uchazeč.

Na závěr zadavatel uvádí, že uchazeč požadované podmínky soutěže nesplnil a proto byl komisí pro posouzení a hodnocení nabídek v souladu s ustanovením § 34 odst. 4 zákona navržen a zadavatelem rozhodnutím vyloučen.

Úřad přezkoumal v souladu s ustanovením § 57 a následujících zákona napadnuté rozhodnutí zadavatele veřejné zakázky. Ve správním řízení odbor dohledu provedl, podle ustanovení § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení ve znění pozdějších předpisů a ve spojení s ustanovením § 61 zákona, dokazování obsahem předané dokumentace o zadání veřejné zakázky, dále pak obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách a obsahem stanoviska zadavatele k návrhu uchazeče.

Úřad konstatuje následující:

Nabídka uchazeče neobsahujeCXCXCXCXCXCXCv čestném prohlášení ve smyslu ustanovení § 2b odst. 1 písm. f) zákona sdělení že nemá splatný nedoplatek na penále na veřejné zdravotní pojištění, nebo na penále na sociální zabezpečení. K námitkám proti vyloučení byla připojena potvrzení, která lze uznat za odpovídající požadavku cit. ustanovení, byla však podána opožděně, tj. nebyla součástí nabídky k prokázání této části kvalifikačních předpokladů a proto správně nebyla zadavatelem brána na zřetel.

Uchazeč nesplnil podmínku prokázání

V rozhodnutí orgán dohledu zohlednil nabytí účinnosti jednotlivých novel zákona o zadávání veřejných zakázek. V této souvislosti pak poukazuje na rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci č.j. 2 A 5/99 ze dne 4.11.1999 (poslední odstavec na str. 8), z něhož vyplývá, že závazný postup zadavatelů musí být vždy podle předpisů platných v době rozhodování, neboť

hlava III a IV části čtvrté zákona má charakter zvláštního procesního předpisu, kterým se Úřad řídí, a na nějž přechodná ustanovení novelizací nedopadají.

Odbor dohledu s ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které prokázal v průběhu správního řízení rozhodl tak jak je uvedeno ve výroku.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. příhr. 871, 111 21 Praha 1.

Ing. Petr A n t o n í n
ředitel odboru dohledu nad zadáváním
veřejných zakázek v Praze

Rozhodnutí obdrží:

- a) Střední policejní škola Ministerstva vnitra, Pod Táborem 120/5, 190 24 Praha 9, zast. ředitelem Pplk. Ing. Bc. Jiřím Zlámalem,
- b) ALFA ŘÍČANY, a.s., Černokostecká 1623, 251 01 Říčany, za niž jedná předseda představenstva Milan Svoboda