

Č.j.: S 115-R/01-780/140/Hs

V Praze dne 19.7.2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 12.6.2001 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., na návrh uchazeče - Agentura MANON, spol. s r.o., se sídlem Oldřichova 42, 120 00 Praha 2, jednající RNDr. Pavlem Roušnarem, jednatelem společnosti a MARTEK, s.r.o., se sídlem Žateckých 26, 140 00 Praha 4, jednající jednatelem společnosti Ing. Jiřím Jelínkem - společná nabídka podaná na základě smlouvy o sdružení ze dne 30.4.2001 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o vyloučení z další účasti ve veřejné zakázce na „Zajištění vybraných činností při vydávání periodického tisku Pražské listy“, vyhlášené zadavatelem - Hlavním městem Praha, se sídlem Mariánské náměstí, 110 00 Praha 1, zast. primátorem Ing. arch. Janem Kaslem, dne 28.3.2001 ve smyslu ust. § 4 cit. zákona jako obchodní veřejná soutěž zveřejněná v Obchodním věstníku č. 13/2001 pod zn. 117100-13/01,

rozhodl takto:

rozhodnutím o vyloučení uchazeče z další účasti na veřejné zakázce uchazeče - Agentura MANON, spol. s r.o., se sídlem Oldřichova 42, 120 00 Praha 2, jednající RNDr. Pavlem Roušnarem, jednatelem společnosti a MARTEK, s.r.o., se sídlem Žateckých 26, 140 00 Praha 4, jednající jednatelem společnosti Ing. Jiřím Jelínkem, ze dne 12.6.2001, nebyl porušen zákon, a proto se ve smyslu ustanovení § 60 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., návrh uchazeče **zamítá.**

Odůvodnění

Zadavatel - Hlavní město Praha, se sídlem Mariánské náměstí, 110 00 Praha 1, zast. primátorem Ing. arch. Janem Kaslem (dále jen „zadavatel“), vyhlásil dne 28.3.2001 ve smyslu § 4 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. (dále

jen „zákon“), veřejnou zakázku na „Zajištění vybraných činností při vydávání periodického tisku Pražské listy“, jako obchodní veřejnou soutěž v Obchodním věstníku č. 13/2001 pod zn. 117100-13/01. Zadavatel pověřil výkonem zadavatelských činností ve smyslu ust. § 69 zákona na předmětnou veřejnou zakázku CERTOS s.r.o., se sídlem Kozlovská 3a, 160 00 Praha 6. Pověřená osoba v dikci ust. § 69 zákona řádně předložila v rámci dokumentace oprávnění k podnikání.

Do konce soutěžní lhůty, tj. do 3.5.2001 v 9.00 hod., obdržel zadavatel 2 nabídky uchazečů. Byla jmenována komise pro otevírání obálek, ke kterému došlo dne 3.5.2001. Sedmičlenná komise pro posouzení a hodnocení nabídek hodnotila na svém zasedání dne 18.5.2001 dvě nabídky uchazečů a navrhla k vyřazení společnou nabídku podanou na základě smlouvy o sdružení ze dne 30.4.2001, Agenturou MANON, spol. s r.o., se sídlem Oldřichova 42, 120 00 Praha 2, jednající RNDr. Pavlem Roušnarem, jednatelem společnosti a MARTEK, s.r.o., se sídlem Žateckých 26, 140 00 Praha 4, jednající jednatelem společnosti Ing. Jiřím Jelínkem (dále jen „uchazeč“).

Zadavatel akceptoval doporučení komise pro posouzení a hodnocení nabídek a dne 18.5.2001 vydal své rozhodnutí o vyloučení uchazeče z obchodní veřejné soutěže.

Uchazeč obdržel rozhodnutí o vyloučení téhož dne, tj. 18.5.2001 (doručení vykázáno doručenkou - dodejkou). Uchazeč podal dne 24.5.2001 u zadavatele námitku, kterou zadavatel obdržel dne 25.5.2001 – (otisk razítka zadavatele).

Statutární zástupce zadavatele svým rozhodnutím ze dne 30.5.2001 pod č.j. MHMP 59411/2001 námitkám uchazeče nevyhověl. Pověřená osoba následně dne 4.6.2001 zaslala uchazeči oznámení rozhodnutí zadavatele o nevyhovění námitkám. Uchazeč obdržel rozhodnutí o nevyhovění námitkám dne 4.6.2001 (doručení vykázáno doručenkou - dodejkou). Uchazeč zaslal dopisem ze dne 11.6.2001 Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Úřad návrh uchazeče obdržel dne 12.6.2001 a tímto dnem bylo v souladu s ust. 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení. Dne 12.6.2001 obdržel druhopis návrhu i zadavatel (doručeno osobně - razítko zadavatele). Úřad vyměřil dne 27.6.2001 pod č.j. S 115-PV/01-780140 ve shodě s ust. § 6 odst. 1 zákona České národní rady č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů uchazeči správní poplatek ve výši 2 500,- Kč. Uchazeč obdržel výzvu dne 2.7.2001 (doručení vykázáno doručenkou) a poplatek uhradil dne 16.7.2001. Úřad oznámil zahájení správního řízení uchazečům svým dopisem ze dne 27.6.2001 pod č.j. S 115-O/01-780/140/Hs.

Účastníky správního řízení jsou podle ust. § 58 zákona:

1. Hlavní město Praha, se sídlem Mariánské náměstí, 110 00 Praha 1, zast. primátorem Janem Kaslem,
2. Agentura MANON, spol. s r.o., se sídlem Oldřichova 42, 120 00 Praha 2, jednající RNDr. Pavlem Roušnarem, jednatelem společnosti,
3. MARTEK, s. r.o., se sídlem Žateckých 26, 140 00 Praha 4, jednající jednatelem společnosti Ing. Jiřím Jelínkem.

Uchazeč ve svém návrhu ze dne 11.6.2001 na přezkoumání úkonů zadavatele uvádí, (cituji), že:

- a) účastník splnil podmínky soutěže a tvrzení zadavatele o absenci podpisu nemůže vyvolat účinky vyloučení ze soutěže, neboť podpis byl učiněn ve formě obvyklé pro podepisování celých spisů, které mají více stránek. To navrhovatel ve své námitce vysvětlil. I kdyby byla o tom pochybnost, je třeba rozhodnout ve prospěch navrhovatele, neboť zadavatel nemůže případných pochybností a neurčitostí, využívat proti účastníku způsobem, že ho ze soutěže vyloučí,
- b) zadavatel porušil § 29 odst. 2, 4 zákona o zadávání veřejných zakázek tím, že pokud chybějící podpis považoval za nesplnění podmínky zadání soutěže, neupozornil na ni během otevírání obálek, tak jak mu zákon předepisuje, nevyloučil účastníka ze soutěže a do protokolu neuvedl důvody, které vedly k jeho vyloučení a dále zadavatel porušil zákon tím, že vydal protokol o úplnosti a formální správnosti předané dokumentace účastníka výběrového řízení (konec citace).

Uchazeč se domáhá zrušení rozhodnutí zadavatel o vyloučení účastníka ze dne 18.5.2001 a aby také orgán dohledu zrušil rozhodnutí zadavatele o jejich námitce ze dne 30.5.2001 č.j.: MHMP 594111/2001.

Zadavatel veřejné zakázky odkazuje na své stanovisko ze dne 20.6.2001 a uvádí (cituji), že:

Zadavatel vyloučil uchazeče ze soutěže rozhodnutím ze dne 18.května 2001 (dále jen „rozhodnutí o vyloučení“), a to na základě posouzení nabídky z hlediska obsahového splnění podmínek soutěže. Uchazeč nesplnil podmínku uvedenou v bodě 6 podmínek soutěže zveřejněných v Obchodním věstníku č. 13 pod zn. 117100-13/01, neboť předložil zadavateli nepodepsaný návrh smlouvy. Zadavatel ve výše uvedené části podmínek soutěže požadoval, aby nabídka včetně veškerých požadovaných dokladů byla podepsána statutárním orgánem uchazeče, nebo osobou zmocněnou statutárním orgánem uchazeče k zastupování uchazeče. Nabídkou se rozumí dle § 2 písm g) zákona návrh na uzavření smlouvy, doložený doklady požadovanými v zadání veřejné zakázky. Povinnost uchazeče předložit zadavateli podepsaný návrh smlouvy pak dále stanoví také bod 10 zadávací dokumentace – podrobné podmínky soutěže, kde je jednoznačně uvedeno, že návrh smlouvy musí být podepsán osobou uchazeče či statutárním orgánem uchazeče v souladu se způsobem podepisování za společnost uvedeném v obchodním rejstříku či osobou zmocněnou k takovému úkonu; originál příslušné plné moci musí být v takovém případě součástí nabídky.

Oznámení rozhodnutí o vyloučení bylo uchazeči doručeno dne 18. května 2001 a to tak, že jej obdrželi oba účastníci sdružení MANON, spol. s r.o. a MARTEK, s.r.o. osobně proti podpisu.

Jeden z účastníků sdružení MANON, spol. s r.o. napadl rozhodnutí o vyloučení námitkami ze dne 24.května 2001, které byly zadavateli doručeny dne 25.května 2001. K námitkám se dopisem ze dne 24.května 2001 doručeným dne 25.května 2001 připojil i druhý účastník sdružení MARTEK, s.r.o.

Uchazeč v námitkách uvádí, že (cituji):

Agentura MANON, spol. s r.o. celou nabídku včetně požadovaných dokladů svázala tak, aby nemohlo být manipulováno s jednotlivými listy a tuto nabídku na konci podepsala statutárním orgánem, jednatelem RNDr. Pavlem Roušarem. Podpis celé složky tedy způsobuje, že je podepsán i návrh na uzavření smlouvy, jenž je uvnitř.

Komise pro otevírání obálek v protokolu o otevírání obálek konstatovala, že nabídka je úplná z hlediska podmínek soutěže a námitku proti protokolu nikdo v osmidenní lhůtě nepodal.

Po zjištění, že Agentura MANON, spol. s r.o. podala vítěznou nabídku, se objevil účelový argument, že nabídka není podepsána v souladu s podmínkami soutěže.

V souladu s § 34 zákona lze uchazeče vyloučit jen kvůli obsahovým nedostatkům, problematika podpisu je otázkou formální a případné nejasnosti v podpisech je nutno řešit jako vadu na výzvu odstranitelnou.

Ing. arch. Jan Kasl, primátor hl. m. Prahy přezkoumal v zákonem stanovené desetidenní lhůtě oprávněnost podaných námitek, shledal je neoprávněnými a vydal rozhodnutí, č.j. MHMP 59411/2001 ze dne 30.5.2001 (dále jen „rozhodnutí o námitkách“), kterým námitkám uchazeče nevyhověl, přičemž zároveň uchazeče poučil o možnosti podat návrh na přezkoumání rozhodnutí o námitkách.

Uchazeč podal v zákonem stanovené lhůtě k zadavateli příslušný návrh, v němž ovšem neuvádí jiné skutečnosti než ty, které byly již zmíněny a zohledněny při rozhodnutí o námitkách, což je patrné z jeho odůvodnění.

Při přezkoumání oprávněnosti první části námitek byly vzaty v úvahu zejména následující skutečnosti. Jak už bylo uvedeno v rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče ze soutěže, uchazeč nesplnil podmínku uvedenou v bodě 6 podmínek soutěže zveřejněných v Obchodním věstníku č. 13 pod zn. 117100-13/01, neboť předložil zadavateli nepodepsaný návrh smlouvy. Zadavatel ve výše uvedené části podmínek soutěže požadoval, aby nabídka včetně veškerých požadovaných dokladů byla podepsána statutárním orgánem uchazeče, nebo osobou zmocněnou statutárním orgánem uchazeče k zastupování uchazeče. Nabídkou se rozumí dle § 2 písm g) zákona návrh na uzavření smlouvy, doložený doklady požadovanými v zadání veřejné zakázky. Povinnost uchazeče předložit zadavateli podepsaný návrh smlouvy pak dále stanovil také bod 10 zadávací dokumentace – podrobné podmínky soutěže, kde je uvedeno, že návrh smlouvy musí být podepsán osobou uchazeče či statutárním orgánem uchazeče v souladu se způsobem podepisování za společnost uvedeném v obchodním rejstříku či osobou zmocněnou k takovému úkonu; originál příslušné plné moci musí být v takovém případě součástí nabídky.

Pouhá rekapitulace počtu stran nabídky uvedená na str. 81 nemůže být v žádném případě považována za podpis celé nabídky. Tato rekapitulace pak dále ani není podepsána v souladu se smlouvou o sdružení, z které vyplývá, že ve věcech smluvních vůči třetím osobám je oprávněn jednat statutární orgán účastníka I (Agentura MANON, spol. s r.o.) a statutární orgán účastníka II (MARTEK s.r.o.) a to vždy společně. Rekapitulace počtu stran je podepsána pouze RNDr. Pavlem Roušarem, jednatelem Agentury MANON, spol. s r.o. I v případě formálně správného podpisu pouze na poslední straně by však zadavatel byl povinen vyloučit uchazeče z důvodu nesplnění požadavku zadavatele na podpis návrhu smlouvy v bodě 10 zadávací dokumentace – podrobné podmínky soutěže.

Z výše uvedeného je zřejmé, že se nejedná o žádnou pochybnost či neurčitost, jak uvádí uchazeč ve svém návrhu, ale o nesplnění jednoznačně formulované podmínky zadavatele.

K druhé části námitek je správně uvedeno, že komise pro otevírání obálek nekontroluje ani nemůže podrobně kontrolovat obsahovou správnost všech jednotlivých dokumentů předložených uchazečem. Tato činnost náleží k povinnostem komise pro posouzení a hodnocení nabídek. Komise pro otevírání obálek pouze zkontrolovala, zda nabídka obsahuje návrh smlouvy. Obsahovým náležitostem smlouvy se však již v souladu se zákonem nevěnovala.

Ke třetí části námitek je v rozhodnutí o námitkách v souladu s objektivní skutečností uvedeno, že zadavatelé není známo, z jakých skutečností Agentura MANON, spol. s r.o. vycházela ve svém úsudku, že podala nabídku vítěznou a že důvody vyloučení uchazeče ze soutěže jsou účelové. Konstatování, že Agentura MANON, spol. s r.o. nepodala do soutěže nabídku žádnou, neboť nabídka byla podána jako nabídka sdružení Agentura MANON, spol. s r.o. a MARTEK, s.r.o. je též opodstatněné.

Ke čtvrté části námitek Ing. arch. Jan Kasl, primátor hl. m. Prahy uvádí, že zákon neumožňuje uchazečům jakékoli doplňování či odstraňování vad jejich podaných nabídek. Každá takto umožněná oprava nabídky by byla z hlediska zákona chápána jako porušení § 11 odst. 1, který stanoví, že žádný z uchazečů nesmí být v obchodní veřejné soutěži zvýhodněn proti ostatním účastníkům soutěže.

Návrh uchazeče dále neobsahuje náležitosti vymezené v § 57 odst. 2 zákona, neboť není doložen doklad o složení uvolněné jistoty....(konec citace).

Z těchto důvodů zadavatel trvá na rozhodnutí o vyloučení a považuje za správné, aby byl návrh zamítnut, jak ostatně bylo výše navrženo.

Úřad přezkoumal ve shodě s ust. § 57 a násl. zákona napadené rozhodnutí zadavatele. Ve správním řízení Úřad provedl podle ust. § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, v platném znění ve spojení s ust. § 61 zákona, dokazování obsahem předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky a obsahem návrhu uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách a dospěl k následujícím závěrům:

Úřad se při posuzování případu nejprve zabýval otázkou, jestli návrh uchazeče má všechny náležitosti podání, včetně zachování lhůt. Uchazeč splnil podmínky a náležitosti podání návrhu, včetně dodržení lhůt a předložení dokladu o znovusložení jistoty.

K jednotlivým bodům návrhu uchazeče:

k ad a) a ad b) návrhu uchazeče: Úřad zjistil, že uchazeč převzal zadávací dokumentaci k předmětné veřejné zakázce. Zadavatel v zadávací dokumentaci (doklad o převzetí je založen v dokumentaci k veřejné zakázce - převzal za uchazeče dne 24.4.2001 v 11.30 hod. pan Jiří Hruška, podpis nečitelný) v bodě 10. Návrh smlouvy uvádí tento požadavek cituji.. „návrh smlouvy musí být podepsán osobou uchazeče či statutárním orgánem uchazeče v souladu se způsobem podepisování za společnost uvedeném v obchodním rejstříku či osobou zmocněnou k takovému úkonu, originál příslušné plné moci musí být v takovém případě součástí nabídky ... a dále návrh smlouvy rovněž musí akceptovat ustanovení zákona, obchodního zákoníku a dalších právních předpisů, které se vztahují na provádění příslušné veřejné zakázky”... (konec citace). V konkrétním případě uchazeč v rámci nabídky předložil návrh smlouvy o dílo (str. 65 až 75 nabídky) jednak bez

podpisu (ů), tak bez uvedení příjmení a jména statutárního zástupce (zástupců sdružení uchazečů).

Nelze tedy přijmout názor uchazeče, totiž, že podpisem celé nabídky je zhojena i jeho podpisová pravomoc pod návrhem smlouvy o dílo. Tak by tomu bylo v případě, že si to zadavatel v zadávací dokumentaci nestanovil.

Ve vazbě na údajné porušení zákona zadavatelem, jak uvádí v návrhu uchazeč, tj. porušení ust. § 29 odst. 2, 4 zákona, kdy zadavatel měl povinnost - při chybějícím podpisu pod návrhem smlouvy - vyloučit účastníka již při otevírání obálek, jak mu to zákon ukládá.... Úřad k tomu po přezkoumání dokumentace konstatuje, že nejde o pochybení zadavatele, ve vazbě na ust. § 34 odst. 4 zákona ve spojení s ust. § 35 odst. 1 zákona má totiž také komise pro posouzení a hodnocení nabídek možnost doporučit zadavateli k vyřazení nabídky na základě posouzení nabídek z hlediska obsahového splnění podmínek soutěže a obsahového splnění podmínek soutěže a ověření souladu postupu uchazeče se zásadami ochrany hospodářské soutěže.

S ohledem na všechny tyto uvedené skutečnosti, které byly zjištěny a hodnoceny ve správním řízení, Úřad rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Letenská 3, pošt. příhr. 47, 118 01 Praha 011. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

Ing. Petr A n t o n í n
ředitel odboru dohledu nad zadáváním
veřejných zakázek v Praze

Obdrží:

1. Hlavní město Praha, Mariánské náměstí, 110 00 Praha 1, zast. primátorem Janem Kaslem
2. Společný návrh uchazečů:
 - A. Agentura MANON, spol. s r.o., Oldřichova 42, 120 00 Praha 2, jednající RNDr. Pavlem Roušnarem, jednatelem společnosti
 - B. MARTEK, s.r.o., Žateckých 26, 140 00 Praha 4, jednající jednatelem společnosti Ing. Jiřím Jelínkem