

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 134-R/01-969/140/Ná

V Praze dne 31.10.2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, ve správním řízení zahájeném dne 30.7.2001 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. na základě návrhu uchazeče MICOS, spol. s r.o., se sídlem Vápenice 17, 796 01 Prostějov, za kterého jednájí Miroslav Hudec, ředitel divize DANET a Ing. Aleš Hilčer, jednatel společnosti a předseda správní rady, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele České republiky – Ministerstva financí, se sídlem Letenská 15, 118 10 Praha 1, zast. ministrem financí Ing. Jiřím Rusnokem, o výběru nejvhodnější nabídky na plnění veřejné zakázky: „Systémové řešení zabezpečení ochrany objektů a prostor Celní správy“, zadané ve smyslu § 49 odst. 2 písm. d) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. výzvou více zájemcům ze dne 21.5.2001, č.j.: 503/46668/2001/BA,

rozhodl takto:

zadavatel Česká republika – Ministerstvo financí, se sídlem Letenská 15, 118 10 Praha 1, zast. ministrem financí Ing. Jiřím Rusnokem, porušil:

- § 3 odst. 3 v návaznosti na § 49 odst. 2 písm. d) zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. tím, že použil způsob zadání veřejné zakázky na: „Systémové řešení zabezpečení ochrany objektů a prostor Celní správy“ ve smyslu § 49 odst. 2 písm. d) cit. zákona, když obecné vymezení veřejné zakázky neobsahovalo podmínky soutěže, které by mohly ohrozit ochranu utajovaných skutečností,
- § 2h odst. 1 cit. zákona tím, že ve vyhlášení obchodní veřejné soutěže neuvedl souhrn údajů a informací nezbytných pro zpracování nabídky a proto se

podle § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., o zadávání veřejných zakázek, rozhodnutí zadavatele České republiky – Ministerstva financí, se sídlem Letenská 15, 118 10 Praha 1, zast. ministrem financí Ing. Jiřím Rusnokem, o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 27. 6. 2001 a zadání veřejné zakázky **ruší**.

Odůvodnění

Česká republika – Ministerstvo financí, se sídlem Letenská 15, 118 10 Praha 1, zast. ministrem financí Ing. Jiřím Rusnokem (dále jen „zadavatel“), vyzvalo písemně výzvou více zájemcům ve smyslu § 49 odst. 2 písm. d) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“), ze dne 21.5.2001, č.j.: 503/46668/2001/BA, dvanáct zájemců k podání nabídky na plnění veřejné zakázky: „Systémové řešení zabezpečení ochrany objektů a prostor Celní správy“. Do skončení lhůty pro podání nabídek zadavatel obdržel 11 nabídek uchazečů. Dne 13.6.2001 se konalo otevírání obálek a posouzení a hodnocení nabídek. Zadavatel jmenoval komisi pro otevírání obálek a posouzení a hodnocení nabídek uchazečů. Komise při své činnosti nevyřadila pro neúplnost žádnou nabídku z další účasti na veřejné zakázce. Navrhla zadavateli schválit nejvhodnější nabídkou uchazeče TECHNISERV, spol. s r.o., Baarova 231/36, 140 00 Praha 4, za kterého jedná jednatelé Ing. Lubomír Hezina, Petr Švagr a Ing. Karel Kovář. Zadavatel souhlasil s výběrem nejvhodnější nabídky a výběr nejvhodnější nabídky schválil dne 27.6.2001. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo posláno uchazečům dopisem ze dne 28.6.2001, č. j.: 503/46668/2001/BA, které uchazeč MICOS, spol. s r.o., Vápenice 17, 796 01 Prostějov, za kterého jedná Miroslav Hudec, ředitel divize DANET a Ing. Aleš Hilčer, jednatel společnosti a předseda správní rady (dále jen „uchazeč“), převzal dne 2.7.2001. Dne 11.7.2001 obdržel zadavatel od uchazeče námítky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel námítky uchazeče přezkoumal a námítkám nevyhověl. Uchazeče o tom vyrozuměl rozhodnutím o námítkách ze dne 18.7.2001, č.j.: 503/46668/2001, které uchazeč převzal dne 23.7.2001. Dne 30.7.2001 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) od uchazeče návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Úřad z nabídky uchazeče zjistil, že nabídka obsahuje cenu za zabezpečení modelového objektu a že bez vyjádření zadavatele a uchazeče nelze stanovit celkovou nabídkovou cenu za splnění veřejné zakázky a uchazeči vyměřit správní poplatek za návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Na základě této skutečnosti vyzval Úřad ve dnech 13. a 15.8.2001 uchazeče a zadavatele k vyjádření se ve věci. Po obdržení vyjádření obou subjektů následně vyzval Úřad, dopisem ze dne 22. 8. 2001, uchazeče k zaplacení správního poplatku za přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Proti platebnímu výměru - výši vyměřeného správního poplatku se uchazeč odvolal dopisem ze dne 3.9.2001, který Úřad obdržel dne 6.9.2001. Úřad projednal odvolání uchazeče proti výši vyměřeného správního poplatku a na základě zvážení všech rozhodných skutečností rozhodl dne 9.10.2001 vyhovět odvolání uchazeče v plném rozsahu ve smyslu § 49 odst. 1 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků ve znění pozdějších předpisů. Dopisem z téhož dne vystavil a zaslal Úřad uchazeči k zaplacení nový platební výměr. Dne 19.10.2001 zaplatil uchazeč vyměřený správní poplatek za přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.

V podaném návrhu uchazeč namítá:

1. Veřejná zakázka byla zadána podle § 49 odst. 2 d) zákona, za předpokladu, že by zveřejněním podmínek soutěže mohla být ohrožena ochrana utajovaných skutečností, obrana, bezpečnost státu nebo majetek zadavatele. Navzdory nutnosti splnění výše uvedené podmínky se ale zadavatel v zadání veřejné zakázky omezuje pouze na požadavek uvedený v čl. 1 oddíl 4): „*Všechny prvky musí splňovat technickou bezpečnost (certifikace) dle zákona NBÚ č. 148/1998 Sb., o ochraně utajovaných skutečností a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a příslušných vyhlášek*“. Uchazeč

namítá, že výše uvedenou formulací nejsou splněny podmínky zákona neboť není přesně specifikováno jaký stupeň utajení je zadavatelem požadován. Uvádí, že zákonné podmínky, o které se tento způsob vyhlášení soutěže opírá nejsou dále nikde rozvedeny, nefigurují ani v kritériích hodnocení a tato nejednoznačná specifikace znemožňuje objektivní hodnocení dle § 6 zákona, dává příležitost k zvýhodňování uchazečů dle § 11 zákona a v zásadě zpochybňuje oprávněnost postupu zadavatele při volbě způsobu vyhlášení soutěže.

2. Vymezení a předmět plnění veřejné zakázky v čl. I. zadání výzvy více zájemcům není v souladu s rozsahem technologií uvedených v „Modelu zabezpečovaného objektu k výpočtu nabídkové ceny“. Zadání „Modelu zabezpečovaného objektu k výpočtu nabídkové ceny“ je pak natolik obecné, že postrádá určení byť i jen bezpečnostních a technologických standardů jednotlivých systémů. Zadavatel v čl. IX. výslovně uvádí, že nepřipouští variantní řešení. Uchazeč se domnívá, že vágním a příliš obecným zadáním, které není ve vzájemném souladu stran požadavků, není splněna podmínka pro možnost objektivního a rovného hodnocení – srovnání ceny a technické kvality v souladu s §§ 6 a 11 zákona. Zadání v této podobě umožňuje návrh řady variantních řešení, z nichž ne každé má optimální poměr výkonu a ceny a téměř vylučuje možnost rovnocenného srovnání nabídek.

Uchazeč žádá zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a uložení zadavateli provést nový výběr, případně provést nové zadání veřejné zakázky.

Ve stanovisku k návrhu uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách uchazeče zadavatel uvedl následující: podmínky zadání výzvy byly maximálně konkrétní vzhledem k charakteru veřejné zakázky, detailnější zveřejnění podmínek zadání by mohlo ohrozit ochranu utajovaných skutečností. U modelového řešení nebylo ve výzvě požadováno zabezpečení na stupeň utajení ve smyslu zákona č. 148/1998 Sb., ale byl jednoznačně specifikován rozsah zabezpečení (plášťová ochrana, kamerový systém, EPS, atd.). Variantní řešení zadavatel nepřipustil a to právě z důvodu možnosti objektivního posouzení jednotlivých nabídek uchazečů. Záměrem zadavatele bylo umožnit uchazečům zvolit optimální technologii zabezpečení v návaznosti na nabídkovou cenu. Důvodem požadavku, aby nabídka obsahovala potvrzení NBÚ dle § 62 odst. 1 zákona č. 148/1998 Sb., jakožto i podmínka použití certifikovaných prostředků, byla skutečnost, že předmětem plnění budou i objekty, ve kterých jsou dislokována režimová pracoviště pro práci s utajovanými skutečnostmi.

Podle § 58 zákona jsou účastníky řízení:

- a) Česká republika - Ministerstvo financí, Letenská 15, 118 10 Praha 1, zast. ministrem financí Ing. Jiřím Rusnokem,
- b) TECHNISERV, spol. s r.o., Baarova 231/36, 140 00 Praha 4, za kterého jedná jednatelé Ing. Lubomír Hezina, Petr Švagr a Ing. Karel Kovář,
- c) SITEL, spol. s r.o., Baarova 957/15, 140 00 Praha 4, za kterého jedná generální ředitel Miloš Fišer,
- d) MICOS, spol. s r.o., Vápenice 17, 796 01 Prostějov, za kterého jedná Miroslav Hudec, ředitel divize DANET a Ing. Aleš Hilčer, jednatel společnosti a předseda správní rady.

Úřad přezkoumal podle § 57 zákona a následujících napadnuté rozhodnutí statutárního orgánu zadavatele. Ve správním řízení Úřad provedl, podle § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád) ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 61 zákona, dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky,

obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, obsahem stanoviska zadavatele.

Ke shora uvedeným námitkám uchazeče uvádí orgán dohledu:

zadavatel zadal veřejnou zakázku na: „Systémové řešení zabezpečení ochrany objektů a prostor Celní správy“ ve smyslu § 49 odst. 2 písm. d) zákona, který připouští zadání veřejné zakázky tímto způsobem v případě, že zveřejnění podmínek soutěže by mohlo ohrozit ochranu utajovaných skutečností, obranu, bezpečnost státu nebo majetek zadavatele. Zadavatel stanovil ve vymezení a předmětu plnění veřejné zakázky: „*Předmětem plnění veřejné zakázky je technické řešení, dodávka, montáž a oživení elektrické zabezpečovací signalizace (EZS), elektrické požární signalizace (EPS), mechanických zábranných prostředků, kamerových systémů (CCTV) a systémů kontroly vstupu nebo docházky v objektech a prostorách Celní správy (CS)*“. Dále ve výzvě v bodě 4) Základní požadavky stanovil podmínku: „*Všechny prvky musí splňovat technickou bezpečnost (certifikace) dle zákona NBÚ č. 148/1998 Sb., o ochraně utajovaných skutečností a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a příslušných vyhlášek*“. Zadání veřejné zakázky obsahuje m.j. specifikaci 28 objektů celních správ a stručný rozsah plnění zakázky, kdy u některých celních správ zadavatel požaduje modernizaci, úpravu a rozšíření stávajícího systému EZS, u dalšího zabezpečení nových prostor, u jiného zabezpečení skladu zadržného zboží nebo zabezpečení objektu po plánované rekonstrukci. Přílohu zadání veřejné zakázky tvoří model zabezpečovaného objektu k posouzení nabídek uchazečů s půdorysem modelového objektu s čísly místností, názvy místností a plochou místností v m². Shora uvedené vymezení veřejné zakázky je obecné, neobsahuje skutečnosti, jejichž zveřejnění by mohlo ohrozit ochranu utajovaných skutečností, obranu, bezpečnost státu nebo majetek zadavatele. Zadavatel musí předmět zakázky vyspecifikovat. Specifikace je soupisem speciálních požadavků na kupovanou věc. Je standardem, podle kterého se měří a kontroluje dodávka. Ustanovení § 2h odst. 1 zákona ukládá zadavateli poskytnout zájemcům v zadávací dokumentaci souhrn údajů a informací nezbytných pro zpracování nabídky. Součástí zadávací dokumentace musí být technické podmínky veřejné zakázky určující požadavky na jakost a technické vlastnosti předmětu veřejné zakázky i jednoznačné vymezení množství a druhu požadovaných prací, dodávek případně služeb. Za úplnost a správnost údajů obsažených v zadávací dokumentaci odpovídá zadavatel. Zadavatel měl v zadání veřejné zakázky na: „Systémové řešení zabezpečení ochrany objektů a prostor Celní správy“ technicky a funkčně vyspecifikovat – např. jaké požaduje použít mechanické zábranné prostředky, kamerové systémy, jakým způsobem požaduje zajištění provedení plášťové ochrany - jakými elektronickými a mechanickými prostředky, aby následně mohl objektivně porovnat, posoudit a hodnotit předložené nabídky uchazečů. Tím, že tak zadavatel neučinil porušil § 2h odst. 1 zákona. Zadavatel měl uvést v zadání veřejné zakázky jaký stupeň utajení pro plnění veřejné zakázky musí uchazeč splňovat podle zákona č. 148/1998 Sb., o ochraně utajovaných skutečností. Obecné zadání veřejné zakázky tak nesplňovalo obsah § 49 písm. d) zákona, kdy zveřejnění podmínek soutěže by mohlo ohrozit ochranu utajovaných skutečností, tím zadavatel porušil ustanovení § 49 odst. 2 písm. d) zákona.

Pokud by zadavatel po pečlivém zvážení všech skutečností dospěl k závěru, že by zveřejnění podmínek soutěže mohlo ohrozit ochranu utajovaných skutečností, potom by mohl využít při zadání veřejné zakázky postupu podle § 50 písm. e) zákona.

Ve smyslu ustanovení § 57 odst. 5 zákona není Úřad vázán návrhem uchazeče a proto přezkoumal i ostatní úkony zadavatele. Zadavatel stanovil ve výzvě v bodě IV. Způsob hodnocení nabídek následující kritéria hodnocení:

1. Cenové podmínky nabídky (modelového řešení)
2. Termín zhotovení díla, včetně projektové dokumentace (modelové řešení)
3. Záruční podmínky

Orgán dohledu zjistil, že provedené hodnocení zadavatelem jmenovanou komisí pro posouzení a hodnocení nabídek uchazečů je nepřezkoumatelné v kritériích hodnocení: „Termín zhotovení díla, včetně projektové dokumentace (modelové řešení)“ a „Záruční podmínky“. U těchto kritérií jsou ve „zprávě o posouzení a hodnocení nabídek“ uvedeny pouze přidělené body jednotlivým nabídkám uchazečů. Zpráva neobsahuje údaje, které komise hodnotila ve shora uvedených kritériích hodnocení. Chybí zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Tím zadavatel porušil § 49 odst. 10 zákona.

Na základě shora uvedeného Úřad rozhodl jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Letenská 3, pošt. příhr. 47, 118 01 Praha 011.

Ing. Petr Antonín
ředitel odboru

Rozhodnutí obdrží:

1. Ministerstvo financí, Letenská 15, 118 10 Praha 1, zastoupené ministrem financí Ing. Jiřím Rusnokem
2. TECHNISERV, spol. s r.o., Baarova 231/36, 140 00 Praha 4, za kterého jedná jednatel Ing. Lubomír Hezina, Petr Švagr a Ing. Karel Kovář
3. SITEL, spol. s r.o., Baarova 957/15, 140 00 Praha 4, za kterého jedná generální ředitel Miloš Fišer
4. MICOS, spol. s r.o., Vápenice 17, 796 01 Prostějov, za kterého jedná Miroslav Hudec, ředitel divize DANET a Ing. Aleš Hilčer, jednatel společnosti a předseda správní rady