

Č. j.: S 103-R/01-943/140/Ná

V Praze dne 10. 9. 2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, ve správním řízení zahájeném dne 17. 7. 2001 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., na základě návrhu uchazeče – Ing. Miloše Cepla, IČO 624 75 886, s místem podnikání V Břízách 536, Kolín, PSČ 280 02, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele obce Karlovice, se sídlem Karlovice čp. 12, Turnov, PSČ 511 01, zastoupené starostkou Vlastou Špačkovou, o výběru nejvhodnější nabídky na veřejnou zakázku: „Obnova stávajícího rybníka Bažantník na k. ú. Karlovice“, která byla zadána výzvou více zájemcům ze dne 18. 4. 2001, ve smyslu § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb.

rozhodl takto:

zadavatel - obec Karlovice, se sídlem Karlovice čp. 12, Turnov, PSČ 511 01, zast. starostkou Vlastou Špačkovou - porušil:

- § 49 odst. 9 v návaznosti na § 2e zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., tím, že nevyloučil z výzvy více zájemcům uchazeče, kteří nesplnili kvalifikační předpoklady;
- § 49 odst. 10 ve spojení s § 6 cit. zákona tím, že provedeným výběrem neprokázal, že vybral nejvhodnější nabídku,
- § 49 odst. 10 ve spojení s § 6 odst. 1 cit. zákona tím, že o konečné pořadí nabídek rozhodl hlasováním, nikoliv zhodnocením stanovených kritérií,

- § 49 odst. 10 a § 56 odst. 2 cit. zákona tím, že rozhodnutí zadavatele o námitkách neobsahuje poučení o možnosti podat do 10 kalendářních dnů návrh na zahájení řízení o prozkoumání rozhodnutí zadavatele u orgánu dohledu,
- § 68 odst. 2 cit. zákona tím, že nedoručil rozhodnutí u nichž to stanoví zákon s doručenkou.

Podle § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., o zadávání veřejných zakázek, se rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 14. 6. 2001 **r u š í** a zadavateli se ukládá provést nový výběr nejvhodnější nabídky do 2 měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Obec Karlovice, se sídlem Karlovice čp. 12, Turnov, PSČ 511 01, zast. starostkou Vlastou Špačkovou (dále jen „zadavatel“), vyzvala písemně – výzvou více zájemcům ze dne 18. 4. 2001 (rozeslána zájemcům o veřejnou zakázku dne 19. 4. 2001) – ve smyslu § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. (dále jen „zákon“), 5 zájemců k podání nabídky na veřejnou zakázku: „Obnova stávajícího rybníka Bažantník na k. ú. Karlovice“. Do skončení lhůty pro podání nabídek zadavatel obdržel 4 nabídky uchazečů. Dne 30. 5. 2001 se konalo otevírání obálek. Zadavatel nevyřadil žádnou nabídku. Dne 12. 6. 2001 provedla komise pro posouzení a hodnocení nabídek hodnocení nabídek uchazečů. Nejvhodnější nabídkou komise vybrala a navrhla zadavateli schválit nabídku uchazeče 1. jizerskohorská stavební společnost, s. r. o., Pražská 392, Hodkovice nad Mohelkou, PSČ 463 42, za kterou jedná jednatel Jiří Večerník. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo rozesláno uchazečům dne 14. 6. 2001. Dne 20. 6. 2001 obdržel zadavatel námitky od uchazeče Ing. Miloše Cepla, s místem podnikání V Břízách 536, Kolín, PSČ 280 02, proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, které uchazeč ještě následně doplnil přípisem zadavateli ze dne 20. 6. 2001, které zadavatel obdržel 22. 6. 2001.. Zadavatel námitky uchazeče přezkoumal a námitkám nevyhověl. Uchazeče o tom vyrozuměl rozhodnutím o námitkách ze dne 27. 6. 2001, které uchazeč převzal dne 11. 7. 2001. Dne 17. 7. 2001 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), v zákonem stanovené lhůtě od uchazeče návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.

V podaném návrhu uchazeč namítá:

- při hodnocení nabídek nebylo postupováno podle bodu č. 4 zadání a hodnocení; hodnocení nabídek se tak stalo zcela neprůhledné.
- Pořadí uchazečů nebylo sestaveno podle vypsání kritérií, ale jak ze zápisu vyplývá podle doporučení projektanta. Uchazeč namítá, že je zcela logické, že projektant, který zakázku nadhodnotil nebude k realizaci doporučovat dodavatele, jehož nabídka se od rozpočtu podstatně liší a mohlo tak snadno dojít ke zkreslení vyhodnocení.
- Nabídku zpracoval přesně podle zadání zadavatele upřesněného 26. 4. 2001 (bod č. 10 zadání). Následně po podání námitek byl uchazeč informován, že jeho nabídka byla odsunuta na druhé místo pro zdánlivě nízkou cenu. V tom případě měl zadavatel postupovat podle § 36 zákona.

- Uchazeč zadavatele upozornil, že v projektu jsou vědomé chyby a rozpočet je nadhodnocen: a) vzdálenost pro přesun nánosů rozpočtovaná 10 000 m, skutečnost do 500 m, b) projektant uvádí, že únosnost dna rybníka nebyla prověřena, přesto však v rozpočtu uvádí neodůvodněně nejvyšší cenu pro těžbu a přesun nánosů ve zdrži. Skutečnost je podstatně jiná, což si uchazeč ověřil osobně. Rozpočet stavby je tak nadhodnocen o více jak 2,5 mil. Kč. Této skutečnosti si byl zadavatel v době zadávání veřejné zakázky vědom, jak to vyplývá i z dopisu ze dne 27. 6. 2001.

Podle § 58 zákona jsou účastníky řízení:

- a) Obec Karlovice, se sídlem Karlovice čp. 12, Turnov, PSČ 511 01, zastoupená starostkou Vlastou Špačkovou,
- b) Ing. Miloš Cepl, s místem podnikání V Břízách 536, Kolín, PSČ 280 02,
- c) 1. jizerskohorská stavební společnost, s. r. o., Pražská 392, Hodkovice nad Mohelkou, PSČ 463 42, za kterou jedná jednatel Jiří Večerník,
- d) Ing. Ivan Drobník, s místem podnikání Denisova 504, Jičín, PSČ 506 01.

Úřad přezkoumal podle § 57 zákona a následujících napadnuté rozhodnutí statutárního orgánu zadavatele. Ve správním řízení Úřad provedl, podle § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád) ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 61 zákona, dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách a obsahem stanoviska zadavatele.

K hodnocení nabídek uchazečů uvádí orgán dohledu:

zadavatel v zadání výzvy více zájemcům stanovil hodnocení nabídek uchazečů podle více kritérií - uvedl, že hodnocení nabídek bude provedeno podle následujících kritérií seřazených sestupně podle stupně významu, který jim zadavatel přisuzuje:

1. Celková maximální nabídková cena (bez DPH)
2. Úroveň smlouvy o dílo (zvláštní zřetel bude kladen na formulace garancí, záruky, způsob financování)
3. Další kvalifikační předpoklady a reference účastníků
4. Zvláštní nabídky uchazeče

Ve zprávě o posouzení a hodnocení se uvádí: pod bodem VI. Výsledek hodnocených nabídek: „hodnocení nabídek proběhlo formou dohody členů hodnotitelské komise“, pod bodem VII. Pořadí nabídek: „Celkové pořadí nabídek bylo stanoveno hlasováním v komisi ...“. (Pokud zadavatel při tomto způsobu zadání veřejné zakázky stanoví komisi pro posuzování a hodnocení nabídek, potom je vhodnější, když každý člen komise provede hodnocení nabídek uchazečů podle jednotlivých kritérií hodnocení samostatně, odděleně a pak společně ve vzájemné argumentaci doložené pokud možno fakty se projednají jen ty hodnoty u nichž se nedosáhlo shody). O konečném pořadí nabídek nelze rozhodnout hlasováním ale zhodnocením stanovených kritérií. Tím zadavatel porušil § 49 odst. 10 zákona v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona. Dále je zde uveden výsledek hodnocení a pořadí podaných nabídek. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek uchazečů neobsahuje popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, postrádá vypovídací schopnost. Doložené zadavatelem dvě tabulky hodnocení rovněž neprokazují stanovené pořadí uchazečů a výběr

nejvhodnější nabídky. Není z nich patrné, že zadavatel vybral nejvhodnější nabídku. Zadavatel tím, že neuvedl popis hodnocení nabídek a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky porušil § 49 odst. 10 zákona. Provedené hodnocení je neprůkazné. U prvního kritéria hodnocení „Celková maximální nabídková cena (bez DPH)“ není stanoveno pořadí jednotlivých nabídek uchazečů - zadavatel musí hodnotit nabídky uchazečů podle absolutní výše nabídkové ceny. U druhého kritéria hodnocení „Úroveň smlouvy o dílo (zvláštní zřetel bude kladen na formulace garancí, záruky, způsob financování)“ je v tabulce hodnocení uvedena délka záruční doby v měsících bez stanovení pořadí. V třetím kritériu hodnocení „Další kvalifikační předpoklady a reference účastníků“ (pozn. Úřadu má být uvedeno uchazečů) zadavatel posuzoval a hodnotil pouze reference, je zde obsažen velmi povrchní slovní komentář k referencím u třech uchazečů, ale není stanoveno pořadí v tomto kritériu hodnocení. **Referencemi jsou doporučení, dobrozdání, kladný posudek apod., čili něco, co zadavateli osvědčí technickou, materiální, odbornou, kapacitní a jinou schopnost ke splnění zakázky, nikoliv pouhý seznam provedených obdobných zakázek.** V případě, kdy se jedná o kvalitativní kritérium hodnocení jimiž jsou reference zadavatel musí v záznamu o posouzení a hodnocení uvést zda si reference ověřoval u jiných odběratelů obdobných zakázek. U nabídky vybraného uchazeče 1. jizerskohorská stavební společnost, s. r. o., chybí jakékoliv zdůvodnění. Poslední 4. kritérium hodnocení „Zvláštní nabídky uchazeče“ je nevhodně voleným kritériem - vágním kritériem a neobsahuje žádný slovní komentář. Obsah specifikace tohoto kritéria zadavatel nevymezil v zadání veřejné zakázky. Zadavateli tak nezbyvá než u tohoto kritéria hodnocení při novém výběru nejvhodnější nabídky hodnotit všechny nabídky uchazečů shodně.

Z výše konstatovaného, je zřejmé, že zadavatel provedeným výběrem neprokázal, že vybral nejvhodnější nabídku ve smyslu § 49 odst. 10 zákona.

Pro úplnost uvádí orgán dohledu k podaným uchazečem námitkám zadavateli:

při zadání veřejné zakázky jiným způsobem zadání v daném případě výzvou více zájemců ve smyslu § 49 odst. 1 zákona se zadavatel řídí částí třetí zákona, nikoliv částí druhou. K posouzení a hodnocení nabídek uchazečů zadavatel nemusí jmenovat komisi pro posouzení a hodnocení nabídek. Pouze musí zpracovat ve smyslu § 49 odst. 1 zákona o posouzení a hodnocení nabídek písemný záznam. Zadavatel nad rámec svých povinností při tomto způsobu zadání veřejné zakázky stanovil pro posouzení a hodnocení nabídek na veřejnou zakázku: „Obnova stávajícího rybníka Bažantník na k. ú. Karlovice“ komisi pro posouzení a hodnocení nabídek uchazečů.

K námitkám uchazeče dále uvádí orgán dohledu:

- Zadavatel ve stanovisku Úřadu uvedl ke vzdálenosti odvozu vytěženého materiálu, že na vzdálenost cca 500 m by byl vytěžený materiál pouze deponován a po vytuhnutí by musel být následně přesunut dle zpracovaného projektu do vzdálenosti 10 km. K větší únosnosti dna rybníka na 40 kPa na ploše cca 50 % uvedl, že je v rozporu s platným projektem; v době, kdy byl zpracováván projekt, byl rybník vypuštěn a projektant měl možnost posoudit stav dna rybníka. K prohlídce rybníka, která se konala dne 26. 4. 2001 zadavatel konstatoval, že prohlídka staveniště proběhla na místě samém, tj. pochůzkou pro hrázi napuštěného rybníka, kde byly upřesněny informace k zadávací dokumentaci. Všem přítomným bylo ukázáno místo pro skládku vytěženého materiálu cca 500 m od rybníka. Zároveň zájemcům o veřejnou zakázku bylo zdůrazněno, že na tomto místě bude vytěžený materiál pouze deponován a po vytuhnutí přesunut tak jak je uvedeno v projektové dokumentaci. Ze zadavatelem předložené dokumentace vyplývá, že podkladem ke

zpracování nabídky na veřejnou zakázku „Obnova stávajícího rybníka Bažantník na k. ú. Karlovice“ byl projekt stavby zpracovaný TERRAPROJEKT, v. o. s., Donská 955, Liberec 30, PSČ 463 11, který převzali uchazeči jako podklad ke zpracování nabídky. Tento projekt předpokládal celkové náklady stavby ve výši 7 416,3 tis. Kč bez DPH. Uchazeči předložili zpracované nabídky s následujícími nabídkovými cenami v tis. Kč bez DPH: Ing. Miloš Cepl - 3 478,9, 1. jizerskohorská stavební společnost, s. r. o. – 5 895,5, Ing. Ivan Drobník – 6 865,1, STAVOTRANS, s. r. o. – 3 684,0, tj. cenami odlišnými od zpracovaného projektu. Zadavatel si před hodnocením nabídek nechal zpracovat stanovisko projektanta k nabídkám uchazečů Ing. Miloše Cepla a 1. jizerskohorská stavební společnost, s. r. o. Ve stanovisku projektanta je např. k nabídce Ing. Miloše Cepla pro objekt SO 01 – Hráz uvedeno, že „*uchazeč podhodnotil zejména náklady na odvoz přebytečného výkopku do vzdálenosti projektované, to je 10 km včetně jeho uložení na skládce, svahování násypů a rozprostření ornice. Odvoz přebyteč. výkopku je oceněn sazbou 36,- Kč/m³, což představuje vzdálenost cca 500 m, svahování násypů cenou 3,- Kč/m², rozprostření ornice na svahu cenou 6,- Kč/m², což představuje pouze provedení úpravy pláňe*“. V projektu je uvedena únosnost dna na 40 kPa. Z nabídky uchazeče je však zřejmé, že ke zpracování nabídky použil zpracovaný rozpočet, uvedl vzdálenost přemístění výkopu do 10 000 m a únosnost dna rybníka 40 kPa. Ze zprávy o posouzení a hodnocení vyplývá, že kromě posouzení nabídek z hlediska projektanta nebyl zpracován žádný odborný posudek. Zpracovaný projektantem posudek, jak bylo shora uvedeno obsahuje posudek – porovnání ke zpracovanému projektu pouze u dvou nabídek uchazečů 1. jizerskohorské stavební společnosti, s. r. o. a nabídky Ing. Miloše Cepla. Ze zadavatelem následně provedeného hodnocení není zřejmé, zda zadavatel porovnal všechny nabídky uchazečů - jejichž nabídkové ceny jsou rozdílné - s projektem, zda prověřil reálnost nabídkových cen předložených uchazeči nebo zda se v některém případě nejedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Tak jak bylo shora uvedeno provedené hodnocení nabídek uchazečů je neprůkazné. Vymezení zadávací dokumentace spadá do kompetence zadavatele a zadavatel plně odpovídá podle § 2h odst. 1 zákona za úplnost a správnost údajů obsažených v zadávací dokumentaci. Úřad je ze zákona o zadávání veřejných zakázek příslušný dle § 52 zákona vykonávat dohled nad dodržováním zákona při zadávání veřejných zakázek spočívající zejména v přezkoumávání úkonů zadavatele a v kontrole postupů zadavatelů při zadávání veřejných zakázek.

Ve smyslu ustanovení § 57 odst. 5 zákona není Úřad vázán návrhem uchazeče a proto přezkoumal i ostatní úkony zadavatele.

Úřad zjistil, že ani v jedné z předložených nabídek uchazečů nejsou obsaženy dobrozdání, kladné posudky čili něco, co zadavateli osvědčí technickou, materiální, odbornou, kapacitní a jinou schopnost ke splnění zakázky. Uchazeči pouze v nabídkách uvádějí seznamy realizovaných zakázek nebo všeobecně, že pracovali pro různé lesní správy a Lesy ČR.

Nabídka uchazeče STAVOTRANS, s. r. o., se sídlem Víta Nejedlého 919, Mnichovo Hradiště, PSČ 295 01, obsahuje neověřené kopie živnostenských listů a výpisu z obchodního rejstříku. Dokladem o podnikání ve smyslu § 2c odst. 1 zákona je prvotní doklad podnikání doložený v nabídce v originále nebo v ověřené kopii. Tím, že uchazeč předložil v nabídce neověřené kopie živnostenských listů a koncesní listiny nesplnil kvalifikační předpoklady a zadavatel ho měl z výzvy více zájemcům vyloučit ve smyslu § 49 odst. 9 v návaznosti na § 2e zákona.

Nabídka uchazeče Ing. Miloše Cepla obsahuje čestné prohlášení: „prohlašuji, že na majetek firmy nebyl vyhlášen konkurz, ani není proti firmě vedeno vyrovnávací nebo konkurzní řízení. Daňové povinnosti jsou vyrovnány včetně sociálního a zdravotního pojištění a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti. Proti firmě není vedeno trestní řízení, ani disciplinární jednání dle zákona“. Prohlášení uchazeče neodpovídá dikci zákona. Uchazeč neprohlásil ve smyslu § 2b odst. 1 písm. b), že nebyl návrh na prohlášení konkurzu zamítnut pro nedostatek majetku úpadce nebo není v likvidaci. Zadavatel měl uchazeče z výzvy více zájemcům vyloučit podle § 49 odst. 9 v návaznosti na § 2e zákona.

V nabídce uchazeče Ing. Ivana Drobníka, rovněž chybí čestné prohlášení podle § 2 b odst. 1 písm. b), že nebyl návrh na prohlášení konkurzu zamítnut pro nedostatek majetku úpadce nebo není v likvidaci. Zadavatel měl uchazeče z výzvy více zájemcům vyloučit podle § 49 odst. 9 v návaznosti na § 2e zákona.

Rozhodnutí (oznámení) o výběru nejvhodnější nabídky neobsahuje poučení o možnosti podat námitky. Rovněž rozhodnutí zadavatele o námitkách neobsahuje poučení o možnosti podat do 10 kalendářních dnů návrh na zahájení řízení o prozkoumání rozhodnutí zadavatele u orgánu dohledu. Zadavatel porušil § 49 odst. 10 a § 56 odst. 2 zákona.

Rozhodnutí zadavatele, u nichž zákon stanoví povinnost oznámit je příslušnému uchazeči musí být odeslány doporučeně s doručenkou nebo osobně proti podpisu doručky uchazeči (§ 68 odst. 2 zákona). Tím, že zadavatel nedoručil cit. rozhodnutí s doručenkou porušil § 68 odst. 2 zákona.

Na základě shora uvedeného Úřad rozhodl jak je uvedeno ve výroku.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Letenská 3, pošt. příhr. 47, PSČ 118 01 Praha 011.

Ing. Petr A n t o n í n
ředitel odboru dohledu nad zadáváním
veřejných zakázek v Praze

Rozhodnutí obdrží:

1. Obec Karlovice, se sídlem Karlovice čp. 12, Turnov, PSČ 511 01, zastoupená starostkou Vlastou Špačkovou,
2. Ing. Miloš Cepl, s místem podnikání V Břízách 536, Kolín, PSČ 280 02,
3. jizerskohorská stavební společnost, s. r. o., Pražská 392, Hodkovice nad Mohelkou, PSČ 463 42, za kterou jedná jednatel Jiří Večerník,
4. Ing. Ivan Drobník, s místem podnikání Denisova 504, Jičín, PSČ 506 01

