

Č.j.: S 129-R/01-914/140/VŠ

V Praze dne 3.9.2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže v řízení zahájeném dne 19.7.2001 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., na základě návrhu uchazeče Podkrkonošské lesní a.s., se sídlem Bohdaneč 136, 285 25 Bohdaneč, v právním zastoupení advokátem JUDr. Miroslavem Ďoubalem, nám. Národního odboje 48, 284 01 Kutná Hora, na přezkoumání úkonů zadavatele Správy Krkonošského národního parku, se sídlem Dobrovského 3, 543 11 Vrchlabí, zastoupeného ředitelem ing. Jiřím Novákem v obchodní veřejné soutěži „Dodávka sazenic lesních dřevin v letech 2002 až 2006“, vyhlášené zadavatelem zveřejněním v Obchodním věstníku č. 16/01 pod zn. 118527-16/01 dne 18.4.2001,

#### **rozhodl takto:**

nerozhodnutím zadavatele Správy Krkonošského národního parku, se sídlem Dobrovského 3, 543 11 Vrchlabí, zastoupeného ředitelem ing. Jiřím Novákem o námitkách uchazeče Podkrkonošské lesní a.s., se sídlem Bohdaneč 136, 285 25 Bohdaneč, v právním zastoupení advokátem JUDr. Miroslavem Ďoubalem, nám. Národního odboje 48, 284 01 Kutná Hora a jejich vrácením zpět uchazeči nedošlo k porušení ustanovení § 56 odst. 3 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., neboť námitky došly po uplynutí lhůty stanovené v ustanovení § 55 citovaného zákona, a proto se na základě ustanovení § 60 písm. a) téhož zákona, ve znění jeho novely, zákona č. 142/2001 Sb., návrh uchazeče na přezkoumání úkonů zadavatele **zamítá**.

#### **Odůvodnění**

Zveřejněním v Obchodním věstníku č. 16/01 pod zn. 118527-16/01 vyhlásil dne 18.4.2001 zadavatel Správa Krkonošského národního parku, se sídlem Dobrovského 3, 543 11 Vrchlabí, zastoupený ředitelem ing. Jiřím Novákem (dále jen „zadavatel“) na základě zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998, zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. (dále jen „zákon“) obchodní veřejnou soutěž „Dodávka sazenic lesních dřevin v letech 2002 až 2006“.

Do konce lhůty stanovené podmínkami obchodní veřejné soutěže doručili svoje nabídky dva uchazeči, jedním z nichž byl uchazeč Podkrkonošská lesní a.s., se sídlem Bohdaneč 136, 285 25 Bohdaneč, v právním zastoupení advokátem JUDr. Miroslavem Ďoubalem, nám. Národního odboje 48, 284 01 Kutná Hora (dále jen „uchazeč“).

Dne 21.6.2001 zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky a své rozhodnutí oznámil. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo uchazeči doručeno dne 25.6.2001.

S datem 4.7.2001 vznesl uchazeč faxem námitky ze dne 3.7.2001 proti úkonům zadavatele učiněným v průběhu obchodní veřejné soutěže. Písemné vyhotovení námitek bylo zadavateli doručeno dne 9.7.2001.

Zadavatele v příloze svého dopisu ze dne 9.7.2001 námitky uchazeči vrátil s odůvodněním, že „Správa Krkonošského národního parku jako zadavatel se námitkami nebude zabývat, neboť byly doručeny po uplynutí lhůty stanovené v § 55 zák. č. 199/1994 Sb., v platném znění“. Uvedený dopis byl včetně vrácených námitek uchazeči doručen dne 11.7.2001.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 19.7.2001 „Návrh na přezkoumání ostatních úkonů zadavatele“, který směřuje proti „úkonu zadavatele – nerozhodnutí o námitkách a vrácení námitek uchazeči“; prvně uvedeným dnem bylo zahájeno řízení u orgánu dohledu ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona.

Uchazeč v návrhu mimo jiné uvádí:

„... Námitky byly dne 4.7.2001 doručeny zadavateli faxem, téhož dne podány na poštu. Vzhledem ke skutečnosti, že po 4.7.2001 (středa) následovaly dva státní svátky (čtvrtek, pátek) a poté dny pracovního volna a klidu, nebylo možné potvrdit úkon uchazeče (podání námitek faxem) do tří dnů. Zadavatel obdržel poštou námitky ihned následující den, tedy v pondělí 9.7.2001.

Zadavatel sdělil uchazeči dopisem ze dne 9.7.2001, že se námitkami nebude zabývat, neboť byly doručeny po uplynutí lhůty stanovené zákonem k podání námitek.

## II.

Uchazeč spatřuje porušení zákona ve skutečnosti, že ačkoliv námitky proti úkonům zadavatele učinil uchazeč faxem ve lhůtě stanovené zákonem a první následující pracovní den potvrdil tento úkon písemně, statutární orgán zadavatele nepřezkoumal oprávněnost podaných námitek ve lhůtě stanovené v § 56 zákona a vrátil je zpět uchazeči.

## III.

Uchazeč se domáhá, aby Úřad pro ochranu hospodářské soutěže přezkoumal úkon zadavatele – nerozhodnutí o námitkách a vrácení námitek uchazeči a rozhodl tak, že byl porušen zákon č. 199/1994 Sb. a uložil zadavateli nápravu, případně zadání veřejné zakázky zrušil.“

Spolu s dokumentací o zadání veřejné zakázky obdržel Úřad dne 23.7. a 26.7.2001 i stanovisko zadavatele k návrhu uchazeče, datované dne 23.7.2001.

Podle ustanovení § 58 zákona jsou účastníky řízení:

- a) Správa Krkonošského národního parku, se sídlem Dobrovského 3, 543 11 Vrchlabí, zastoupená ředitelem ing. Jiřím Novákem,
- b) Podkrkonošská lesní a.s., se sídlem Bohdaneč 136, 285 25 Bohdaneč, v právním zastoupení advokátem JUDr. Miroslavem Ďoubalem.

Uvedeným účastníkům řízení oznámil Úřad dopisem Č.j.: S 129-O/01-914/140/IB zahájení správního řízení.

Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 57 a násl. zákona napadené úkony zadavatele. Ve správním řízení Úřad provedl podle ustanovení § 32 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů s odvoláním na ustanovení § 61 zákona zjišťování a dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhu na přezkoumání úkonů, přičemž dospěl k následujícímu závěru:

Ustanovení § 56 odst. 3 zákona stanoví, že „O námitkách došlých po uplynutí lhůty stanovené v § 55 statutární orgán zadavatele a u obcí starosta nerozhodne a vrátí je zpět uchazeči“, ustanovení § 68 odst. 3 zákona pak, „Pokud je úkon učiněn zadavatelem nebo uchazečem telefonicky, popřípadě faxem nebo dálkopisem, musí být do tří dnů potvrzen písemně.“ Jestliže tedy uchazeč vznesl svoje námitky ze dne 3.7.2001 faxem dne 4.7.2001 a jejich písemné potvrzení bylo zadavateli doručeno až dne 9.7.2001, nebyla podmínka stanovená v ustanovení § 68 odst. 3 zákona splněna a na námitky nutno hledět tak, že byly doručeny až zmíněného dne 9.7.2001.

Vzhledem k tomu, že uchazeči bylo oznámení o výběru nejvhodnější nabídky doručeno, jak shora uvedeno, dne 25.6.2001, byly námitky doručeny po uplynutí lhůty 10 kalendářních dnů stanovené v ustanovení § 55 zákona, a proto nerozhodnutí o nich a jejich vrácení zpět uchazeči je v souladu s ustanovením § 56 odst. 3 zákona.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Letenská 3, pošt. příhr . 47, 118 01 Praha 011.

Ing. Petr A n t o n í n  
ředitel odboru dohledu nad zadáváním  
veřejných zakázek v Praze

Rozhodnutí obdrží:

1. Správa Krkonošského národního parku, Dobrovského 3, 543 11 Vrchlabí, zastoupená ředitelem ing. Jiřím Novákem
2. JUDr. Miroslav Ďoubal, advokát, nám. Národního odboje 48, 284 01 Kutná Hora