

Č.j.: S 128-R/01-VP/140/OŠ

V Praze dne 10.8.2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném z vlastního podnětu ve smyslu ustanovení § 57 ve spojení s § 60a zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., dne 19.7.2001 ve věci postupu zadavatele - Integrovaná střední škola technická – Centrum odborné přípravy, se sídlem Dělnická 21, 434 80 Most - Velebudice, zast. Ing. Josefem Švecem, v obchodní veřejné soutěži na „Realizaci energetických úspor“, vyhlášené v Obchodním věstníku č. 6/01 pod zn. 114174-06/01 dne 7.2.2001,

rozhodl takto:

zadavatel – Integrovaná střední škola technická – Centrum odborné přípravy, se sídlem Dělnická 21, 434 80 Most - Velebudice - porušil ustanovení:

- § 38 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. tím, že neprokázal, že vybral nabídku nejlépe splňující kritéria vymezená zadavatelem v podmínkách soutěže,
- § 5 odst. 3 cit. zákona v návaznosti na ustanovení § 6 odst. 1 cit. zákona tím, že jednotlivá kritéria uvedená v podmínkách soutěže nehodnotil podle stupně významu, který jim přisoudil,

a proto se rozhodnutí zadavatele - Integrovaná střední škola technická – Centrum odborné přípravy, se sídlem Dělnická 21, 434 80 Most - Velebudice ze dne 26.4.2001 o výběru nejvhodnější nabídky, podle ustanovení § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. **ruší** a zadavateli

se ukládá

provést nový výběr do jednoho měsíce po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako příslušný orgán dohledu projednal návrh uchazeče ELA LITVÍNOV, spol. s r.o., se sídlem Chudeřínská 44, 436 03 Litvínov 3, za niž jedná jednatel Ing. Dušan Belák, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele - Integrovaná střední škola technická – Centrum odborné přípravy, se sídlem Dělnická 21, 434 80 Most - Velebudice, zast. Ing. Josefem Švecem, ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži na „Realizaci energetických úspor“, vyhlášené v Obchodním věstníku č. 6/01 pod zn. 114174-06/01 dne 7.2.2001

Z důvodu, že uchazeč nezaplatil správní poplatek bylo správní řízení zastaveno rozhodnutím Úřadu č.j.: S 100-R/01-684/140/OŠ ze dne 17.7.2001; vyplynula nutnost přistoupit k přezkoumání zákonnosti postupu zadavatele při výběru nejvhodnější nabídky a jiných úkonech v obchodní veřejné soutěži z úřední moci.

Integrovaná střední škola technická – Centrum odborné přípravy, se sídlem Dělnická 21, 434 80 Most - Velebudice, zast. Ing. Josefem Švecem (dále jen „zadavatel“), vyhlásil v Obchodním věstníku č. 6/01 pod zn. 114174-06/01 dne 7.2.2001, obchodní veřejnou soutěž na „Realizaci energetických úspor“. Zadavatel v soutěžní lhůtě po předkvalifikačním řízení obdržel devět nabídek. Otevírání obálek se uskutečnilo dne 5.4.2001, kdy komise doporučila vyřadit tři nabídky z dalšího posuzování a hodnocení nabídek. Statutární orgán zadavatele dne 9.4.2001 vyloučil tři uchazeče, z důvodu nesplnění požadavků zadání.

Komise pro posouzení a hodnocení (dále jen „komise“) na svém zasedání dne 24.4.2001 převzala od zadavatele šest nabídek, které splnily podmínky zadání a po posouzení a vyhodnocení předložených nabídek doporučila zadavateli toto pořadí uchazečů:

1. METALL QUATRO spol. s r.o., se sídlem Na vrátku 1245, 434 01 Most, s nabídkovou cenou bez DPH

varianta A)	36 744 135,- Kč
varianta B)	36 469 205,- Kč
2. Pavel Merunko, IČO 114 60 644, s místem podnikání SNP 2667, 440 01 Louny, s nabídkovou cenou bez DPH 32 980 796,- Kč
3. HERKUL spol. s r.o., se sídlem Most - Vtelně čp. 85, PSČ 434 01, s nabídkovou cenou bez DPH 39 021 747,30 Kč

Komise byla devítičlenná. Přílohou zprávy o posouzení a hodnocení nabídek jsou individuální tabulky hodnocení jednotlivých kritérií a konečná tabulka.

Z předložených tabulek vyplynulo, že členové komise hodnotili nabídky podle vyhlášených kritérií „bod 9. Hodnocení nabídek podle následujících kritérií:

Nabídky budou hodnoceny podle následujících kritérií:

- výše celkové nabídkové ceny,
- způsob provádění díla z hlediska kompletnosti dodávky díla,
- záruční lhůty,
- délka provádění jednotlivých akcí,
- dodržení úspor energie.

Hodnotící komise stanoví váhu důležitosti hodnotících kritérií.“

Zadavatel respektoval doporučení komise a dne 26.4.2001 zaslal oznámení o výběru nejvhodnější nabídky všem uchazečům.

Účastníci správního řízení podle § 58 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. jsou:

- a) Integrovaná střední škola technická – Centrum odborné přípravy, se sídlem Dělnická 21, 434 80 Most - Velebudice, zast. Ing. Josefem Švecem,
- b) METALL QUATRO spol. s r.o., se sídlem Na vrátku 1245, 434 01 Most, za niž jedná jednatel Ing. Milan Karfík,
- c) Pavel Merunko, IČO 114 60 644, s místem podnikání SNP 2667, 440 01 Louny,
- d) HERKUL spol. s r.o., se sídlem Most - Vtelno čp. 85, PSČ 434 01, za niž jedná jednatel František Břečka,
- e) ELA LITVÍNOV, spol. s r.o. se sídlem Chudeřínská 44, 436 03 Litvínov 3, za niž jedná jednatel Ing. Dušan Belák.

Po zjištění potřebných podkladů, podle § 32 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, po zhodnocení všech dostupných informací, po seznámení se s dokumentací o zadání obchodní veřejné soutěže a na základě vlastního zjištění Úřad konstatuje:

Komise postupovala podle předem stanovených kritérií, a to:

- výše celkové nabídkové ceny váha 10 %,
- způsob provádění díla z hlediska kompletnosti dodávky díla 30 %,
- záruční lhůty 12 %,
- délka provádění jednotlivých akcí 8 %,
- dodržení úspor energie 40 %.

Váhy k jednotlivým kritériím stanovila hodnotící komise, jak vyplývá z bodu 2 zprávy. Tímto stanovením vah zadavatel porušil ustanovení § 5 odst. 3 zákona v návaznosti na ustanovení § 6 odst. 1 zákona, protože komise nedodržela sestupné pořadí kritérií podle stupně významu, který jim zadavatel v podmínkách soutěže přiřadil. Buď mělo být v bodě 9 vyhlášené obchodní veřejné soutěže jiné pořadí jednotlivých kritérií, nebo mělo být dodrženo sestupné pořadí, tj. první kritérium váhu 40 %, druhé kritérium 30 %, třetí kritérium 12 %, čtvrté kritérium 10 % a poslední kritérium 8 %, čímž by bylo dodrženo ustanovení § 5 odst. 3 zákona a ustanovení § 6 odst. 1 zákona, sestupné pořadí kritérií, které jednotlivým kritériím zadavatel přisoudil.

V bodě 5 a 6 zprávy je uvedeno:

„5. Stručný popis způsobu hodnocení nabídek. Po stanovení váhy hodnotících kritérií následovalo podrobné seznámení všech členů komise s předloženými nabídkami a posouzení parametrů s jejich vzájemným porovnáním. Výsledek porovnání a stanovení pořadí nejvhodnější (nejlepší) nabídky je uveden v příloze.

6. Výsledek hodnocení jednotlivých nabídek a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky je obsaženo ve zprávě o posouzení a hodnocení. Přílohou jsou hodnotící tabulky jednotlivých členů komise i jejich sumarizace.“

V závěru zprávy je pořadí nabídek s celkovým počtem bodu a s uvedením nabídkové ceny.

V sumarizační tabulce je uvedena poznámka: údaje charakterizují nabídky, jejich umístění se započtením váhy hodnotícího kritéria.

Kritérium cena bylo všemi devíti členy komise hodnoceno správně (až na váhu kritéria, jak již bylo konstatováno výše). Uchazeč s nejnižší nabídkovou cenou obdržel první umístění a uchazeč s nabídkovou cenou nejvyšší umístění na šestém místě.

U ostatních kritérii, a to: - způsob provádění díla z hlediska kompletnosti dodávky díla, záruční lhůty, - délka provádění jednotlivých akcí, - dodržení úspor energie, bylo přiřazováno pořadí jednotlivými členy komise od prvního umístění do šestého umístění. Kritérium dodržení úspor energie je spíše podmínkou a ne kritériem, kterou lze hodnotit pouze splněno nesplněno. Nelze posoudit, jak jednotliví členové komise hodnotili toto kritérium a jaké rozdíly jsou u jednotlivých firem, které své nabídky předložily na základě stejného energetického auditu.

Úřad konstatuje, že způsob hodnocení nabídek jednotlivými členy komise není průkazný a transparentní. Úřadu není známo, podle čeho byla hodnocena kritéria 2 až 5.

Úřad nezpochybňuje odbornou způsobilost komise, která byla složena s odborníků a znalců jmenovaných zadavatelem, pouze komise měla ve zprávě popsat, co bylo hodnoceno v těchto kritériích a zdůvodnit písemně proč se jeden uchazeč umístil na prvním místě a jeden na posledním šestém místě.

S ohledem na budoucí peněžitý závazek veřejné zakázky mohl být při hodnocení nabídek zvolen např. týmový způsob hodnocení komisí, kde by si komise po vzájemné argumentaci vytvořila jednotný a koordinovaný názor na hodnocení prosté užítosti jednotlivých nabídek podle jednotlivých kritérií a jednomyslně se shodla na jejich bodovém ohodnocení. Takové hodnocení by bylo průkazné a transparentní. Zadavatel porušil ustanovení § 38 odst. 1 zákona tím, že neprokázal, že vybral nejvhodnější nabídku.

Zadavatel není povinen uchazeči umožnit nahlédnout do individuálních tabulek hodnocení jednotlivými členy komise. Zdůvodnění hodnocení a přidělování umístění mělo být součástí zprávy.

Zadavatel dále porušil § 4 odst. 1 zákona, který říká, že obchodní veřejnou soutěž, její podmínky, popřípadě změny a zrušení obchodní veřejné soutěže vyhláší zadavatel zveřejněním v Obchodním věstníku. Zadavatel zaslal jednotný dopis všem uchazečům a doplňující informace od uchazečů byly doručeny v termínu a v zalepených obálkách. Předložené certifikáty a popis zvoleného systému, byly doplňujícím upřesněním a potvrzením parametrů a ceny uvedené v nabídkách. Členům komise byly tyto podklady společně s nabídkami předloženy na jednání komise dne 24.4.2001.

Toto porušení zákona nemělo vliv na výběr nejhodnější nabídky ani nedošlo k porušení ustanovení § 11 zákona, protože dopis ze dne 9.4.2001 o doplnění údajů obdrželi všichni uchazeči.

S ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které byly prokázány ve správním řízení, Úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

V rozhodnutí Úřad zohlednil nabytí účinnosti jednotlivých novel zákona o zadávání veřejných zakázek. V této souvislosti pak poukazuje na rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci č.j. 2 A 5/99 ze dne 4.11.1999 (poslední odstavec na str. 8) z něhož vyplývá, že závazný postup zadavatelů musí být vždy posuzován podle zákona o zadávání veřejných zakázek, účinného v době jejich zadání, avšak řízení před Úřadem musí být posuzováno vždy podle předpisů platných v době rozhodování, neboť hlava III a IV části čtvrté zákona má charakter zvláštního procesního předpisu, kterým se Úřad řídí, a na něž přechodná ustanovení novelizací nedopadají.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Letenská 3, pošt. příhr. 47, 118 01 Praha 1.

Ing. Petr A n t o n í n
ředitel odboru dohledu nad zadáváním
veřejných zakázek v Praze

Rozhodnutí obdrží:

1. Integrovaná střední škola technická – Centrum odborné přípravy, Dělnická 21, 434 80 Most - Velebudice, zast. Ing. Josefem Švecem
2. METALL QUATRO spol. s r.o., Na vrátku 1245, 434 01 Most, za niž jedná jednatel Ing. Milan Karfík
3. Pavel Merunko, SNP 2667, 440 01 Louny
4. HERKUL spol. s r.o., Most - Vtelno čp. 85, PSČ 434 01, za niž jedná jednatel František Břečka
5. ELA LITVÍNŮV, spol. s r.o., Chudeřínská 44, 436 03 Litvínov 3, za niž jedná jednatel Ing. Dušan Belák