

Č.j.: S 127-R/01-897/140/Hs

V Praze dne 8.8.2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 13.7.2001 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., na návrh uchazeče - AMEDIS s.r.o., se sídlem Bobkova 786, 198 00 Praha 9, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „Dodávku lineárního urychlovače“, vyhlášené zadavatelem - Nemocnice Liberec, se sídlem Husova 10, 460 63 Liberec, zast. ředitelem nemocnice MUDr. Jaroslavem Krutským, dne 24.1.2001 ve smyslu ust. § 4 cit. zákona jako obchodní veřejná soutěž zveřejněné v Obchodním věstníku č. 4/01 pod zn. 113507-4/01, jakož i následné opravy textu zadání obchodní veřejné soutěže, zveřejněné v Obchodním věstníku č. 11/01 ze dne 14.3.2001 pod zn. 116287-11/01.

rozhodl takto:

zadavatel - Nemocnice Liberec, se sídlem Husova 10, 460 63 Liberec, zast. ředitelem nemocnice MUDr. Jaroslavem Krutským, porušil:

- ust. § 2h odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., a to tím, že v zadávací dokumentaci nestanovil dostatečně přesně technické podmínky plnění veřejné zakázky, tj. určující požadavky na jakost a technické vlastnosti předmětu veřejné zakázky a nejednoznačně vymezil druh požadované dodávky lineárního urychlovače,
- § 37 odst. 1 písm. h) cit. zákona tím, že ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ani ve zdůvodnění změny výběru nejvhodnější nabídky verbálně nezdůvodnil počty přidělovaných bodů jednotlivým kritériím hodnocení a neuvedl zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky,
- § 38 odst. 1 cit. zákona tím, že rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky neprokázal, že vybral nejvhodnější nabídku nejlépe splňující kritéria hodnocení, vymezená zadavatelem v podmínkách soutěže,

a proto se, ve smyslu ustanovení § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., **ruší** zadání veřejné zakázky ze dne 24.1.2001, jakož i dodatek zadání ze dne 14.3.2001.

Odůvodnění

Zadavatel - Nemocnice Liberec, se sídlem Husova 10, 460 63 Liberec, zast. ředitelem nemocnice MUDr. Jaroslavem Krutským (dále jen „zadavatel“) - vyhlásil dne 24.1.2001 ve smyslu ust. § 4 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. (dále jen „zákon“) obchodní veřejnou soutěž zveřejněnou v Obchodním věstníku č. 4/01 pod zn. 113507-4/01, jakož i následné opravy textu zadání obchodní veřejné soutěže, zveřejněné v Obchodním věstníku č. 11/01 ze dne 14.3.2001 pod zn. 116287-11/01.

Bylo požadováno složení jistoty ve výši 500 000,- Kč, která je v době podání návrhu uchazeče nadále složena na účtu zadavatele.

Do konce soutěžní lhůty, tj. do 22.3.2001 do 14.00 hod. obdržel zadavatel 2 nabídky uchazečů. Byla jmenována komise pro otevírání obálek, ke kterému došlo téhož dne, tj. 17.4.2001. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek jednala na dvou zasedáních, a to dne 24.5.2001 jako šestičlenná a dne 11.6.2001 (také šest členů) a hodnotila nabídky uchazečů podle těchto kritérií:

1. požadované parametry (technické a uživatelské) a záruka vyjádřená v měsících - váha 50%,
2. výše nabídkové ceny - 30%,
3. doba realizace zakázky - 11%,
4. reference - počet pracovišť v ČR používajících nabízenou technologii - 9%.

Každý z členů šestičlenné komise mohl rozlišit své hodnocení přidělením 1 až 5 bodů ke každému kritériu (X - nebylo hodnoceno), přičemž 5 bodů je nejvíce (s verbálním hodnocením: zásadní, rozhodující význam), 1 bod nejméně (s verbálním hodnocením: nevýznamné), 0 bodů - neobsahuje, nemá. Získané body byly vynásobeny s vahou kritéria, z čehož vylýnula bodová hodnota nabídek od jednotlivých členů komise. Bodově lepší nabídce byl přidělen u jednotlivých členů 1 hlas. Z těchto údajů byla sestavena tabulka výsledného pořadí. Poté komise hlasovala o výsledku výběru nejvhodnější nabídky podle počtu hlasů.

Komise doporučila zadavateli jako nejvýhodnější nabídku, nabídku uchazeče - AMEDIS, s.r.o., Bobkova 786, 198 00 Praha 9 s nabídkovou cenou 64 900 500,- Kč bez DPH. Na druhém místě komise vyhodnotila nabídku uchazeče - TRANSKONTAKT-MEDICAL s.r.o., Na Zatlance 5, 150 00 Praha 5 s nabídkovou cenou 72 269 810,- Kč bez DPH. Zadavatel neakceptoval doporučení komise a dne 15.6.2001 vydal své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, kde nejvhodnější nabídkou byla vybrána nabídka uchazeče - TRANSKONTAKT-MEDICAL s.r.o., se sídlem Na Zatlance 5, 150 00 Praha 5 s nabídkovou cenou 72 269 810,- Kč bez DPH. Zadavatel dne 18.6.2001 zaslal uchazečům oznámení o výběru nejvhodnější nabídky.

Uchazeč: AMEDIS, s.r.o., Bobkova 786, 198 00 Praha 9 (dále jen „uchazeč“), obdržel oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky dne 20.6.2001 (doručení vykázáno doručenkou). Uchazeč zaslal den 28.6.2001 zadavateli námitky (zadavatel obdržel dne 29.6.2001 - doručení vykázáno otiskem razítka zadavatele). Zadavatel svým rozhodnutím ze dne 2.7.2001 pod č.j. Ř/124/2001.O námitkám uchazeče nevyhověl. Uchazeč obdržel rozhodnutí zadavatele o nevyhovění námitkám osobním převzetím dne 3.7.2001 (doručení vykázáno podpisem a razítkem uchazeče). Uchazeč dne 12.7.2001 zaslal Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Praze (dále jen „Úřad“) návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a dne 13.7.2001 osobně doručil druhopis návrhu do podatelny zadavatele. Úřad návrh uchazeče obdržel dne 13.7.2001 a zaevidoval jej pod č.j.: 897/01 a tímto dnem bylo v souladu s ust. 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení. Úřad vyměřil dne 20.7.2001 pod č.j.: S 127-PV/01-897/140 ve shodě s ust. § 6 odst. 1 zákona České národní rady č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů uchazeči správní poplatek ve výši 100 000,- Kč. Uchazeč výzvu k uhrazení poplatku obdržel dne 24.7.2001 (doručení vykázáno doručenkou) a správní poplatek uhradil ve lhůtě 15 dnů, dne 1.8.2001. Úřad oznámil zahájení správního řízení uchazečům svým dopisem ze dne 20.7.2001 pod č.j.: S 127-O/01-897/140/Hs.

Účastníky správního řízení jsou podle ust. § 58 zákona:

- a) Nemocnice Liberec, se sídlem Husova 10, 460 63 Liberec, zast. ředitelem nemocnice MUDr.Jaroslavem Krutským,
- b) AMEDIS, spol. s r.o., se sídlem Bobkova 786, 198 00 Praha 9, jednající Ing. Petrem Krňákem, jednatelem společnosti,
- c) TRANSKONTAKT-MEDICAL s.r.o., se sídlem Na Zatlance 5, 150 00 Praha 5, jednající Ing. Jozefem Kalavským, jednatelem společnosti.

Dne 25.7.2001 byla Úřadu pod č.j. 945/01 osobně doručena žádost zadavatele, podepsaná statutárním zástupcem MUDr. Jaroslavem Krutským, ředitelem Nemocnice Liberec, o urychlení správního řízení a neprodlené vydání rozhodnutí orgánem dohledu ve věci, s poukazem na značné technické opotřebení dvou ozařovacích kobaltových přístrojů (rok výroby 1971, resp. 1973) a přístroje Betatron (rok výroby 1983) oddělení radiační onkologie, která nesplňují podmínky tzv. atomového zákona a tím je reálně ohrožen provoz radiační onkologie a léčebný proces pacientů.

Dne 2.8.2001 využili svého práva zástupci uchazeče AMEDIS, spol. s r.o., Praha, tj. Julius Prüger, společník s.r.o., a právní zástupce JUDr. Pavel Adam (zmocnění na podkladě plné moci ze dne 26.6.2001 ověřeno) s tím závěrem, že dne 6.8.2001 předloží Úřadu písemný doplněk svého stanoviska. Úřad toto písemné stanovisko obdržel dne 6.8.2001 pod č.j. 1002/01.

Dne 6.8.2001 obdržel Úřad osobním doručením pod č.j. 1004/01 vyjádření účastníka správního řízení: TRANSKONTAKT-MECICAL, s.r.o., Praha 5.

Všechny tyto následně doručené podklady byly Úřadem hodnoceny ve správním řízení.

Uchazeč ve svém návrhu ze dne 12.7.2001 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky uvádí, (citují), že:

I.

Zadavatel Nemocnice Liberec vyhlásil obchodní veřejnou soutěž na dodávku lineárního urychlovače, podmínky soutěže vyhlásil v obchodním věstníku č. 04/01 ze dne 24.1.2001, a dále v Obchodním věstníku č. 11/01 ze dne 14.3.2001 publikoval opravu podmínek soutěže.

Uchazeč AMEDIS, spol. s r.o., podal v této obchodní veřejné soutěži řádnou nabídku, kterou zadavatel hodnotil. Dne 20.6.2001 došlo uchazeči oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 18.6.2001 č.j. 67/01/P, podle kterého byla vybrána jako nejvhodnější nabídka uchazeče TRANSKONTAKT-MEDICAL, spol. s r.o. s nabídkovou cenou bez DPH 72 269 810,- Kč (cena včetně DPH 75 883 300,- Kč) a jako druhá v pořadí nabídka uchazeče AMEDIS, spol. s r.o. s nabídkovou cenou bez DPH 64 900 500,- Kč (cena včetně DPH 68 145 525,- Kč).

Uchazeč AMEDIS, spol. s r.o. poté, co se obeznámil s rozhodnutím zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 15.6.2001, podal proti tomuto rozhodnutí zadavatele námitky s tím, že zadavatel při hodnocení nabídek a při výběru nejvhodnější nabídky porušil zákon zejména v ustanovení § 6 odst. 1 zák. č. 199/1994 Sb.

Statutární orgán zadavatele námitkám nevyhověl, o čemž uvědomil uchazeče rozhodnutím ze dne 2.7.2001 č.j. Ř/124/2001.O, které doručil uchazeči dne 3.7.2001.

V rozhodnutí o námitkách zadavatel v podstatě pouze odkazuje na důvody svého rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 15.6.2001 a konstatuje, že zákon neporušil. Věcně se námitkami uchazeče vůbec nezabýval, vyjma odkazu na bod 5.4 vyhlášených podmínek soutěže s tím, že sleva z ceny podle podmínek soutěže je přípustná (což však není věcné vypořádání se s námitkou uchazeče, jak bude dále uvedeno).

Statutární orgán zadavatele tedy tím, že nenapravit předchozí pochybení při hodnocení nabídek, sám porušil zákon č. 199/1994 Sb. v ustanovení § 56 odst. 2.

II.

Dle ustanovení § 6 odst. 1 zák. č. 199/1994 Sb. se hodnocení nabídek provádí podle výše nabídkové ceny nebo ekonomické vhodnosti nabídek v souladu s kritérii uvedenými v podmínkách soutěže. Zadavatel tímto způsobem nepostupoval.

Zadavatel vymezil v podmínkách soutěže kritéria hodnocení nabídek podle ekonomické vhodnosti, leč nabídky v souladu s vyhlášenými kritérii nehodnotil.

V hodnocení nejvýznamnějšího kritéria - **požadovaných parametrů zařízení technických a uživatelských a záruční doby vyjádřené v měsících** – zadavatel hodnotí oba nabídnuté lineární urychlovače jako srovnatelné s tím, že přístroj Elekta Precise se jeví jako výhodnější, neboť jde o otevřený systém, který je kompatibilní s ostatními výrobci onkologických komponent a systémů a dává možnost dalších aplikací bez ohledu na výrobce.

Tento závěr zadavatele je především věcně nesprávný, neboť zařízení nabídnuté uchazečem Amedis, spol. s r.o. je rovněž plně kompatibilní se systémy jiných výrobců. Na základě jakých podkladů učinil zadavatel závěr, že zařízení nabídnuté uchazečem Amedis, spol. s r.o. se systémy jiných výrobců kompatibilní není, nelze z rozhodnutí zadavatele vůbec zjistit, neboť zadavatel ve svém rozhodnutí neuvádí naprosto ničeho, co jej k tomuto závěru vedlo, a podle přesvědčení uchazeče ani žádné doklady o tom, že zařízení nabídnuté uchazečem Amedis, spol. s r.o. není plně kompatibilní se systémy jiných výrobců, neexistují, neboť by odporovaly skutečnosti. Rozhodnutí zadavatele je tedy v této části zcela nepřezkoumatelné.

Pro úplnost uchazeč uvádí, že zadavatel v podmínkách soutěže ani nikde jinde nestanovil podmínku, že nabízené zařízení musí být plně kompatibilní se systémy jiných výrobců. Stanovil, že nabízené zařízení musí být kompatibilní se simulátorem Ximatron CX firmy Varian, instalovaným na oddělení zadavatele v roce 1996, včetně dodávky nosiče bloků (bod 1.2 vyhlášených podmínek obchodní veřejné soutěže). Tuto podmínku uchazeč Amedis, spol. s r.o., nabízející právě zařízení firmy Varian, bezesbytku splnil a také doložil.

Obdobně zadavatel nestanovil v podmínkách soutěže požadavky na dozimetrický systém z hlediska schvalování (ač jinak takové podmínky pro ostatní nabízené zařízení jednoznačně stanovil). Uchazeč dále poznamenává, že systém pro absolutní dozimetrii je věcí zcela samostatnou, nikterak nespojenou s ostatním zařízením, a ve srovnání s ostatním zařízením jde o plnění velmi malého rozsahu (v objemu 301 056,- Kč - viz cenová nabídka uchazeče), a není problém v případě i dodatečného požadavku zadavatele dodat tento systém od kteréhokoliv jiného výrobce.

Zadavatel tedy v rozporu s podmínkami soutěže hodnotil parametry, které nepožadoval, tj. kompatibilitu se zařízeními jiných výrobců, a navíc způsobem odporujícím skutečnosti, když nabízené zařízení uchazečem Amedis, spol. s r.o. je plně kompatibilní se zařízeními jiných výrobců. Uchazeč v této souvislosti pokládá za nutné uvést, že zadavatel vůbec pro tuto obchodní veřejnou soutěž nezpracoval zadávací dokumentaci ve smyslu § 2h zák. č. 199/1994 Sb., ač se nepochybně jedná o zadání významné a technicky poměrně složité zakázky. Namísto toho pouze v podmínkách soutěže stanovil tzv. „konzultační den“ na den 21.2.2001. Podle přesvědčení uchazeče lze „konzultační den“ chápat pouze jako oznámení o prohlídce místa plnění veřejné zakázky ve smyslu § 5 odst. 1 písm. j) zák. č. 199/1994 Sb., která nemůže v žádném případě nahradit zadávací dokumentaci. Jediné vymezení předmětu veřejné zakázky, požadovaných parametrů a technických podmínek je tedy obsaženo v podmínkách obchodní veřejné soutěže, jak byly vyhlášeny v Obchodním věstníku.

Je tedy na úvahu dáno, zda takto vymezené podmínky a především technické požadavky jsou zadavatelem vymezeny dostatečně. O opaku svědčí skutečnost, že po otevření obálek s nabídkami (otevírání obálek dne 22.3.2001) zadavatel opakovaně, a to ve dnech 14.5.2001, 21.5.2001, 22.5.2001, 1.6.2001 a 8.6.2001 vznášel na uchazeče dotazy technického charakteru, které svým obsahem svědčí o zadavatelem nedostatečně vymezených technických požadavcích na dodávané zařízení, a částečně je požadováno i doplnění nabídky (viz např. dotaz ze dne 21.5.2001, jenž obsahuje požadavek na podmínky pozáručního servisu, ač v podmínkách soutěže takový požadavek obsažen není, a pozáruční servis již vůbec není stanoveným kritériem hodnocení nabídek).

Pokud ale technické požadavky způsobem shora uvedeným vymezeny byly (tj. pouze způsobem vyhlášeným v Obchodním věstníku), je nutné z nich vycházet i při hodnocení nabídek, jak co do technických parametrů, tak co do nabídkové ceny, jak bude dále podrobně uvedeno. Zadavatel však tímto způsobem nepostupoval a nevycházel důsledně z vyhlášených podmínek. Zadavatel naopak vůbec nehodnotil ostatní parametry nabídky, ač dle vyhlášených kritérií je byl povinen hodnotit. Konkrétně se jedná o **délku záruční doby** na dodané zařízení, která podle obsahu rozhodnutí zadavatele ze dne 15.6.2001 vůbec hodnocena nebyla, ač délka záruční doby je v podmínkách soutěže jako kritérium hodnocení výslovně uvedena (bod 4.1 podmínek). Při hodnocení nejvýznamnějšího kritéria - požadovaných parametrů zařízení technických a uživatelských a záruční doby vyjádřené v měsících - tedy zadavatel nehodnotil nabídky podle vyhlášených kritérií a porušil tím zákon v ustanovení § 6 odst. 1 zák. č. 199/1994 Sb.

V hodnocení druhého nejvýznamnějšího kritéria – **výše nabídkové ceny** – zadavatel nejprve sám ke skutečné nabídkové ceně obou uchazečů v rozporu s vyhlášenými podmínkami soutěže připočetl anebo odpočetl různé položky a takto skutečné nabídkové ceny obou uchazečů sám korigoval, až dosáhl úrovně, kdy nabídkové ceny obou uchazečů (po korekcích) jsou prakticky srovnatelné.

Především zadavatel u uchazeče TRANSKONTAKT–MEDICAL, spol. s r.o. **snižuje** nabídkovou cenu o částku 2 mil. Kč zdůvodněnou jako **náklady na instalaci**. Ani v rozhodnutí zadavatele ze dne 15.6.2001 není vůbec uvedeno, co je obsahem této položky. Minusovou položku nákladů na instalaci si lze jen s obtížemi představit. V nabídce AMEDIS, spol. s r.o. jsou náklady na instalaci zahrnuty v ceně, tedy jsou nulové. Mají-li být skutečně u nabídky uchazeče TRANSKONTAKT–MEDICAL, spol. s r.o. náklady na instalaci minus 2 mil. Kč, nelze dojít k jinému závěru, než že tento uchazeč nabídl též jiné plnění, které však nutně přesahuje rámec vymezeného plnění veřejné zakázky, a odporuje tedy podmínkám soutěže.

Argumentace zadavatele uvedená v rozhodnutí o námitkách ze dne 2.7.2001 o tom, že podmínky soutěže v bodu 5.4 připouštějí snížení ceny, nemůže obstát, neboť v bodu 5.4 podmínek je uvedena „sleva vázaná na splnění daných podmínek v %“, a sám zadavatel „korekci“ nabídkové ceny uchazeče TRANSKONTAKT–MEDICAL, spol. s r.o. o částku minus 2 mil. Kč v rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky odůvodnil jako „náklady na instalaci“, nikoliv jako slevu z ceny. Navíc uchazeč Amedis, spol. s r.o. slevu skutečně nabídl, a to jak slevu nevázanou na žádné podmínky (bod 5.3) tak i slevu vázanou na splnění daných podmínek, a tato skutečnost u něho vůbec hodnocena nebyla. Pokud by bylo správné tvrzení zadavatele uvedené v rozhodnutí o námitkách ze dne 2.7.2001, totiž že se jedná o slevu podle bodu 5.4 vyhlášených podmínek, pak tatáž skutečnost měla být hodnocena i u nabídky uchazeče Amedis, spol. s r.o., což však evidentně hodnoceno nebylo.

Dále zadavatel koriguje nabídkovou cenu uchazeče AMEDIS, spol. s r.o. o částku plus 20 000,- Kč z titulu platebních podmínek. Opět není vůbec uvedeno, jakým způsobem zadavatel k této položce vůbec dospěl. Uchazeč ale především namítá, že platební podmínky vůbec nebyly uvedeny ve vyhlášených podmínkách soutěže jako kritérium hodnocení nabídek, a pokud zadavatel takto „upravil“ nabídkovou cenu, učinil tak v rozporu s vyhlášenými podmínkami soutěže, neboť nabídku hodnotil podle kritéria, které vůbec nebylo vyhlášeno.

Obdobně postupoval zadavatel i v dalších případech; podstatná je úprava ceny o plus 4,1 mil. Kč u uchazeče AMEDIS, spol. s r.o. z titulu „rozdílu plánovací, konturovací stanice“. Není vůbec zřejmé, co tato položka znamená, a jde zřetelně o neoprávněnou úpravu nabídkové ceny jednoho z uchazečů. Uchazeč AMEDIS, spol. s r.o. k tomu uvádí, že obsahem jeho nabídky je **plánovací stanice i konturovací stanice** jak bylo v podmínkách soutěže požadováno, a cena těchto zařízení je pochopitelně obsažena v nabídkové ceně. Naopak je všeobecně známo, že uchazeč TRANSKONTAKT–MEDICAL, spol. s r.o. nemohl nabídnout konturovací stanici, neboť ji nemá. Nabídl-li namísto konturovací stanice něco jiného, především nesplnil podmínky soutěže, neboť dodávka konturovací stanice je zadavatelem výslovně požadována. Pokud nabídl namísto konturovací stanice např. druhou plánovací stanici, nabídl něco, co nebylo podmínkami soutěže požadováno. V žádném případě ale nemůže být z tohoto titulu uměle navýšena nabídková cena a tím znevýhodněn druhý z uchazečů (AMEDIS, spol. s r.o.) pouze proto, že nabídl důsledně to, co zadavatel požadoval.

Pokud jde o další „korekci“ nabídkové ceny uchazeče Amedis, spol. s r.o. o částku 800 000,- Kč za dozimetrii, uchazeč namítá, že zadavatel žádné požadavky na dozimetrii v podmínkách soutěže neuvedl, ač u jiných zařízení tak podrobně učinil. Opětovně uvádí, že cena systému pro absolutní dozimetrii (nabídnutého uchazečem) činí pouze 301 056,- Kč, a již z tohoto důvodu nemůže být nabídková cena „korigována“ o více než 2,5 násobek pořizovací ceny uvedeného systému. Uchazeč opakuje, že není naprosto žádným problémem na žádost zadavatele nabídnout dozimetrický systém jiného výrobce v téže cenové relaci (301 056,- Kč).

Další „korekci“ nabídkové ceny u uchazeče Amedis, spol. s r.o. o částku 150 000,- Kč provedl zadavatel z titulu dalších nákladů na zařízení pro import dat el. zobrazovací sítě. Ani v tomto případě neodpovídá takový postup zadavatele podmínkám soutěže, neboť import dat v podmínkách soutěže vůbec nepožadoval a tím méně zařízení pro import dat.

Při hodnocení nabídkové ceny zadavatel tedy nevycházel ze skutečné nabídnuté ceny, ale v rozporu s podmínkami soutěže tyto ceny sám upravil o položky nesouvisející s vymezenými podmínkami soutěže, zejména s vymezeným předmětem veřejné zakázky, a teprve poté vyšší nabídkové ceny hodnotil. Porušil tím zákon v již citovaném ustanovení.

Při hodnocení kritéria **reference** zadavatel evidentně v rozporu s vyhlášenými kritérii hodnocení hodnotil **zahraniční reference**, a to ještě pouze u jednoho z uchazečů (TRANSKONTAKT–MEDICAL, spol. s r.o.) a nikoliv u obou z uchazečů, a naopak nehodnotil referenční pracoviště v ČR, ač ve vyhlášených kritériích hodnocení nabídek je výslovně uveden požadavek na referenční pracoviště v ČR. Pokud by zadavatel požadoval uvést též reference zahraničí (což nebylo vyhlášeno), Amedis, spol. s r.o. by tak důsledně učinil.

Uchazeč Amedis, spol. s r.o. poznamenává, že komise pro hodnocení nabídek vyhodnotila jako nejvhodnější nabídku Amedis, spol. s r.o. Zadavatel z doporučení komise nevycházel, a shora popsaným způsobem zdůvodnil odlišné pořadí nabídek, než k jakému dospěla komise pro hodnocení nabídek v této obchodní veřejné soutěži.

Uchazeč Amedis, spol. s r.o. dále uvádí, že ani odkaz na nerozhodný výsledek hlasování členů komise o pořadí nabídek, jímž argumentuje zadavatel v rozhodnutí o námitkách, nemůže obstát. Předmětem hodnocení jsou totiž (vyjma referencí) technické a

ekonomické parametry nabídek, záruční doba a dodací lhůta, tedy parametry objektivně kvantifikovatelné. Míru naplnění (výhodnost) takových parametrů měl tedy zadavatel exaktně vyjádřit, a na základě takového vyjádření stanovit pořadí nabídek, a nikoliv na základě subjektivní úvahy, byť by se jednalo o úvahu většiny, totiž výsledek hlasování.

Zadavatel tímto postupem porušil zákon především v ustanovení § 6 odst. 1 zák. č. 199/1994 Sb. když při hodnocení ekonomické vhodnosti nabídek nepostupoval v souladu s kritérii uvedenými v podmínkách soutěže, a v § 4 odst. 1 cit. zák. tím, že hodnotil též věcná plnění nezahrnutá do předmětu plnění, jak byl vymezen ve vyhlášených podmínkách soutěže.

Při rozhodování o námitkách uchazeče statutární orgán zadavatele tím, že uvedená pochybení nenapravit sám zákon porušil v citovaných ustanoveních, a dále též v ustanovení § 56 odst. 2 cit. zákona.

Pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem a nabídky hodnotil podle vyhlášených kritérií ve vztahu k vyhlášeným podmínkám soutěže, zejména k vymezenému předmětu veřejné zakázky, dospěl by ke stejnému pořadí, jak jej navrhla komise pro hodnocení nabídek. Pro závěr o tom, že nejvhodnější je nabídka uchazeče Amedis, spol. s r.o. při jinak přinejmenším srovnatelných parametrech výrazně svědčí

prodloužená záruční lhůta (nejvýznamnější kritérium),
významně nižší nabídková cena (druhé nejvýznamnější kritérium),
reference v České republice.

III.

Uchazeč AMEDIS, spol. s r.o. z těchto důvodů navrhuje, aby orgán dohledu rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 15.6.2001, oznámené uchazeči podáním zadavatele ze dne 18.6.2001 č.j. 67/01/P **zrušil** a uložil zadavateli provést **nový výběr** v souladu s kritérii vyhlášenými v podmínkách soutěže, popř. aby **zrušil zadání** této veřejné zakázky z důvodů nedostatečného vymezení technických požadavků na tuto zakázku. (konec citace)

Zadavatel veřejné zakázky odkazuje na své stanovisko ze dne 19.7.2001 pod č.j. Ř.137/01/O, kde uvádí (cit.), že:

V úvodu je třeba konstatovat, že vyhlášená OVS představuje posouzení složitých, technicky náročných, vysoce specializovaných nabídek s úzkým okruhem odborníků v dané problematice.

K jednotlivým námitkám uchazeče zadavatel konstatuje, že rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky bylo plně v souladu s ustanovením zákona a podmínek veřejné zakázky.

K jednotlivým bodům návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele zadavatel dokládá jednotlivé přílohy, ve kterých jasně specifikuje své rozhodnutí. Souhrnem lze konstatovat, že uchazeč - AMEDIS, spol. s r.o., Praha 9, Bobkova 786, 787, nesprávně uvádí, že zadavatel se věcně nezabýval jeho námitkami, uplatněnými u zadavatele ve smyslu

§ 55 zákona dne 28. 6. 2001. Zadavatel po přezkoumání námitek neshledal tyto jako oprávněné a uvedl odborné důvody v Rozhodnutí ze dne 2. 7. 2001 čj. Ř/124/2001.O – viz příloha.

Návrh uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele u orgánu dohledu považuje zadavatel za nepřiměřený postup, protože odborné a podložené argumenty, uvedené v odmítavém stanovisku zadavatele jsou v případě přístrojového vybavení radiační onkologie natolik závažné, že další námítky již nejsou relevantní.

Při aktuálním stupni rozvoje lékařské vědy, kdy počítačem řízené tomografy a počítačem řízené lineární urychlovače představují technický standard, je technická úroveň a ekonomická vhodnost charakterizována bezpočtem parametrů, kterými se jednotlivé produkty od sebe liší. Zadání pro veřejnou zakázku bylo formulováno s ohledem na požadovaný účel a možnost účasti nejširšího okruhu zájemců. Protože jednotliví výrobci dosahují požadovaný účel různými konstrukčními řešeními a softwarovým vybavením, přísluší zadavateli, aby nabízené přístroje posoudil v celém komplexu.

V rozhodnutí zadavatele zmiňované nevýhody namítajícího uchazeče – inkompatibilita, zákonným normám neodpovídající měřicí zařízení (jehož význam nota bene ve svém podání uchazeč zlehčuje, přestože si při své specializaci musí být vědom jeho významu), menší kapacitní možnosti a nižší věcný rozsah (pro účel porovnání nabídek posuzovatelem cenově kvantifikovaný) – jsou z hlediska odborného posuzovatele natolik evidentní, že návrh na přezkoumání rozhodnutí lze považovat za administrativní protahování veřejné zakázky.

Kvalita dozimetrického systému hraje stěžejní roli při zabezpečování spolehlivosti ozařovacího procesu a bezpečí pacienta. Nabídka neakceptovatelného přístrojového vybavení svědčí o nedbalosti a nepochopitelném zlehčování ozařovacího procesu.

V zájmu seriózního zpracování předmětné veřejné zakázky stanovil zadavatel konzultační den 21. února, kdy byl všem zájemcům předán listinný materiál, uskutečnila se prohlídka místa budoucí instalace a bylo odpovídáno na všechny dotazy uchazečů. Zadávací materiál byl pro daný předmět veřejné zakázky dostatečně ilustrativní a v průběhu soutěžní lhůty nebyly vzneseny žádné námítky.

S přihlédnutím k technickému rozsahu, účelu ozařování pacientů a v zájmu důkladného funkčního posouzení bylo nutno od uchazečů získat v pracovním styku doplňující informace, které nebyly z předložené dokumentace dostatečně zřejmé. Těmito informacemi nebyl zpochybněn průběh obchodní veřejné soutěže, ale naopak svědčí o svědomitém přístupu zadavatele k této veřejné zakázce. Zúčastnění uchazeči potřebné informace s uznáním poskytli a je s podivem, že namítající uchazeč tento postup nyní kritizuje.

Nabídková cena byla zadavatelem posuzována s veškerou odpovědností. Protože se jedná o komplexní pracoviště s individuálním konstrukčním řešením jednotlivých výrobců, bylo nutno věcný rozsah kvantifikovat, což zadavatel provedl.

Domněnka namítajícího uchazeče (bod 2a), že částka 2 mil. Kč, poskytovaná dalším uchazečem, představuje jeho náklady na instalaci, není pravdivá. Všem uchazečům byl ukázán prostor budoucí instalace, jehož stavební úpravy nejsou zdaleka dokončeny,

radiometrická kontrola objektu není provedena a nákladným úkolem zadavatele je dokončení včetně biologického stínění. Firmou TRANSKONTAKT Medical, spol. s r.o., nabídnutá částka Kč 2,0 mil. jako participace na krytí těchto nákladů z hlediska nabídky představuje de facto slevu z nabídkové ceny (zřízení referenčního pracoviště).

Námítky uchazeče v bodech 2b až 2f nejsou relevantní, protože zadavatel odborně kvantifikoval rozdílné konstrukční a věcné řešení – univerzální použitelnost konturovací stanice nabídnuté druhým uchazečem, sekundární chladicí systém a další funkční položky – s cílem komplexního posouzení v soutěži předložených nabídek.

Domněnka namítajícího uchazeče, že zadavatel při posuzování ekonomické vhodnosti neměl hodnotit věcné plnění, je nepravdivá, protože u ozařovacího pracoviště je ekonomická vhodnost a funkční i technická vybavenost v přímé relaci s věcným rozsahem.

Vzhledem ke struktuře budoucích výdajů zadavatel posuzoval předložené nabídky striktně dle § 6 zákona zcela komplexně a došel k závěru, který byl uchazečům sdělen Oznámením o výběru nejvhodnější nabídky. Namítající uchazeč se diskvalifikoval v několika bodech, které mu byly oznámeny již 2. 7. 2001.

Namítající uchazeč nepravdivě konstatuje, že zadavatel nehodnotil nabídky v souladu s vyhlášenými kritérii. Viz Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek svědčí o opaku.

K námitce, že zadavatel nestanovil v podmínkách soutěže požadavky na dozimetrický systém lze konstatovat, že ve vyhlášení OVS byl požadavek na dodávku absolutní dozimetrie, přičemž to, že bude splňovat státní normy a jiné právní předpisy umožňující její provoz v celém rozsahu, je samozřejmé. Dotazem na Český metrologický institut bylo zjištěno, že dozimetrický systém nabízený firmou AMEDIS není typově schválen ve smyslu zákona č. 505/90 Sb. Dotazem na SÚJB bylo zjištěno, že měření na neschválené dozimetrii není ze strany SÚJB uznatelné.

V zájmu objektivitu a výhodnosti výběru zadavatel konzultoval s oběma uchazeči mnoho parametrů (technické a uživatelské), jež byly součástí kritérií pro hodnocení nabídek. Délka záruční doby, jakožto součást kritéria č. 1, byla komisí a zadavatelem jednoznačně hodnocena. viz Zpráva o posouzení... Taktéž ostatní parametry, které namítající uchazeč rozporuje, jsou dokladovány a svědčí o opaku jeho tvrzení.

Námítka o kritériu reference je neoprávněná z těchto důvodů. Ve Zprávě o posouzení... jsou reference jednoznačně hodnoceny. Nabídka uchazeče TRANSKONTAKT Medical s.r.o. představuje přístroj nové generace, který v ČR nemá doposud žádnou instalaci, z tohoto důvodu zadavatel zjišťoval samozřejmě jeho umístění v Evropě a dalších státech. V zemích EU je jednoznačný trend instalace přístrojů ELEKTA Precise.

Zadavatel se domnívá, že neporušil zákon o zadávání veřejných zakázek v žádném parametru z návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele. (konec citace)

Úřad přezkoumal ve shodě s ust. § 57 a násl. zákona napadené rozhodnutí zadavatele. Ve správním řízení Úřad provedl podle ust. § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, v platném znění ve spojení s ust. § 61 zákona, dokazování

obsahem předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky a obsahem návrhu uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele, jakož i obsahem stanoviska zadavatele a dospěl k následujícím závěrům:

Úřad se při posuzování případu nejprve zabýval otázkou, jestli návrh uchazeče má všechny náležitosti podání, včetně zachování lhůt. Uchazeč splnil podmínky a náležitosti podání návrhu, včetně lhůt.

Úřad zevrubně přezkoumal postup práce šestičlenné komise při hodnocení jednotlivých kritérií (z obou zasedání komise - pracovala bez přizvaných odborníků ve smyslu ust. § 34 odst. 2 zákona), jakož i zdůvodnění zadavatele o změně rozhodnutí proti doporučení komise o výběru nejvhodnější nabídky zadavatelem ze dne 15.6.2001. Úřad zjistil, že zadavatel „přidělil“ váhy a bodovací systém ke kritériím hodnocení až následně po obdržení nabídek uchazečů, tj. až při práci komise pro posouzení a hodnocení nabídek, tj. nikoliv ve zveřejněném textu zadání obchodní veřejné soutěže (OV č. 4/01 a doplněk OV č. 11/01), což může apriorně vést k pochybnostem o transparentnosti výběru nejvhodnější nabídky (pochybnosti vyvolala skutečnost, že byly již k dispozici nabídky obou hodnocených uchazečů a volbou vah a bodovacích kritérií by mohlo dojít ve smyslu ust. § 11 zákona ke zvýhodnění jednoho z uchazečů v podmínkách, kdy byly hodnoceny pouze dvě nabídky).

Dále Úřad k jednotlivým kritériím uvádí:

1) Kritérium č. 1 - Požadované parametry (technické a uživatelské) a záruka (váha 50%).

Z šesti členů komise, hodnotilo toto kritérium u uchazeče 5 body (nejvíce) dva členové komise a zbylí čtyři členové komise pak 4 body. U uchazeče TRANSKONTAKT-MEDICAL, s.r.o., pak 5 bodů volili 3 členové komise, jeden člen komise pak 1 bodem, jeden 4 body a jeden člen komise 3 body. Z toho je zřejmé, že jeden z členů komise, který hodnotil tuto nabídku 1 bodem, tedy jako nejméně vyhovující zadávacím podmínkám veřejné zakázky a současně tentýž člen komise „přidělil“ druhé konkurenční nabídce 5 bodů za toto kritérium. To orgánu dohledu signalizuje - při neexistenci zápisu odchylného názoru proti většině ve smyslu ust. § 33 odst. 3 zákona - netransparentnost výběru nejvhodnější nabídky podle tohoto zásadního kritéria. Znamená to také, že orgán dohledu nemůže v tomto bodě postup zadavatele zpětně přezkoumat. Ve zdůvodnění změny rozhodnutí - ze dne 15.6.2001 - o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel podle ust. § 38 odst. 2 zákona uvádí, citují: „... je skutečností, že oba přístroje jsou v tomto parametru prakticky srovnatelné a to, že jeden z členů komise hodnotil nabídku přístroje ELEKTA Precise v nejdůležitějším kritériu jedním bodem je více než pozoruhodné a zářející ...“. (konec citace) Také forma hlasování členů komise - tři pro jednu nabídku a tři hlasy pro druhou nabídku, tj. rovnost hlasů 3 : 3, znamenal, že komise rozhodla ve svém doporučení o výběru nejvhodnější nabídky až podle váženého součtu bodů, který vedl komisi pro stanovení pořadí nabídek, což z hlediska následného přezkoumání postupu komise (hlasování je anonymní z hlediska možné kontroly!) orgánem dohledu vyvolává pochybnosti o hodnocení členů komise podle zvolených kritérií a navíc neumožňuje jakoukoliv formu následné objektivní kontroly.

Úřad shrnuje, že zadavatel v tomto kritériu porušil ust. § 2h odst. 1 zákona, a to tím, že v zadávací dokumentaci nestanovil dostatečně přesně technické podmínky plnění veřejné zakázky, tj. určující požadavky na jakost a technické vlastnosti předmětu veřejné

zakázky a nejednoznačně vymezil druh požadované dodávky lineárního urychlovače, což např. připouští i zadavatel ve svém stanovisku ze dne 19.7.2001, když uvádí (cit.): „... v rozhodnutí zadavatele zmiňované nevýhody namítajícího uchazeče - inkompatibilita, zákonným normám neodpovídající měřící zařízení (jehož význam nota bene ve svém podání uchazeč zlehčuje, přestože si při své specializaci musí být vědom jeho významu), menší kapacitní možnosti a nižší věcný rozsah (pro účel porovnání nabídek posuzovatelem cenově kvantifikovaný) - jsou z hlediska odborného posuzovatele natolik evidentní, že návrh na přezkoumání rozhodnutí lze považovat za administrativní protahování veřejné zakázky“. (konec citace) Přesto tato nabídka v hodnocení komise dosáhla největší počet bodů a byla doporučena zadavateli jako nejvýhodnější (chybí však podle ust. § 33 odst. 3 zákona zdůvodnění odchylného názoru člena komise proti názoru většiny a není ve smyslu ust. § 37 odst. 1 písm. h) zákona uveden výsledek hodnocení jednotlivých nabídek a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a za závažné i z metodického hlediska Úřad považuje stanovení vah a počtů bodů pro členy komise nikoliv v zadání veřejné zakázky, ale až poté co byly komisí hodnoceny pouze dvě nabídky, což neprokazuje podle ust. § 38 odst. 1 zákona, že zadavatel vybral nejvhodnější nabídku, tj. nabídku nejlépe splňující kritéria vymezená zadavatelem v podmínkách soutěže (o kvalitě zvolených kritérií - viz výše) a neprokázal transparentnost provedeného výběru nejvhodnější nabídky tím, že ve smyslu ust. § 37 odst. 1 písm. h) neuvedl zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky.

2) Kritérium č. 2 - Výše nabídkové ceny (váha 30%).

Zadavatel ve svém zdůvodnění změny rozhodnutí zadavatele oproti doporučení komise ze dne 15.6.2001 provedl účelové propočty, což vedlo ke změnám nabídkových cen uchazečů uváděných v hodnocených nabídkách. Například: nabídka uchazeče AMEDIS, spol. s r.o., Praha 9 uvádí nabídkovou cenu 64 900 500,-Kč bez DPH a s DPH 68 145 525,- Kč a po propočtu zadavatelem jde o nabídkovou cenu (zde zadavatelem uvedeno jako celkové náklady) 73 365 525,- Kč s DPH (což je i v rozporu s ust. § 67 odst. 1 zákona, který uvádí, že pro použití tohoto zákona je rozhodující celková výše peněžitého závazku bez DPH) a u druhého uchazeče TRANSKONTAKT-MEDICAL s.r.o., Praha 5, který uvedl ve své nabídce nabídkovou cenu 72 269 810,- Kč bez DPH a to je 75 883 300,- Kč s DPH a po přepočtech zadavatele (ve zdůvodnění změny rozhodnutí výběru nejvhodnější nabídky ze dne 15.6.2001 - v závěru pod bodem č. 4. dokonce zadavatel uvádí, že cenová úroveň obou systémů je po dalších korekcích prakticky srovnatelná -, což je postup při hodnocení nabídek uchazečů nepřípustný) pak jde o částku celkových nákladů 74 363 300,- Kč s DPH.

Úřad shrnuje, že zadavatel nestanovil v podmínkách obchodní veřejné soutěže adekvátní parametry v soutěžních podmínkách v zadávací dokumentaci k jednoznačnému vyčíslení nabídkové ceny podle specifikace požadavků v předmětu plnění dodávky lineárního urychlovače a tím porušil ust. § 2h odst. 1 zákona (nejednoznačné vymezení množství a druhu požadovaných služeb např. na chlazení, dozimetrii, konturovací stanici atd., jakož i formulace neurčitých požadavků na jakost a technické vlastnosti předmětu dodávky), navíc v podmínkách, kdy nebylo připuštěno variantní řešení plnění předmětu veřejné zakázky. Z hlediska posuzování tohoto kritéria komisí Úřad shrnuje, že došlo k zachování parity rozhodování, tj. nižší nabídkové ceně odpovídá vyšší počet přiznaných bodů a to u všech šesti členů komise s nepodstatným rozptylem hodnocení (tj. nejde jako u kritéria č. 1 o naprosto odlišné hodnocení, navíc bez řádného zdůvodnění odlišného názoru člena komise).

3) Kritérium č. 3 - Doba realizace zakázky (váha 11%).

Uchazeč AMEDIS, spol. s r.o., Praha 9 uvádí ve své nabídce (bod 5 nabídky Návrh smlouvy o dílo) celkovou dobu potřebnou na montáž max. 5 týdnů a dodání zboží do montážní zóny do 17 týdnů od data podpisu smlouvy o dílo se zárukou 36 měsíců.

Uchazeč TRANSKONTAKT-MEDICAL, s. r.o., Praha 5 uvádí ve své nabídce (bod 2.1. Návrhu smlouvy o dílo) plnění předmětu díla bude zhotovitelem zajišťováno do 5 měsíců od podpisu smlouvy s koordinací „in time“ v závislosti na připravenosti pracoviště k montáži, se zárukou na lineární urychlovač 18 měsíců.

Zadavatel uvádí ve svém rozhodnutí o změně výběru nejvhodnější nabídky ze dne 15.6.2001, že v tomto kritériu byla lepší nabídka uchazeče TRANSKONTAKT-MEDICAL, spol. s r.o.

Úřad ve vazbě na dvojnásobnou délku záruční doby a rozdílu v dodávce plnění 2 týdnů u obou uchazečů - viz text výše (5 měsíců po 4 týdnech = 20 týdnů versus 17 týdnů + 5 týdnů na montáž = 22 týdnů) konstatuje, že nebylo zadavatelem dostatečně transparentně zohledněno splnění tohoto kritéria při hodnocení nabídek uchazečů a že zadavatel ve smyslu ust. § 38 odst. 1 zákona neprokázal, že vybral nejvhodnější nabídku uchazeče na základě posouzení a hodnocení nabídek.

4) Kritérium č. 4 - Reference počet pracovišť v ČR používajících nabízenou technologii (váha 9%).

Komise hodnotila toto kritérium nejen podle údajů i nabídek uchazečů, ale i dotazy na jednotlivých pracovištích ČR, což přispělo k objektivnosti hodnocení. Z dokumentace k veřejné zakázce vyplývá, že žádný z uchazečů nebyl zadavatelem v tomto kritériu znevýhodněn a ve svých právech poškozen.

Úřad shrnuje, že z hodnocení komise obdržel uchazeč TRANSKONTAKT-MEDICAL, spol. s r.o., Praha 5, úhrnem z hodnocení kritérií šestičlennou komisí 2163 bodů a 3 hlasy a druhý uchazeč AMEDIS s.r.o., Praha 9 získal 2588 bodů a 3 hlasy. Při rovnosti hlasování členů komise 3 : 3 komise doporučila zadavateli výsledek podle váženého počtu dosažených bodů, k čemuž zadavatel nepřihlédl a změnil dne 15.6.2001 výběr nejvhodnější nabídky. Z průběhu hodnocení nabídek jak komisí, tak zdůvodnění změny rozhodnutí zadavatele Úřad zjistil porušení zákona zadavatelem jak je uvedeno u jednotlivých kritérií hodnocení.

V rozhodnutí Úřad zohlednil nabytí právní účinnosti jednotlivých novel zákona o zadávání veřejných zakázek. V této souvislosti pak poukazuje na rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci č.j. : 2A 5/99 ze dne 4.11.1999 - poslední odstavec na straně 8 textu - odtud vyplývá závazný postup zadavatele veřejné zakázky vždy podle předpisů platných v době jeho rozhodování, neboť hlava III a IV části čtvrté zákona má charakter zvláštního procesního předpisu, kterým se Úřad řídí a na nějž přechodná ustanovení novelizací zákona nedopadají.

S ohledem na všechny tyto uvedené skutečnosti, které byly zjištěny a hodnoceny ve správním řízení, Úřad rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Letenská 3, pošt. příhr. 47, 118 01 Praha 011.

Ing. Petr Antonín
ředitel odboru dohledu nad zadáváním
veřejných zakázek v Praze

Rozhodnutí obdrží:

1. Nemocnice Liberec, Husova 10, 460 63 Liberec, zast. ředitelem nemocnice MUDr. Jaroslavem Krutským
2. AMEDIS, spol. s r.o., Bobkova 786, 198 00 Praha 9, jednající jednatelem společnosti Ing. Petrem Krňákem
3. TRANSKONTAKT-MEDICAL s.r.o., Na Zatlance 5, 150 00 Praha 5, jednající jednatelem společnosti Ing. Jozefem Kalavským