

Č.j.: S 123-R/01-879/140/ZH

V Praze dne 16.8.2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, odbor dohledu nad zadáváním veřejných zakázek ve správním řízení, zahájeném dne 4.7.2001 podle ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., na základě návrhů uchazeče HEGAs – ENERGO, s.r.o., se sídlem Hřbitovní 429, 739 61 Třinec. Za niž jedná jednatel Jaroslav Piskoř, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – města Chomutov, se sídlem Zborovská 4602, 430 28 Chomutov, zast. starostou Alexandrem Novákem, o vyloučení ve veřejné zakázce „o nejvhodnější návrh na uzavření smlouvy na nájem, provoz a údržbu tepelného hospodářství města Chomutov“, vyhlášené jako obchodní veřejnou soutěž dne 18.4.2001 v Obchodním věstníku č. 16/01, pod zn. 118433-16/01,

rozhodl takto:

návrh uchazeče HEGAs – ENERGO, s.r.o., se sídlem Hřbitovní 429, 739 61 Třinec, za niž jedná jednatel Jaroslav Piskoř, se ve smyslu § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., **zamítá.**

Odůvodnění

Město Chomutov, se sídlem Zborovská 4602, 430 28 Chomutov, zast. starostou Alexandrem Novákem (dále jen „zadavatel“), vyhlásilo obchodní veřejnou soutěž dne 18.4.2001 v Obchodním věstníku č. 16/01, pod zn. 118433-16/01 ve smyslu zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., (dále jen „zákon“), o „nejvhodnější návrh na uzavření smlouvy na nájem, provoz a údržbu tepelného hospodářství města Chomutov“.

Zadavatel přijal 12 nabídek. Dne 25.5.2001 provedl otevírání obálek s nabídkami. Komise provedla kontrolu úplnosti nabídek podle požadavků uplatněných v zadání veřejné

zakázky. Komise doporučila zadavateli 3 nabídky vyřadit, 2 z důvodu neúplnosti a 1 z důvod oznámeného odstoupení z veřejné zakázky.

Jednou z vyřazených nabídek byla nabídka HEGAs – ENERGO, s.r.o., se sídlem Hřbitovní 429, 739 61 Třinec, za niž jedná jednatel Jaroslav Piskoř (dále jen „uchazeč“). Uchazeč obdržel dne 6.6.2001 rozhodnutí o vyloučení, dne 11.6.2001 vyžádal od zadavatele sdělení důvodu svého vyloučení z veřejné zakázky, což mu zadavatel dne 12.6.2001 sdělil oznámením, které uchazeč převzal dne 12.6.2001, a dne 13.6.2001 zaslal námitku proti vyloučení. Zadavatel v rozhodnutí ze dne 20.6.2001 námitce vyhověl a nabídku zařadil do posouzení a hodnocení. Rozhodnutí o námitce obdržel uchazeč dne 21.6.2001.

Komise pro posouzení a hodnocení uskutečnila 1. zasedání dne 25.5.2001, na kterém posoudila 9 nabídek z hlediska obsahového splnění podmínek obchodní veřejné soutěže. Komise navrhla zadavateli vyřazení 5 nabídek. Příčinou návrhů na vyřazení byly nesplněné kvalifikační předpoklady (ve čtyřech případech nesplnění podmínek zadání, v jednom případě nesplnění kvalifikačních předpokladů podle § 2b písm. b), e) a g) zákona) a nesplnění podmínek zadání z obsahového hlediska. Zadavatel se neztotožnil s návrhem komise a rozhodl po prověření zařadit zpět do fáze hodnocení nabídku Plzeňská distribuce tepla, a.s. Plzeň.

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek na svém druhém zasedání dne 25.6.2001 navrhla zadavateli k vyřazení ze soutěže nabídku uchazeče z důvodu nesplnění bodu 5. odst. 1 zadání, že nebyly předloženy zprávy auditora k účetním uzávěrkám za roky 1998 a 1999, případně za rok 2000. Rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeč ze dne 29.6.2001, bylo doručeno uchazeči doručeno 2.7.2001.

Dne 4.7.2001 byl Úřadu doručen návrh uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o vyloučení, tímto dnem bylo zahájeno správní řízení podle ustanovení § 57 odst. 1 zákona.

Účastníky správního řízení podle § 58 zákona jsou:

- a) město Chomutov, se sídlem Zborovská 4602, 430 28 Chomutov, zast. starostou Alexandrem Novákem,
- b) HEGAs – ENERGO, s.r.o., se sídlem Hřbitovní 429, 739 61 Třinec, za niž jedná jednatel Jaroslav Piskoř.

V rámci správního řízení obdržel Úřad od zadavatele dokumentaci předmětné veřejné zakázky dne 23.7.2001 včetně stanoviska k návrhu uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení.

V návrhu uchazeč uvedl, že podává návrh na přezkoumání úkonu zadavatele a to ve smyslu porušení § 31 zákona, protože u zakázek, u kterých výše budoucího peněžitého závazku přesáhne 20 mil. Kč, musí být v posuzovací komisi nejméně 3 osoby s příslušnou odbornou způsobilostí. V případě této soutěže nebyl v hodnotící komisi příslušný počet osob s odbornou způsobilostí.

Uchazeč se z uvedeného důvodu domáhá zrušení obchodní veřejné soutěže.

Zadavatel zaslal Úřadu oznámení ze dne 10.7.2001, ve kterém sděluje, že dne 29.6.2001 bylo uchazeči odesláno oznámení o vyloučení z další účasti v obchodní veřejné soutěži včetně udání důvodu a že uchazeči byla vrácena jistota ve výši 600 000,- Kč dne 4.7.2001. Uchazeč svým podaným návrhem nedodržel ustanovení § 57 odst. 1 zákona tím, že návrh lze podat poté, co bylo rozhodnuto o námitkách zadavatelem.

Ve stanovisku ze dne 26.7.2001 k návrhu uchazeče zadavatel popisuje průběh veřejné zakázky včetně vyhovění námitkám uchazeče k vyloučení po otevírání obálek a jeho zpětnému zařazení do posouzení a hodnocení. Vzhledem ke skutečnosti, že komise již svou činnost ukončila, jmenoval zadavatel novou komisi, která zasedala 25.6.2001. Tato komise na základě posouzení nabídek dle ustanovení § 34 odst. 4 zákona zjistila, že nabídka uchazeče nevyhověla požadavkům zadání a navrhla zadavateli jeho nabídku vyřadit. Dne 29.6.2001 bylo uchazeči odesláno oznámení o vyloučení z další účasti v této soutěži z důvodu, že uchazeč nesplnil bod 5. odst. 1. zadání – nebyly předloženy zprávy auditora k účetním uzávěrkám za roky 1998 a 1999 popřípadě rok 2000. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek byla jmenována v souladu s ustanovením § 31 zákona a vyloučený uchazeč není oprávněn hodnotit složení této komise. Dále dle názoru zadavatele nemůže uchazeč podat námitku, pokud byl z účasti na veřejné zakázce vyloučen, vyjma námitky proti vyloučení.

Úřad se v první řadě zabývá tím, zda návrh uchazeče splňuje podmínky ustanovení § 57 zákona. V tomto daném případě uchazeč zaslal Úřadu návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele ze dne 3.7.2001. Vzhledem k tomu, že uchazeč obdržel oznámení o vyloučení 2.7.2001, a návrh na přezkoumání je datován 3.7.2001, nebyla dána možnost zadavateli námitky přezkoumat a tak nebyla splněna podmínka ustanovení § 57 odst. 1 zákona, které říká, že návrh lze podat u orgánu dohledu poté, co bylo rozhodnuto o námitkách zadavatelem. Tato podmínka ze strany uchazeče nebyla dodržena a nevznikl tak důvod k podání návrhu a proto orgán dohledu podání návrhu ve smyslu ustanovení § 57 zákona zamítá.

Odbor dohledu s ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které prokázal v průběhu správního řízení rozhodl tak jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Letenská 3, pošt. příhr. 47, 118 01 Praha 1.

Ing. Petr A n t o n í n
ředitel odboru dohledu nad zadáváním
veřejných zakázek v Praze

Rozhodnutí obdrží:

1. Město Chomutov, Zborovská 4602, 430 28 Chomutov, zast. starostou Alexandrem Novákem
2. HEGAs – ENERGO, s.r.o., Hřbitovní 429, za niž jedná jednatel Jaroslav Piskoř