

Č.j.: S 72–R/01-532/140/ZH

V Praze dne 15.6.2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, odbor dohledu nad zadáváním veřejných zakázek ve správním řízení, zahájeném dne 24.4.2001 podle ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., na základě návrhu uchazeče – MIUS, a.s., se sídlem Masarykova 27a, 415 01 Teplice, za kterého jedná člen představenstva Ing. Robert Klotz, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Krajský soud v Ústí nad Labem, se sídlem třída Národního odboje 1274, 400 92 Ústí nad Labem, zast. předsedou krajského soudu JUDr. Milanem Kohoutkem, o vyloučení ve veřejné zakázce zadané ve smyslu ustanovení § 49 odst. 1 cit. zákona dne 19.3.2001 č.j.: Spr 1398/2001 na dodání „Výpočetní techniky pro Okresní soud v Mostě“.

rozhodl takto:

rozhodnutím zadavatele – Krajského soudu v Ústí nad Labem, se sídlem třída Národního odboje 1274, 400 92 Ústí nad Labem, zast. předsedou krajského soudu JUDr. Milanem Kohoutkem, o vyloučení ze dne 11.4.2001 nedošlo k porušení zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. a proto se ve smyslu § 60 písm. a) cit. zákona návrh zamítá

Odůvodnění

Krajský soud v Ústí nad Labem, se sídlem třída Národního odboje 1274, 400 92 Ústí nad Labem, zast. předsedou krajského soudu JUDr. Milanem Kohoutkem (dále jen „zadavatel“), vyzval dne 19.3.2001 ve smyslu § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. (dále jen „zákon“), k podání nabídky na dodání „Výpočetní techniky pro Okresní soud v Mostě“.

Zadavatel vyzval 5 zájemců k podání nabídky a ve stanovené soutěžní lhůtě obdržel 4 nabídky. Dne 10.4.2001 provedla komise otevírání obálek s nabídkami, ze kterého vyplynul návrh pro zadavatele vyřadit 2 nabídky z důvodu nedoložení kvalifikačních předpokladů. Tentýž den se uskutečnilo posouzení a hodnocení nabídek, které bylo přerušeno s tím, že další

jednání se uskuteční po uplynutí zákonné lhůty pro podání námitek proti vyloučení. Hodnocení tak nebylo dosud provedeno, hodnotit nabídky se budou podle jediného kritéria, kterým je nabídková cena.

Zadavatel oznámil oběma uchazečům rozhodnutí o jejich vyloučení z veřejné zakázky dopisem ze dne 11.4.2001.

Jedním z vyloučených je MIUS, a.s., se sídlem Masarykova 27a, 415 01 Teplice, za niž jedná člen představenstva Ing. Robert Klotz (dále jen „uchazeč“), který zaslal zadavateli námitku proti svému vyloučení ze dne 12.4.2001, podepsanou ředitelem společnosti Ing. Tomášem Minaříkem a kterou zadavatel obdržel 13.4.2001.

V námitkách je uvedeno, že:

- citace: „nabídka obsahovala všechny náležitosti, které jsou nutné dle zákona. Uchazečem v našem případě je právnická osoba MIUS, a.s., za niž dle výpisu z obchodního rejstříku a stanov společnosti jedná každý člen společnosti samostatně a je tedy oprávněn za ni činit rozhodnutí, podepisovat smlouvy a činit všechny úkony v obchodním styku. Z tohoto důvodu je dle § 2b písm. b) - e) zákona předloženo čestné prohlášení vztahující se k uchazeči, tedy k právnické osobě. Dle § 2b odst. 2 zákona se tato podmínka vztahuje na osoby vykonávající funkci statutárního orgánu, což v případě předložení nabídky je Ing. Robert Klotz, jako člen představenstva, který je oprávněn čestné prohlášení ve výše uvedeném rozsahu učinit“.

Uchazeč z uvedených důvodů

považuje vyloučení z veřejné zakázky za neopodstatněné a požaduje znovu zařadit do hodnocení, popřípadě nové vypsání veřejné zakázky.

V odpovědi statutárního orgánu zadavatele na námítky proti rozhodnutí o vyloučení z veřejné zakázky ze dne 17.4.2001 a kterou uchazeč obdržel dne 19.4.2001 je uvedeno, že:

- nebylo předloženo čestné prohlášení všech členů statutárního orgánu společnosti, jmenovitě Ing. Tomáše Minaříka RNDr. Lubomíra Urxe, kteří jsou dle výpisu z obchodního rejstříku včetně Ing. Roberta Klotze představenstvem, které je tvořené výše uvedenými členy představenstva,
- kvalifikační předpoklady pro plnění veřejné zakázky splňuje uchazeč, který kromě jiného podle ustanovení § 2b odst. 1 písm. d) zákona nebyl pravomocně odsouzen pro trestný čin, jehož skutková podstata souvisí s předmětem podnikání uchazeče, nebo pro trestný čin hospodářský, nebo trestný čin proti majetku. Podmínka cit. ustanovení se vztahuje na osoby vykonávající funkci statutárního orgánu nebo všechny členy statutárního orgánu. Jde-li tedy o kolektivní statutární orgán, podmínka prokázání kvalifikačních předpokladů čestným prohlášením se vztahuje na všechny členy statutárního orgánu,
- v důsledku zákonné povinnosti podle § 2e zákona apod., § 49 odst. 9 zákona musel zadavatel uchazeče vyloučit z účasti v dalším jednání o veřejné zakázce a tím také nemohl rozhodnout jinak, než námitce nevyhovět.

Uchazeč zaslal Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – orgánu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek (dále jen „Úřad“) nedatovaný návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v dalším jednání v předmětné veřejné zakázce. Odbor dohledu návrh uchazeče obdržel dne 25.4.2001. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení .

Účastníky správního řízení podle § 58 zákona jsou:

- a) Krajský soud v Ústí nad Labem, se sídlem třída Národního odboje 1274, 400 92 Ústí nad Labem, zast. předsedou krajského soudu JUDr. Milanem Kohoutkem,
- b) MIUS, a.s., se sídlem Masarykova 27a, 415 01 Teplice, za niž jedná člen představenstva Ing. Robert Klotz.

V rámci správního řízení obdržel Úřad od zadavatele dokumentaci předmětné veřejné zakázky dne 30.4.2001 včetně stanoviska k návrhu uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.

Dne 5.5.2001 zaslal odbor dohledu uchazeči výzvu k uhrazení správního poplatku č.j.: S 72-PV/01-532/140 na částku 2 500,- Kč. Uchazeč správní poplatek ve stanovené lhůtě uhradil dne 15.5.2001.

V návrhu, nazvaném odvolání, uchazeč nesouhlasí s rozhodnutím zadavatele, že ostatní členové představenstva nesplnili prokazování kvalifikačního dle § 2b odst. 1 písm. d) zákona. Dále uchazeč uvedl stejné důvody svého nesouhlasu jako v námitkách zadavateli ze 12.4.2001.

Z uvedených důvodů se uchazeč domáhá, aby odbor dohledu napadené rozhodnutí zadavatele o vyloučení ze dne 11.4.2001 zrušil a uložil zadavateli zařadit vyloučeného uchazeče do soutěže, nebo aby soutěž byla zrušena a vypsána nová.

Zadavatel ve stanovisku ze dne 20.2.2001 pod. zn. 92/01 uvedl, že:

- návrh uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele nemá oporu v zákoně a zadavatel trvá na tom že uchazeč neprokázal kvalifikační předpoklady v jejich úplnosti a proto musel být vyloučen z účasti v dalším jednání o veřejné zakázce.

Zadavatel navrhuje, aby odbor dohledu návrh uchazeče zamítl a rozhodnutí zadavatele potvrdil.

Odbor dohledu přezkoumal v souladu s ustanovením § 57 a následujících zákona napadnuté rozhodnutí zadavatele veřejné zakázky. Ve správním řízení odbor dohledu provedl, podle ustanovení § 32 odst.1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb.,o správním řízení ve znění pozdějších předpisů a ve spojení s ustanovením § 61 zákona, dokazování obsahem předané dokumentace o zadání veřejné zakázky, dále pak obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách a obsahem stanoviska zadavatele k návrhu uchazeče.

Odbor dohledu konstatuje následující:

- uchazeč v nabídce předložil čestné prohlášení jako součást kvalifikačních předpokladů k ustanovení § 2b odst. 1 písm. d) zákona, podepsané jedním z členů představenstva společnosti. Podmínka, která je uvedena v cit. ustanovení zákona se však vztahuje na osoby vykonávající funkci statutárního orgánu podle ustanovení § 2b odst. 2 zákona. Podle výpisu z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Ústí nad Labem, v oddílu B, vložka 1097 je statutárním orgánem představenstvo, tvořené členy představenstva Ing. Tomášem Minaříkem, RNDr. Lubomírem Urxem a Ing. Robertem Klotzem. Čestné prohlášení ve smyslu § 2b odst. 1 písm. d) musí předložit všechny tyto osoby včetně odpovědného zástupce nebo osoba, která je dle obchodního rejstříku

oprávněna jednat prohlásí za uchazeče, že žádná z osob vykonávající funkci statutárního orgánu ani žádný z členů statutárního orgánu, ani odpovědný zástupce uchazeče ustavený dle zvláštního předpisu, nebyl pravomocně odsouzen pro trestný čin, jehož skutková podstata souvisí s předmětem podnikání uchazeče, nebo trestný čin hospodářský nebo trestný čin proti majetku. Námitka uchazeče není důvodná,

- čestné prohlášení podle ustanovení § 2b odst. 1 písm. b) musí obsahovat všechny jeho podmínky, tj. že na majetek uchazeče nebyl prohlášen konkurz nebo proti kterému nebylo zahájeno konkurzní nebo vyrovnávací řízení, nebo nebyl návrh na návrh na prohlášení konkurzu zamítnut pro nedostatek majetku úpadce nebo není v likvidaci. Uchazečovo čestné prohlášení neodpovídá dikci zákona a nevyjadřuje dostatečně srozumitelně splnění daných podmínek tímto ustanovením,
- v nabídce uchazeče zcela chybí čestné prohlášení k písm. e) cit. ustanovení, které musí vyjádřit, že odpovědný zástupce uchazeče ustanovený dle zvláštního předpisu nebyl v posledních třech letech disciplinárně potrestán podle zvláštních předpisů upravujících výkon odborné činnosti, pokud tato činnost souvisí s předmětem veřejné zakázky,

Ustanovení § 2e zákona ukládá zadavateli povinnost vyloučit bezodkladně všechny uchazeče, kteří neprokázali jakýkoliv kvalifikační předpoklad. Nesplnění některého z kvalifikačních předpokladů dojde k ukončení účasti příslušného uchazeče na veřejné zakázce.

Uchazeč v nabídce neprokázal splnění všech kvalifikačních předpokladů a proto Úřad s ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které prokázal v průběhu správního řízení rozhodl tak jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Letenská 3, pošt. příhr. 47, 118 01 Praha 1.

Ing. Petr A n t o n í n
ředitel odboru dohledu nad zadáváním
veřejných zakázek v Praze

Rozhodnutí obdrží:

1. Krajský soud v Ústí nad Labem, třída Národního odboje 1274, 400 92 Ústí nad Labem, zast. JUDr. Milan Kohoutkem
2. MIUS, a.s., Masarykova 27a, 415 01 Teplice, zast. Ing. Robertem Klotzem