

Č.j.: S 70-R/01-VP/140/Hs

V Praze dne 24.5.2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném z vlastního podnětu ze dne 4.5.2001 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 ve spojení s ust. § 60a zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., na přezkoumání postupu zadavatele - města Rokycany, Městský úřad v Rokycanech se sídlem Masarykovo nám. 1/I, 337 01 Rokycany, zast. starostou města Oldřichem Kožíškem, - při zadání veřejné zakázky na provedení „Nástavby dvanácti bytů na bytových jednotkách 65, 66, 70, 71/II v ul. Pod Ohradou v Rokycanech“, zadané dne 5.5.2000 výzvou více zájemcům podle ust. § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb.,

rozhodl takto:

I. Zadavatel – město Rokycany, Masarykovo nám. 1/I, 337 01 Rokycany - porušil:

- § 69 zákona ve spojení s ust. § 49 odst. 11 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., a to tím, že pověřená osoba výkonem zadavatelských činností překročila rozhodovací oprávnění stanovená cit. zákonem a podepsala za zadavatele mimo jiné výzvu k podání nabídek, rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, smlouvu o dílo, včetně doplňku smlouvy, jakož i evidenční list veřejné zakázky,

II. Za toto porušení zákona se městu Rokycany, Masarykovo nám. 1/I, 337 01 Rokycany, ukládá pokuta ve výši 1 000,- Kč (slovy: jeden tisíc korun českých) podle ustanovení § 62 odst. 1 cit. zákona. Pokuta je splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825-621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 70011400.

Odůvodnění

Zadavatel - město Rokycany, Městský úřad v Rokycanech se sídlem Masarykovo nám. 1/I, 337 01 Rokycany, zast. starostou města Oldřichem Kožíškem (dále jen „zadavatel“), - zadal dne 5.5.2000 veřejnou zakázku výzvou více zájemcům podle ust. § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“), na provedení „Nástavby dvanácti bytů na bytových jednotkách 65, 66, 70, 71/II v ul. Pod Ohradou v Rokycanech“. Zadavatel pověřil výkonem zadavatelských činností ve smyslu ust. § 69 zákona pana Zdeňka Smejkal, s místem podnikání Pod Kostelem 117/II, 337 01 Rokycany, IČO 41670469, na podkladě mandátní smlouvy ze dne 30.7.1998. Celkem bylo vyzváno 7 zájemců o veřejnou zakázku. Ve lhůtě k podání nabídek, tj. do 7.6.2000 do 10 hod. podalo své nabídky 6 uchazečů. Komise pro otevírání obálek provedla otevírání obálek dne 7.6.2000 a žádný uchazeč nebyl vyloučen z další účasti v soutěži. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek zasedala 7.6.2000 a doporučila zadavateli výběr nejvhodnější nabídky uchazeče STAPO Rokycany a.s., Na práčovně 1039, 337 42 Rokycany, s nabídkovou cenou 15 983 866,- Kč s DPH. Městská rada svým usnesením č. 14/2000 ze dne 26.6.2000 pod bodem F) akceptovala doporučení komise při výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce.

Zadavatel vydal dne 26.6.2000 rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Následně byla dne 31.7.2000 uzavřena smlouva o dílo na 15 220 561,- Kč, a dne 30.1.2001 dodatek smlouvy o dílo č. 1 na částku 469 629,50 Kč bez DPH k provedení víceprací na stavbě a zdůvodněnými, cituji „... např. změnou platných norem a nepředpokládanými důvody, zjištěnými po odkrytí střešní krytiny“.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle ust. § 51 zákona na základě přezkoumání dokumentace k veřejné zakázce dospěl k závěru, že zadavatel mohl porušit zákon a proto zahájil správní řízení z vlastního podnětu. Úřad oznámil zahájení správního řízení z vlastního podnětu dopisem ze dne 3.5.2001 pod č.j.: S 70-O/01-VP/140/Hs, který zadavatel obdržel dne 4.5.2001 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení ve smyslu ust. § 57 odst. 1 ve spojení s ust. § 60a zákona. Současně Úřad uložil v tomto dopise zadavateli předložení mandátní smlouvy k pověření výkonu zadavatelských činností (v dikci ust. § 69 zákona), jakož i vypracování stanoviska a doplnění doručenek v dikci ust. § 68 zákona.

Účastníkem správního řízení je:

- město Rokycany, Městský úřad v Rokycanech, Masarykovo nám. 1/I, 337 01 Rokycany, zast. starostou města Oldřichem Kožíškem.

Úřad přezkoumal ve shodě s ust. § 57 a násl. zákona postup zadavatele ve veřejné zakázce. Ve správním řízení Úřad provedl podle ust. § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, v platném znění ve spojení s ust. § 61 zákona, dokazování obsahem předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky a dospěl k následujícím závěrům:

Zadavatel podle šetření Úřadu v průběhu hodnocení nabídek uchazečů porušil:

ustanovení § 69 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., a to tím, že zadavatel ve smyslu ust. § 69 zákona pověřil výkonem zadavatelských činností pana Zdeňka Smejkal, s místem podnikání

Pod Kostelem 117/II, 337 01 Rokycany, IČO 41670469, na podkladě mandátní smlouvy ze dne 30.7.1998 a který v zastoupení zadavatele podepsal nejen výzvu k podání nabídek o veřejnou zakázku, ale i rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, jakož i smlouvu o dílo a její dodatek č. 1, dále evidenční list veřejné zakázky, což je v rozporu s dikcí ust. § 69 zákona, kdy ... cituji „... na tuto osobu (pověřenou výkonem zadavatelských činností) však zadavatel nemůže převést rozhodovací oprávnění stanovená tímto zákonem“. Dále není v dokumentaci doloženo odeslání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky doporučeně s doručenkou ve smyslu ust. § 68 zákona.

Zadavatel ve svém stanovisku do správního řízení ze dne 10.5.2001 pod č.j. ORM 594/2001, které Úřad obdržel dne 11.5.2001 pod č.j. 586/01, předložil kopii univerzální mandátní smlouvy s panem Zdeňkem Smejkalem ze dne 30.7.1998, kde v bodě 5.5. je uvedeno ... cituji „... při zadávání zakázek na dodávky prací a služeb plnit úkoly pověřené osoby dle § 69 zákona o zadávání veřejných zakázek, přitom postupovat v souladu se zákonem č. 199/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů o zadávání veřejných zakázek a to za účasti zástupce vlastníka, jemuž přísluší rozhodovací oprávnění“, jakož kopii plné moci udělené starostou města Rokycany panem Oldřichem Kožíškem panu Zdeňku Smejkalovi ze dne 30.7.1998, aby ... cituji „... jako správce bytového fondu města Rokycany činil právní úkony jménem města Rokycany v záležitostech, které představují jeho povinnosti stanovené v mandátní smlouvě o zajištění výkonu správy nemovitostí města Rokycan uzavřené dne 30.7.1998 a které jsou podrobně rozepsány v čl. V. této smlouvy“. Podle názoru zadavatele z uvedeného jednoznačně vyplývá, že na pověřenou osobu (mandatáře Zdeňka Smejkala) nemůže zadavatel přenést toliko rozhodnutí o účasti uchazečů ve výběrovém řízení a pořadí jejich nabídek (tedy meritorní rozhodnutí ve věci), avšak ostatní činnosti se zadáním veřejné zakázky spojené na něj přenést může. Úřad konstatuje, že nesdílí tento právní názor zadavatele. Vyplývá to i z dikce ust. § 2 písm. b) zákona, kde je výčtem upřesněn pojem zadavatele veřejné zakázky a jak je patrné osoba pověřená v dikci ust. § 69 zákona k nim nenáleží. To nezhojila ani přiložená plná moc ze dne 30.7.1998, ve které statutární zástupce zadavatele pan O. Kožíšek, starosta města pověřil mandatáře pana Z. Smejkala, aby jako správce bytového fondu města Rokycany činil právní úkony města Rokycany ... Zadavatel správně rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky (zasedání Městské rady č. 14/2000 ze dne 26.6.2000 pod bodem F), nicméně samotný právní úkon stvrzující toto rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky mělo být podepsáno starostou města. Nelze tak přijmout právní názor zadavatele z jeho stanoviska, totiž, že mandatář Zdeňk Smejkal učinil toto rozhodnutí v zastoupení zadavatele a jeho jménem pouze oznámil uchazečům. Totéž platí o podpisu smlouvy o dílo z 31.7.2000, jakož i jeho dodatku č. 1 ze dne 30.1.2001 a zaslání evidenčního listu (Úřad přijal dne 31.1.2001, tedy opožděné zaslání evidenčního listu veřejné zakázky ve smyslu ust. § 64a odst. 1 zákona). Tím byla pověřenou osobou překročena rozhodovací oprávnění v dikci ust. § 69 zákona ve spojení s ust. § 49 odst. 11.

Jelikož však již došlo k ukončení plnění veřejné zakázky (k 31.5.2001 - podle výzvy) musel Úřad musel věc řešit uložením pokuty ve smyslu ust. § 62 odst. 1 zákona.

V rozhodnutí orgán dohledu zohlednil nabytí účinnosti jednotlivých novel zákona o zadávání veřejných zakázek. V této souvislosti pak poukazujeme na rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci č.j. 2 A 5/99 ze dne 4.11.1999, ze kterého vyplývá, že závazný postup zadavatelů musí být vždy posuzován podle zákona o zadávání veřejných zakázek účinného v době jejich zadání, avšak řízení před orgánem dohledu musí být posuzováno vždy podle předpisů platných v době rozhodování, neboť hlava III a IV části čtvrté zákona má charakter

zvláštního procesního předpisu, kterým se Úřad pro ochranu hospodářské soutěže řídí, a na nějž přechodná ustanovení novelizací nedopadají.

S ohledem na skutečnost, že smlouva o dílo i její dodatek č. 1 byly již uzavřeny a Úřad nemůže uložit nápravu ve smyslu ust. § 59 resp. § 60 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., zákona 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., musel Úřad za závažné porušení zákona uložit zadavateli ve smyslu ust. § 62 odst. 1 zákona pokutu do výše 1% ceny zakázky. Zadavatel uhradil za provedené dílo podle uzavřené smlouvy o dílo ze dne 31.7.2000 15 220 561,- Kč bez DPH a následně i doplnku smlouvy o dílo č. 1 ze dne 30.1.2001 pak 469 629,50 Kč, tedy celkem 15 690 190,50 Kč a 1% činí 156 901,90 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že se porušení zákona dopustil zadavatel prvně a nejedná se o natolik závažné porušení zákona, aby byla uložena pokuta v plné výši, uložil Úřad pokutu pouze ve výši 1 000,- Kč.

S ohledem na všechny tyto uvedené skutečnosti, které byly zjištěny a hodnoceny ve správním řízení, Úřad rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Letenská 3, pošt. příhr. 47, 118 01 Praha 1. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

Ing. Petr A n t o n í n
ředitel odboru dohledu nad zadáváním
veřejných zakázek v Praze

Obdrží:

Město Rokycany, Masarykovo nám. 1/I, 337 01 Rokycany, zast. starostou města Oldřichem Kožíškem