

Č.j.: S 90-R/01-657/140/Hs

V Praze dne 20.6.2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 25.5.2001 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., na návrh uchazeče: EMPIRIE, spol. s r.o., se sídlem Letiště Ruzyně, 160 00 Praha 6, právně zast. JUDr. Petrem Balcarem, advokátem, se sídlem Společná advokátní kancelář, Štěpánská 20, 110 00 Praha 1, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na realizaci „Vápnění v lesích Orlických hor v roce 2001“, zadané dne 21.2.2001 ve smyslu § 4 odst. 1 citovaného zákona jako obchodní veřejná soutěž vyhlášená v Obchodním věstníku č. 8 pod zn. 115004-08/01 zadavatelem veřejné zakázky: Česká republika - Ministerstvo zemědělství, Těšnov 17, 117 05 Praha 1, zast. ministrem Ing. Janem Fenclem,

rozhodl takto:

návrh uchazeče – EMPIRIE, spol. s r.o., se sídlem Letiště Ruzyně, 160 00 Praha 6, právně zast. JUDr. Petrem Balcarem, advokátem, se sídlem Společná advokátní kancelář, Štěpánská 20, 110 00 Praha 1, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 25.5.2001, se ve smyslu ustanovení § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., zamítá, neboť vyhotovení návrhu nebylo doručeno zadavateli veřejné zakázky.

Odůvodnění

Zadavatel - Česká republika, Ministerstvo zemědělství, Těšnov 17, 117 05 Praha 1, zast. ministrem Ing. Janem Fenclem (dále jen „zadavatel“), pověřil výkonem zadavatelských činností ve smyslu ust. § 69 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., na předmětnou veřejnou zakázku: JUDr. Pavla Novického a JUDr. Zdeňka Zelenku, oba z advokátní kanceláře se sídlem AK, Malá Štupartská 6, 110 00 Praha 1, - zadal dne 21.2.2001 ve smyslu § 4 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona

č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. (dále jen „zákon“), veřejnou zakázku na „Vápnění v lesích Orlických hor v roce 2001“, jako obchodní veřejnou soutěž vyhlášenou v Obchodním věstníku č. 8/2001 pod zn. 115004-08/01. Bylo požadováno složení jistoty ve výši 150 000,- Kč. V době podání návrhu u orgánu dohledu byla jistota složena u zadavatele.

Do konce soutěžní doby, tj. do 4.4.2001 do 14.00 hod. podali nabídky 3 uchazeči. Byla jmenována komise pro otevírání obálek, ke kterému došlo dne 4.4.2001. Komise pro otevírání obálek nenavrhlá zadavateli vyřadit žádnou z nabídek uchazečů.

Komise pro posouzení a hodnocení zasedala dne 9.4.2001 jako šestičlenná a hodnotila všechny 3 nabídky uchazečů, tj. žádná z nabídek nebyla komisí vyřazena. Zadavatel akceptoval doporučení komise a rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky - Rozhodnutí zadavatele je ze dne 17.4.2001 pod č.j. 15948/2001-5000. Pověřená osoba následně dne 17.4.2001 zaslala všem uchazečům oznámení o výběru nejvhodnější nabídky. Jako nejvhodnější nabídka byla vybrána nabídka uchazeče: AGROAIR, spol. s r.o., Štěpánkova 86, 537 01 Chrudim, s nabídkovou cenou 5 543 252,- Kč bez DPH. Uchazeč, který podal návrh na přezkoumání u orgánu dohledu: EMPIRIE, spol. s r.o., Letiště Ruzyně, 160 00 Praha 6, skončil na druhém místě s nabídkovou cenou 5 524 876,- Kč bez DPH (dále jen „uchazeč“), obdržel rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky dne 19.4.2001 (doručení vykázáno doručenkou). Uchazeč podal dne 25.4.2001 u zadavatele námitky (zadavatel obdržel dne 27.4.2001 – otisk razítka zadavatele, resp. pověřené osoby).

Zadavatel svým rozhodnutím ze dne 7.5.2001 pod č.j. 18424/01-1000 námitkám uchazeče vyhověl a po novém přezkoumání splnění kvalifikačních předpokladů vyloučil uchazeče z další účasti na obchodní veřejné soutěži. Uchazeč obdržel rozhodnutí zadavatele o námitkách dne 18.5.2001 (doručení vykázáno doručenkou). Uchazeč dne 25.5.2001 osobním doručením předal Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Praze (dále jen „Úřad“), „návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele č.j. 18424/01-1000 ze dne 7.5.2001 o výběru nejvhodnější nabídky dle § 59 odst. a) z.č. 199/1994 Sb.“. Zadavatel návrh uchazeče neobdržel vůbec. Úřad návrh uchazeče obdržel dne 25.5.2001 a zaevidoval jej pod č.j. 657/2001 a tímto dnem bylo v souladu s ust. § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení. Úřad oznámil zahájení správního řízení uchazečům svým dopisem ze dne 4.6.2001 pod č.j.: S 90-O/01-657/140/Hs.

Dne 12.6.2001 využil svého práva nahlédnout do spisu jednatel uchazeče AGROAIR spol. s r.o., Chrudim, Ing. Petr Ryšavý a současně předal Úřadu své stanovisko, které bylo zaevidováno pod č.j. 732/01 a bude hodnoceno jako součást dokumentace v rámci tohoto rozhodnutí Úřadu.

Účastníky správního řízení jsou podle ust. § 58 zákona:

- a) Česká republika, Ministerstvo zemědělství, se sídlem Těšnov 17, 117 05 Praha 1, zast. ministrem Ing. Janem Fenclem,
- b) EMPIRIE, spol. s r.o., se sídlem Letiště Ruzyně, 160 00 Praha 6, právně zast. na základě plné moci ze dne 23.5.2001 JUDr. Petrem Balcarem, advokátem, se sídlem Společná advokátní kancelář, Štěpánská 20, 110 00 Praha 1,
- c) SURMET, s.r.o., se sídlem Zborovská 43, 301 00 Plzeň, za niž jedná Ing. Miroslav Jánek, jednatel,
- d) AGROAIR s.r.o., se sídlem Štěpánkova 86, 537 01 Chrudim, za niž jedná Ing. Petr Ryšavý, jednatel.

Úřad přezkoumal ve shodě s ust. § 57 a násl. zákona napadené rozhodnutí zadavatele. Ve správním řízení Úřad provedl podle ust. § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, v platném znění ve spojení s ust. § 61 zákona, dokazování obsahem předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky a obsahem návrhu uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách a dospěl k následujícím závěrům:

Úřad se při posuzování případu nejprve zabýval otázkou, zda návrh uchazeče má všechny náležitosti, včetně dodržení lhůty podání. Úřad kontrolou dokladů zjistil, že lhůty nebyly zachovány.

Uchazeč nedodržel lhůtu danou ust. § 57 odst. 2 zákona, pro podání návrhu, tj. vůbec návrh nezaslal zadavateli veřejné zakázky. V dikci ust. § 57 odst. 2 zákona, citují „... návrh se podává ve dvojím vyhotovení do 10 kalendářních dní od doručení rozhodnutí zadavatele (v konkrétním případě doručení rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti na veřejné zakázce); jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli“ a dále „... návrh, který nemá tyto náležitosti nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí stanovené lhůty orgán dohledu zamítne“.

Úřad zjistil, že uchazeč obdržel rozhodnutí zadavatele o námitkách dne 18.5.2001 (doručení vykázáno doručenkou). Návrh uchazeče na přezkoumání u orgánu dohledu byl Úřadu doručen osobně dne 25.5.2001 pod č.j. 659/01 a zadavatel ve smyslu ust. § 57 odst. 2 zákona neobdržel návrh vůbec. V daném případě tedy lhůta pro podání návrhu v dikci ust. § 57 odst. 2 zákona - 10 kalendářních dnů - začala běžet dne 19.5.2001 a skončila dne 28.5.2001 (pondělí). Přitom jde o lhůtu, pro níž neplatí ust. § 27 správního řádu o procesních lhůtách, včetně ustanovení o zachování lhůty, je-li podání odevzdáno v poslední den lhůty k poštovní přepravě. Je tomu tak proto, že uvedené ust. správního řádu se uplatňuje až po zahájení správního řízení. Správní řízení u orgánu dohledu je ve smyslu ust. § 57 odst. 1 zákona zahájeno až dnem, kdy mu byl návrh uchazeče doručen, tedy bez ohledu na to, kdy byl předán k poštovní přepravě. Přitom ust. § 57 odst. 2 zákona pak jednoznačně opožděnost doručení návrhu účastníka spojuje s jeho zamítnutím. Z tohoto důvodu je nutné, aby byl návrh uchazeče doručen jak orgánu dohledu, tak zadavateli nejpozději poslední den lhůty a to buď osobně, nebo aby byl dán k poštovní přepravě v dostatečném časovém předstihu, aby jej orgán dohledu i zadavatel obdržel ve stanovené desetidenní lhůtě - v daném případě tedy nejpozději v pondělí dne 28.5.2001. Následně obdržel Úřad osobním doručením dne 1.6.2001 stanovisko zadavatele, ve kterém sděluje, že citují „dne 29.5.2001 v 16.24 hod došla zadavateli faxová zpráva od firmy Air Special, a.s., zájemce v soutěži, na papíře společnosti Empirie, s.r.o., obsahující oznámení o podání návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele ve věci výběrového řízení Vápnění 2001 na lokality Litvínov, Orlické hory a Kraslice dne 25.5.2001 na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže - pobočka Praha ... potvrzení faxové zprávy došlo písemně k zadavateli dne 31.5.2001 ... návrh nesplňuje náležitosti podání, konec citace“. Úřad o skutečnosti, že je podán návrh na přezkoumání u orgánu dohledu, informoval zadavatele (a ostatní účastníky) ve svém oznámení o zahájení správního řízení ze dne 4.6.2001 pod č.j. S 92-O/01-659/140/Hs, ve formě přílohy tohoto oznámení.

Úřad dopisem ze dne 12.6.2001 pod č.j. S 90,91,92-VD/01-657-659/140/Hs vyzval právního zástupce uchazeče k doložení skutečnosti, totiž že došlo k doručení návrhu v dikci ust. § 57 odst. 2 zákona i zadavateli, včetně zaslání kopie faxové zprávy uchazeče zadavateli ze dne 29.5.2001. Odpověď Úřad obdržel osobním doručením dne 15.6.2001 pod č.j. 746/01

a právní zástupce uchazeče sdělil, cituji „... že návrhy byly podány ve dvojím vyhotovení, a to osobně, ale byly podány pouze do podatelny Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, neboť jsme se domnívali, že takové podání je dostatečné, a že Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve smyslu § 20 správního řádu tyto návrhy postoupí přímo zadavateli veřejné zakázky, konec citace“. K tomu Úřad konstatuje, že ust. § 57 odst. 2 zákona jednoznačně stanoví náležitosti podání návrhu k přezkoumávání úkonů zadavatele orgánem dohledu a to jak lhůtu, tak způsob doručení. Přesto Úřad v rámci zaslání oznámení o zahájení správního řízení (účastníci shodně obdrželi dne 11.6.2001 - doručení vykázáno doručenkami) v příloze zaslal kopie návrhu uchazeče.

Úřad shrnuje, že lhůta 10 kalendářních dnů - ve smyslu ust. § 57 odst. 2 zákona - nebyla uchazečem dodržena při doručení návrhu uchazeče zadavateli veřejné zakázky. Úřad proto musel návrh uchazeče zamítnout podle ust. § 57 odst. 2 zákona.

Úřad věcně prověřil celé napadené rozhodnutí ve smyslu ust. § 57 odst. 5 zákona a neshledal důvody k zahájení správního řízení z vlastního podnětu v dikci ust. § 57 odst. 2 ve spojení s ust. § 60a zákona.

S ohledem na všechny tyto uvedené skutečnosti, které byly zjištěny a hodnoceny ve správním řízení, Úřad rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Letenská 3, pošt. příhr. 47, 118 01 Praha 011. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

Ing. Petr A n t o n í n
ředitel odboru dohledu nad zadáváním
veřejných zakázek v Praze

Obdrží:

1. Ministerstvo zemědělství, Těšnov 17, 117 05 Praha 1, zast. ministrem Ing. Janem Fenclem
2. Společná advokátní kancelář, JUDr. Petr Balcar, advokát, Štěpánská 20, 110 00 Praha 1
3. SURMET, s.r.o., Zborovská 43, 301 00 Plzeň, za niž jedná Ing. Miroslav Jánek, jednatel
4. AGROAIR s.r.o., Štěpánkova 86, 537 01 Chrudim, za niž jedná Ing. Petr Ryšavý, jednatel