

Č. j.: S 62-R/01-481/140/Ná

V Praze dne 28. 5. 2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, ve správním řízení zahájeném dne 18. 4. 2001 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., na základě návrhu uchazeče - RAVEL spol. s r. o., se sídlem Hrbovická 117/61, Ústí nad Labem, PSČ 400 01, za kterou jedná jednatel Ing. Pavel Přeučil, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – města Litvínov o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži na veřejnou zakázku: „Koldům Litvínov“, vyhlášené zadavatelem dne 20. 12. 2000 v Obchodním věstníku č. 51/00, pod zn. 112074-51/00. zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb.

### **r o z h o d l   t a k t o**

správní řízení se podle § 6 odst. 3 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů **zastavuje**.

### **O d ů v o d n ě n í**

město Litvínov, se sídlem nám. Míru 11, Litvínov, PSČ 436 91, zast. starostou Ing. Janem Slabým (dále jen „zadavatel“), vyhlásilo dne 20. 12. 2000 v Obchodním věstníku č. 51/00, pod zn. 112074-51/00, obchodní veřejnou soutěž na: „Koldům Litvínov“. Do skončení soutěžní lhůty zadavatel obdržel 15 nabídek uchazečů. Dne 29. 1. 2001 se konalo otevírání obálek. Komise při své činnosti navrhla zadavateli vyřadit 5 nabídek uchazečů pro nesplnění

kvalifikačních předpokladů. Zadavatel uchazeče ze soutěže vyloučil svým rozhodnutím ze dne 30. 1. 2001, č. j.: VZ/19/2000. Následně 2 uchazeči podali námítky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení ze soutěže. Zadavatel námítky uchazečů přezkoumal a námítkám nevyhověl. Dne 12. 3. 2001 provedla komise jmenovaná zadavatelem pro posouzení a hodnocení nabídek posouzení a hodnocení 10 nabídek. Nejvhodnější nabídkou komise vybrala a navrhla zadavateli schválit nabídku uchazeče ELA LITVÍNŮV, spol. s r. o., se sídlem Chudeřínská 44, Litvínov, PSČ 436 01, za kterou jedná jednatel Ing. Dušan Belák. Rada města Litvínov svým usnesením č. 1856/70 ze dne 15. 3. 2001 schválila výběr nejvhodnější nabídky. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo rozesláno uchazečům dopisem ze dne 16. 3. 2001, pod zn. VZ/19/2000. Dne 27. 3. 2001 rozeslal zadavatel uchazečům opravu nabídkových cen bez DPH u uchazečů: RAVEL spol. s r. o. a IPS a. s., u kterých uvedl v oznámení o výběru chybný údaj. Dne 28. 3. 2001 podali uchazeči: RAVEL spol. s r. o., se sídlem Hrbovická 117/61, Ústí nad Labem, PSČ 400 01, za kterou jedná jednatel Ing. Pavel Přeučil a reprezentant sdružení - IPS a. s., se sídlem Kubánské nám. 11, Praha 10, PSČ 100 05, za kterou jedná předseda představenstva Ing. Zdeněk Burda zastupující sdružení: IPS a. s., se sídlem Kubánské nám. 11, Praha 10, PSČ 100 05, za kterou jedná předseda představenstva Ing. Zdeněk Burda a Bánské stavby Most, a. s., se sídlem Budovatelů 2957, Most, PSČ 434 93, za kterou jedná člen představenstva Ing. Jiří Smrčka, proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky námítky. Zadavatel námítky uchazečů přezkoumal a námítkám nevyhověl. Uchazeče o tom vyrozuměl rozhodnutím o námítkách ze dne 6. 4. 2001, které uchazeči převzali dne 9. 4. 2001. Dne 18. 4. 2001 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) od uchazeče RAVEL spol. s r. o., se sídlem Hrbovická 117/61, Ústí nad Labem, PSČ 400 01, za kterou jedná jednatel Ing. Pavel Přeučil (dále jen „uchazeč“), návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.

V podaném návrhu uchazeč namítá:

nesprávné bylo zadání soutěže, jejíž kriteria jsou rozporuplná; s námítkami předloženými zadavateli se zadavatel nijak konkrétně nevypořádal. Poukazuje na to, že další konkrétní výhrady uvedl v námítkách zadavatel. Uvádí, že splnil všechny podmínky zadání a jím předložená nabídka byla hodnocena, přičemž s ohledem na vyšší ceny by měl před nabídkou vyhodnocenou jako nejvhodnější uspět. Systém ALESCO zadavatelem prosazovaný jako závazný je plně funkčně srovnatelný s celou řadou obdobných systémů, jejichž předností je podstatně nižší cena. Je nepochopitelné, když zadavatel, který by sám měl mít zájem na úsporách při vynakládání vlastních prostředků a prostředků ze státního rozpočtu prosazuje jako závazné řešení, které je o více než milion Kč dražší, než jiná na trhu dostupná a kvalitativně přinejménším srovnatelná řešení.

K hodnocení jednotlivých zadavatelem stanovených kritérií, uvedl, že oproti úspěšnému uchazeči nabízel nižší cenu. Kriterium „reference o obdobných zakázkách“ je krajně sporné, především co do objektivní měřitelnosti a hodnotitelnosti. Podle uchazečova názoru by obdobnost zakázky měla být charakterizována jak věcně, t. j. vymezením činností, které budou předmětem díla, tak i rozsahem a náročností zakázky. Nejúspěšnější uchazeč sotva mohl nabídnout prokazatelné reference o podobně finančně, technicky a rozsahem náročných zakázkách. Uchazeč žádá o podrobné zdůvodnění postupu hodnocení zadavatele, pokud kriterium stanovil. Třetí kriterium hodnocení „navržený termín plnění“ podle názoru uchazeče nebylo hodnoceno v podobě obsažené v zadání. Zadání a podmínky financování zakázky nepřipouštějí jinou možnost provádění, než je plynulá činnost po celé období

nejméně jednoho roku – konkrétně pro rok 2001, na který jsou vázány rozpočtové prostředky tak, aby bylo možné umožnit zadavateli čerpat rozpočtové účelově vázané prostředky. Jiná možnost není a nikdo z účastníků nemůže uvedenou zásadu porušit. Nelze se tedy odchýlit a nelze očekávat, že by se i nabídky mohly lišit. Realizaci díla nelze členit, jde-li o časové vymezení, do relativně samostatných etap a do dvou let, neboť zakázka je jediným celkem s tím, že je při její realizaci třeba respektovat podmínkami zadání vymezený způsob financování. Jediným přípustným a logicky významným rozdílem může být termín ukončení realizace celé zakázky. Dělit hodnocení podle etap realizace není možné ani přípustné, nemluvě již o ekonomickém významu dělení s ohledem na způsob provádění díla (za plného fungování domu bez vyklízení nájemců bytů) a na způsob financování ceny zakázky. Realizaci díla nelze přerušit. Obě etapy musí navazovat, resp. se musí překrývat. Není-li kritérium hodnoceno podle konečného termínu celkového dokončení zakázky, mělo být takto stanovené kritérium hodnoceno u všech uchazečů paušálně za situace, kdy uchazeč respektoval zásadní strukturu realizace díla do dvou etap podle zadání. Za paradoxní uchazeč považuje hodnocení kritéria délky záruky za situace, kdy si nejúspěšnější uchazeč, který existuje přibližně čtyři roky bez jakéhokoli doložitelného právně relevantního nástupnictví či kontinuity, troufne patrně s ohledem na výsledek hodnocení kritéria převzít záruku delší než ostatní uchazeči, což znamená, že musí jít o délku záruky přesahující délku maximální obvyklé záruky, ale především přesahující délku vlastní existence a blížící se délce, popř. dokonce přesahující i délku životnosti celé řady použitých prvků. Zadavatel se měl nad uvedenou nabídkou pozastavit a postupovat analogicky podle ustanovení § 36 zákona, když délka nabízené záruky je zřejmě nepřiměřená - jak dosavadní existenci uchazeče, tak jeho zkušenostem s podobnými zakázkami, výši základního kapitálu uchazeče. Nabídka měla být podle § 34 odst. 4 zák. vyřazena.

K hodnocení kritéria „splnění dalších předpokladů pro plnění veřejné zakázky“ uvádí, že již z označení kritéria je zřejmé, že uchazeč musí nabídnout a zadavatel hodnotit něco dalšího – tedy odlišného (jiného, rozdílného), než co je obsaženo v kritériích předchozích. Nelze toto kritérium splnit pouhým splněním něčeho z předchozích kritérií. Zadavatel sám v zadání hovoří o „prokázání“ dalších předpokladů. Zákon v § 2c stanoví, jakým způsobem se prokazují jednotlivé kvalifikační předpoklady. Podle názoru uchazeče nelze u snadno listinami doložitelných kritérií připustit doložení jakýmsi čestným prohlášením. Konkrétně u úspěšného uchazeče je problematické doložení obchodního ročního obrátu za posledních pět let, když po uvedené období ani neexistoval. Nelze ani přehlížet příkré rozdíly v základním kapitálu uchazečů s ohledem na význam, finanční a technickou náročnost díla a potřebu reálnosti garancí zhotovitele díla. Stejně nemůže být bez významu ani rozdíl v počtu zaměstnanců a jejich kvalifikační struktuře s ohledem na zjevnou rozsáhlost, rozmanitost a náročnost prací. U uvedeného kritéria má jít o prověření předpokladů, tedy nutných podmínek pro úspěšné splnění převzatých povinností zhotovitele díla zadavatelem jako objednatelem dle obchodně právní terminologie. Jak je zřejmé z dostupných dokladů, kritérium nebylo hodnoceno. Za této situace nemohlo být o nejhodnější nabídce ve smyslu zadání rozhodnuto, neboť rozhodnout je podle zákona možné až po zhodnocení nabídek podle všech kritérií stanovených zadáním.

Řada kritérií je alespoň v případě vybrané nabídky snadno poměřitelná z veřejně dostupných údajů obsažených v obchodním rejstříku. Uvedené údaje měl i zadavatel k dispozici.

Je sporné, zda při i v rámci zadání zdůrazňované technické a architektonické unikátnosti Koldomu byli přibráni odborníci ve smyslu § 34 odst. 2 zákona a jak se s jejich odbornými stanovisky komise vypořádala.

Dne 30. 4. 2001 zaslal Úřad uchazeči platební výměr k zaplacení správního poplatku v souladu s ustanovením § 6 odst. 2 zákona ČNR č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. Uchazeč převzal platební výměr dne 3. 5. 2001.

Vzhledem k tomu, že uchazeč v zákonné lhůtě 15 dnů od doručení platebního výměru, tzn. do dne 18. 5. 2001 správní poplatek nezaplatil, Úřad zastavuje správní řízení z důvodu uvedeného v ustanovení § 6 odst. 3 zákona č. 368/1992 Sb.

Podle § 58 zákona jsou účastníky řízení:

- a) Město Litvínov, se sídlem nám. Míru 11, Litvínov, PSČ 436 91, zast. starostou Ing. Janem Slabým,
- b) RAVEL spol. s r. o., se sídlem Hrbovická 117/61, Ústí nad Labem, PSČ 400 01, za kterou jedná jednatel Ing. Pavel Přeučil,
- c) ELA LITVÍNOV, spol. s r. o., se sídlem Chudeřínská 44, Litvínov, PSČ 436 01, za kterou jedná jednatel Ing. Dušan Belák,
- d) sdružení: IPS a. s., se sídlem Kubánské nám. 11, Praha 10, PSČ 100 05, za kterou jedná předseda představenstva Ing. Zdeněk Burda a Bánské stavby Most, a. s., se sídlem Budovatelů 2957, Most, PSČ 434 93, za kterou jedná člen představenstva Ing. Jiří Smrčka, zastoupené na základě uzavřené smlouvy o sdružení ze dne 25. 1.2001 pro zpracování nabídky a realizaci díla: „Koldům Litvínov“- reprezentantem sdružení: IPS a. s., se sídlem Kubánské nám. 11, Praha 10, PSČ 100 05, za kterou jedná předseda představenstva Ing. Zdeněk Burda.

Na základě shora uvedeného Úřad rozhodl jak je uvedeno ve výroku.

## **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Letenská 3, pošt. příhr. 47, PSČ 118 01 Praha 011.

Ing. Petr A n t o n í n  
ředitel odboru dohledu nad zadáváním  
veřejných zakázek v Praze

Rozhodnutí obdrží:

1. Město Litvínov, nám. Míru 11, Litvínov, PSČ 436 91, zast. starostou Ing. Janem Slabým,
2. RAVEL spol. s r. o., Hrbovická 117/61, Ústí nad Labem, PSČ 400 01, za kterou jedná jednatel Ing. Pavel Přeučil,
3. ELA LITVÍNOV, spol. s r. o., Chudeřínská 44, Litvínov, PSČ 436 01, za kterou jedná jednatel Ing. Dušan Belák,
4. IPS a. s., Kubánské nám. 11, Praha 10, PSČ 100 05, za kterou jedná předseda představenstva Ing. Zdeněk Burda