

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 12. 7. 2001 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., na návrh ze dne 10. 7. 2001 uchazeče PEVA-PLAST, s. r. o., Pionýrů 2069, 738 02 Frýdek-Místek, za niž jedná Ing. Jiří Stibor, jednatel, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele města Vratimov, Frýdecká 853, 739 32 Vratimov, zastoupeného Ing. Aloisem Zajíčkem, starostou, ze dne 3. 7. 2001, o námitkách ze dne 26. 6. 2001 proti jeho rozhodnutí ze dne 13. 6. 2001 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „Plynofikace Horních Datyň“ zadávané výzvou ze dne 9. 5. 2001 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 cit. zákona, **rozhodl takto:**

Zadavatel město Vratimov porušil ustanovení:

- § 49 odst. 4 písm. b) v návaznosti na § 2b cit. zákona, neboť ve výzvě k podání nabídky neuvedl v souladu s cit. zákonem požadavky na prokázání kvalifikačních předpokladů,
- § 49 odst. 10 v návaznosti na § 6 odst. 1 a 2 cit. zákona tím, že hodnocení nabídek neprovedl podle kritérií stanovených ve výzvě.

Podle § 59 písm. a) cit. zákona, se rozhodnutí zadavatele města Vratimov o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 13. 6. 2001 **ruší** a současně **se ruší** i zadání veřejné zakázky „Plynofikace Horních Datyň“.

### **O d ů v o d n ě n í**

Zadavatel město Vratimov, Frýdecká 853, 739 32 Vratimov, zastoupené Ing. Aloisem Zajíčkem, starostou (dále jen „zadavatel“), obeslal výzvou ze dne 9. 5. 2001 podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“) deset zájemců o veřejnou zakázku k podání nabídky na „Plynofikaci Horních Datyň“ (dále jen „výzva“) a současně zaslal dle ustanovení § 49 odst. 15 zákona výzvu k zveřejnění na centrální adrese.

V podmínkách výzvy zadavatel stanovil tento způsob hodnocení nabídek:

- doba plnění
- cena za dílo
- záruční doba

Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel třináct nabídek. Jak vyplývá z „Protokolu otevírání obálek“ ze dne 28. 5. 2001, kontrole úplnosti vyhověly všechny nabídky.

Ze „Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 13. 6. 2001 vyplývá, že „komise“, kterou si zadavatel ustavil jako svůj poradní orgán, po hlasování sestavila pořadí nabídek, se kterým se zadavatel ztotožnil a o výběru nejvhodnější nabídky rozhodl dne 13. 6. 2001 (což uchazečům oznámil dopisem z téhož dne) takto :

1. GASSMONT spol. s r. o., Hlučínská "Dvůr" 51, 747 14 Ludgeřovice, za niž jedná Ing. Karel Hruška, jednatel, jejíž nabídka byla vybrána jako nejvhodnější (dále jen „GASSMONT“),
2. Rudolf Szarzec, nar. 1. 4. 1953, bytem Školní 202, 735 62 Český Těšín-Mosty, podnikající pod obchodním jménem Rudolf Szarzec - stavebně montážní firma, jehož nabídka se umístila ve druhém pořadí (dále jen „Szarzec“),
3. PEVA-PLAST, s. r. o., Pionýrů 2069, 738 02 Frýdek-Místek, za niž jedná Ing. Jiří Stibor, jednatel (dále jen „PEVA-PLAST“).

Proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, které podle doručky obdržel dne 18. 6. 2001, podal uchazeč PEVA-PLAST dopisem ze dne 26. 6. 2001 námitky, které zadavatel obdržel následujícího dne. Zadavatel námitkám nevyhověl, což uchazeči oznámil dopisem ze dne 3. 7. 2001, jež uchazeč PEVA-PLAST obdržel podle doručky následujícího dne.

Uchazeč PEVA-PLAST využil svého práva a podal návrh ze dne 10. 7. 2001 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který je orgánem dohledu nad dodržováním zákona. Orgán dohledu obdržel výše uvedený návrh dne 12. 7. 2001 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., zahájeno správní řízení o přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Podle § 58 zákona jsou účastníky tohoto řízení:

- Zadavatel,
- PEVA-PLAST,
- GASSMONT,
- Szarzec.

V návrhu uchazeč PEVA-PLAST mj. uvádí (začátek citace):

1) Výše uvedené „oznámení“ není rozhodnutím požadovaným v § 49 odst. 10 zákona.

2) Pořadí firem uvedené v „oznámení“ nesestavil zadavatel, dle našeho přesvědčení, na základě hodnocení nabídek podle kritérií stanovených ve „výzvě“, čímž porušil § 49 odst. 10 zákona a bod 7.02 své vlastní výzvy“.

V případě, že by totiž postupoval v hodnocení jednotlivých nabídek podle kritérií daných ve své vlastní „výzvě“, tj. kritérií (citujeme):

- doba plnění
- cena za dílo
- záruční doba

musel, dle informací o jednotlivých nabídkách, které poskytl veřejně při otevírání obálek, dospět k následujícímu pořadí hodnocených firem:

1. PEVA-PLAST, s. r. o., Frýdek-Místek
2. SZARZEC, Český Těšín
3. Mojmír Homola, OV-Krásné Pole.

3) Ve zprávě z posouzení a hodnocení nabídek z 13. 6. 2001, kterou poskytl zadavatel naší firmě při objasňování svého „rozhodnutí“, chybí uvedení popisu hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, čímž je porušen § 49 odst. 10 zákona.

4) Při stylizaci vlastní „výzvy“ porušil zadavatel zákon 199/94 Sb. ve znění pozdějších předpisů vícekrát – namátkou uvádíme alespoň ty nejzákladnější námitky:

a) Zadávací dokumentace, kterou poskytl zadavatel uchazečům nebyla předána v předepsaném rozsahu – byl porušen § 2h odst. 3 zákona (scházela např. technická zpráva, dokladová část, výkresy detailů apod.).

V předaných výkresech jsou navíc věcné chyby, které umožňují různý výklad požadovaného rozsahu díla (např. 2. Etapa – výkr. 210a), výkr. 215a) – rozpor v realizaci trasy od L11 kolem JUDr. Zálubského, atp.).

Různý výklad požadovaného rozsahu díla umožňují rovněž rozpory a chyby v předaných výkresích výměr pro jednotlivé etapy (např. výkaz výměr 3. a 4. etapy vůbec neuvažuje geodet. zaměření, v žádné etapě nejsou požadovány revize atd.).

Takto nedokonalý rozsah poskytnuté dokumentace současně s definicí předmětu veřejné zakázky dle bodu 3 „výzvy“ vede k tomu, že nabídkové ceny jednotlivých uchazečů jsou navzájem těžko porovnatelné a zakládají možnost vznášení dodatečných finančních nároků po obdržení kompletní realizační dokumentace.

Požadujeme proto, aby zadavatel zohlednil při provedení nového výběru výše popsaná fakta a přisoudil kritériu „cena za dílo“ nižší váhu než ostatním vyhlášeným kritériím.

b) Zadávací lhůta dle bodu 4.3. „výzvy“ začíná běžet – citujeme: „dnem otevírání obálek“, což je v rozporu s § 49 odst. 7 zákona, „a končí dnem oznámení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, nejpozději však do 13. 6. 2001.“ Do této doby však zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky nerozhodl.

c) Zadavatelem požadovaný obsah nabídky dle bodu 5 „výzvy“ nerespektuje § 49 odst. 4 písm. b) zákona a neumožňuje následně zadavateli posuzovat nabídku dle § 49 odst. 9 zákona.

V bodě 5 „výzvy“ zadavatel, v rozporu se zákonem, nepožaduje po uchazeči, s nímž bude uzavřena smlouva, prokázání kvalifikačních předpokladů dle § 2c odst. 2 písm. c) zákona. (konec citace).

Uchazeč PEVA-PLAST se svým návrhem domáhá „aby orgán dohledu a) zrušil stávající rozhodnutí zadavatele a uložil zadavateli provést nový výběr s tím, že nejvhodnější nabídkou pro realizaci akce Plynofikace Horních Datyň je nabídka firmy PEVA-PLAST, s. r. o., Frýdek-Místek, nebo b) zrušil zadání celé výše uvedené veřejné zakázky“.

Zahájení správního řízení bylo jeho účastníkům oznámeno dopisem č. j. S 148/01-153/3126/01-Bs ze dne 30. 7. 2001, v němž byla stanovena lhůta pro jejich případné vyjádření k podkladům pro rozhodnutí a zadavatel vyzván, aby orgánu dohledu zaslal své stanovisko k návrhu, které neposkytl zároveň s dokumentací o šetřené veřejné zakázce (§ 57 odst. 3 zákona).

Návrh uchazeče PEVA-PLAST byl podán v souladu s § 57 odst. 2 zákona, a proto orgán dohledu vyměřil svým rozhodnutím č. j. S 148/01-153/3127/01-Bs ze dne 30. 7. 2001 správní poplatek, který jmenovaný uchazeč ve stanovené lhůtě uhradil.

Požadované stanovisko zadavatele k návrhu, které orgán dohledu obdržel ve lhůtě stanovené v oznámení o zahájení správního řízení, mj. obsahuje: (začátek citace):

Zadavatel rozeslal dne 9. 5. 2001 v souladu s ustanovením § 49 odst. 1 a 3 zákona výzvu více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky, obsahující pro všechny zájemce shodné podmínky veřejné zakázky na „Plynofikaci Horních Datyň“. Navíc podle § 49 odst. 15 zveřejnil na centrální adrese text výzvy k podání nabídek.

V rámci stanovené lhůty pro podání nabídek obdržel 13 nabídek uchazečů. Po otevírání obálek s nabídkami jmenoval zadavatel komisi. Komise při své činnosti postupovala zodpovědně a posuzovala zejména splnění formálních předpokladů předložených nabídek. Po této stránce vyhověly požadavkům všechny nabídky.

Dne 16. 3. 2001 proběhlo posouzení a hodnocení nabídek v souladu s kritérii stanovenými v zadání. Komise nejprve hodnotila první kritérium – dobu plnění zakázky. Zde se žádný z uchazečů výrazně neodlišoval od požadované doby plnění v rozmezí, které požadoval zadavatel ve výzvě k podání nabídky. Poté přistoupila komise k hodnocení druhého kritéria – ceny za dílo. V tomto směru nutno podotknout, že jako nejlepší byla vyhodnocena nabídka uchazeče GASSMONT, spol. s r. o. Po vyhodnocení třetího kritéria hlasovala komise o pořadí jednotlivých uchazečů a jako nejlepší nabídku vyhodnotila nabídku uchazeče GASSMONT, spol. s r. o. Výsledky byly oznámeny uchazečům.

Dne 27. 6. 2001 podal uchazeč PEVA-PLAST, s. r. o. námitky proti úkonům zadavatele učiněným při zadávání veřejné zakázky, přičemž obsahově se neliší od námitek, které učinil uchazeč u orgánu dohledu. Pro zadavatele, resp. jeho statutární orgán, byl stěžejní požadavek uchazeče. Ten se domáhal vydání rozhodnutí, že nejvhodnější nabídkou pro realizaci akce „Plynofikace Horních Datyň“ je nabídka firmy PEVA-PLAST, s. r. o., Frýdek-Místek. Tomuto požadavku nebylo možno ze zákonných důvodů vyhovět.

Statutární orgán zadavatele přezkoumal oprávněnost námitek a návrhu uchazeče nevyhověl. Zadavatel postupoval při zadávání veřejné zakázky v souladu se zákonem. Rovněž členové komise jednali při posouzení a hodnocení dle svého nejlepšího vědomí a svědomí.

Co se týče návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, nutno podotknout, že i v tomto návrhu se uchazeč domáhá, aby orgán dohledu zejména uložil zadavateli provést nový výběr s tím, že nejvhodnější nabídkou pro realizaci akce „Plynofikace Horních Datyň“ je nabídka firmy PEVA-PLAST, s. r. o., Frýdek-Místek. Činí tedy podobný návrh, jaký učinil i u zadavatele. Pokud orgán dohledu shledá, že zadavatel porušil zákon, nechť uloží zadavateli provést nápravu, popřípadě zadání veřejné zakázky zruší. Zjistí-li po přezkoumání, že nedošlo k porušení zákona, navrhuje zamítnutí návrhu. (konec citace).

Ve stanovené lhůtě ani později se žádný další účastník správního řízení nevyjádřil.

Orgán dohledu po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů dospěl k následujícím rozhodným závěrům; pro úplnost orgán dohledu uvádí, že podle § 57 odst. 5 zákona není vázán návrhem uchazeče a přezkoumal tedy napadené rozhodnutí v celém rozsahu.

K návrhu uchazeče PEVA-PLAST orgán dohledu uvádí následující.

ad 1) a ad 4 b)

Dokument nesoucí název „Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky“ ze dne 13. 6. 2001 splňuje všechny náležitosti, kterou jsou na rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky kladeny ustanovením § 49 odst. 10 zákona, poněvadž je v něm uvedena nejvhodnější nabídka, a dokonce nad rámec zákona i pořadí nabídek na druhém a třetím místě. Dokument obsahuje rovněž poučení o možnosti podat námitky. Zadavatel se tedy namítaného porušení § 49 odst. 10 zákona nedopustil.

K pochybení zadavatele, který ve výzvě uvedl, že „zadávací lhůta začíná běžet dnem otevírání obálek“ (tímto dnem si zadavatel stanovil i konec lhůty pro podání nabídek), namísto správného začátku běhu lhůty po kterou jsou uchazeči svými nabídkami vázáni, tedy dnem následujícím po skončení lhůty pro podání nabídek (§ 49 odst.7 zákona), orgán dohledu konstatuje, že se nejedná o porušení zákona, které by mělo vliv na průběh zadávání šetřené veřejné zakázky, či poškodilo některého z uchazečů.

Ve výzvě je konec lhůty určen „dnem oznámení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, nejpozději však do 13. 6. 2001“. Zákon určuje konec lhůty dnem rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky (§ 49 odst. 7 zákona), který je totožný se dnem oznámení o výběru nejvhodnější nabídky (§ 49 odst. 10 zákona). V šetřeném případě „Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky“ ze dne 13. 6. 2001 je zároveň rozhodnutím i oznámením; zadavatel tedy rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky a své rozhodnutí oznámil v souladu s ustanovením § 49 odst. 7 a 10 zákona ve lhůtě, kterou si ve výzvě stanovil.

ad 4 c)

Pod bodem 5. výzvy označeným jako „Požadovaný obsah nabídky“ je mj. uvedeno:

„5.04 Čestné prohlášení uchazeče o splnění veškerých plateb na veřejné zdravotní pojištění, nebo na pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti.

5.05 Čestné prohlášení, že na firmu není vyhlášeno konkurzní řízení a firma není v likvidaci

Uchazeč, se kterým bude uzavřena smlouva o dílo doloží výpis z obchodního rejstříku, je-li do tohoto rejstříku zapsán a to ne starší než 90 dnů a výpis trestního rejstříku ne starší než šest měsíců.“

Žádné jiné požadavky na prokázání kvalifikačních předpokladů výzva neobsahuje. Ustanovení § 49 odst. 4 zákona upravuje podmínky, které musí výzva obsahovat shodně pro všechny zájemce o veřejnou zakázku. Jedná se o obligatorní podmínky, nezbytné pro správné zadání veřejné zakázky, jednou z nich je dle § 49 odst. 4 písm. b) zákona i stanovení požadavků na prokázání kvalifikačních předpokladů dle § 2b zákona; zadavatelem „požadovaný obsah nabídky“ uvedený pod bodem 5. výzvy však neobsahuje všechny kvalifikační předpoklady uvedené v § 2b zákona. Z uvedeného vyplývá, že zadavatel by tak nemohl postupovat ani v souladu s ustanovením § 49 odst. 9 zákona, podle kterého zadavatel posoudí nabídku uchazeče podle § 2c zákona, jenž stanoví způsob prokazování kvalifikačních předpokladů.

Na základě výše uvedeného orgán dohledu uvádí, že zadavatel porušil ustanovení § 49 odst. 4 písm. b) v návaznosti na § 2b zákona tím, že ve výzvě neuvedl náležitým způsobem požadavky na prokázání kvalifikačních předpokladů.

Z rozsudků Vrchního soudu v Olomouci (např. č.j. 2 A 2/99 ze dne 24. 6. 1999) lze dovodit, že zkoumání dalších důvodů pro uložení zrušení zadání veřejné zakázky je nadbytečné, existuje-li alespoň jeden oprávněný důvod.

ad 2) a ad 3)

Ze „Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 13. 6. 2001 není zřejmé, jakým způsobem jednotliví členové „komise“ - tedy zadavatel nabídky uchazečů hodnotil. Ve zprávě je k hodnocení nabídek pouze uvedeno: (začátek citace):

„Komise vycházela z naplnění podmínek (kritérií) pro hodnocení nabídek.

1. místo GASSMONT - hlasování 6 pro; 1 zdržel.
2. místo SZARZEC - 6 pro; 1 zdržel.
3. místo PEVA-PLAST - 5 pro; 2 zdržel.“ (konec citace).

Zpráva obsahuje též „Dodatek“ z téhož dne obsahující popis hodnocení, ve kterém se mj. uvádí (zestručněno):

Dle kritérií uvedených ve výzvě byla na prvním místě doba plnění. Vzhledem k tomu, že tomuto požadavku plně vyhovělo 9 ze 13 uchazečů, byla porovnána cena jednotlivých nabídek, jakožto druhé kritérium a dále pak záruční doba. Vzhledem k termínu podepsání smlouvy o dotaci se Státním fondem životního prostředí byl termín uchazeče PEVA-PLAST nejméně vhodný. Dále bylo přistoupeno k porovnání cen, nejnižší cenu nabídl uchazeč GASSMONT.

Zákon u veřejných zakázek zadávaných podle § 49 odst. 1 zákona ukládá zadavateli ve svém ustanovení § 49 odst. 10 hodnotit nabídky způsobem uvedeným v § 6 zákona. To znamená, že zadavatel v případě, že nabídky hodnotí podle ekonomické vhodnosti nabídek postupuje podle § 6 odst. 2 zákona. Podle § 49 odst. 10 zákona je zadavatel povinen hodnocení nabídek provést podle kritérií stanovených v zadání způsobem uvedeným v § 6 zákona a rovněž je povinen pořídit o posouzení a hodnocení nabídek záznam, ve kterém uvede popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel si v zadání předmětné veřejné zakázky určil postup hodnocení nabídek – kritéria hodnocení, avšak stanovený postup nedodržel, neboť „celkové pořadí bylo určeno hlasováním komise“ a nelze tedy zjistit, jak byly nabídky hodnoceny v rámci jednotlivých kritérií hodnocení, resp. kolik bodů získaly a proč. K hodnocení nabídek orgán dohledu poznamenává, že zadavatel musí vždy vycházet z toho, že provedené hodnocení nabídek musí být dostatečně transparentní, a to nejen pro interní potřebu zadavatele, ale i pro orgán dohledu při jeho případném přezkoumávání postupu zadávání veřejné zakázky, tzn., že hodnocení nabídek musí být dostatečně průhledné a průkazné, a této skutečnosti musí odpovídat i záznam o posouzení a hodnocení nabídek. V této souvislosti orgán dohledu rovněž uvádí, že z dokumentace nevyplývají kompetence „osob zmocněných zadavatelem k posouzení a hodnocení nabídek“. Podle § 49 odst. 10 zákona hodnocení nabídek provede zadavatel, který je rovněž povinen pořídit o posouzení a hodnocení nabídek záznam, ve kterém uvede popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Zákon v cit. ustanovení nezakazuje, aby za statutární orgán zadavatele zajistily úkony spojené s hodnocením nabídek jiné osoby. V takovém případě je však povinností zadavatele jmenovat a náležitým transparentním způsobem vymezit kompetence osob, které úkony za zadavatele budou zajišťovat.

Z dokumentace o zadání předmětné veřejné zakázky tedy není přezkoumatelné, zda zadavatel hodnotil nabídky dle kritérií stanovených ve výzvě, čímž zadavatel porušil ustanovení § 49 odst. 10 v návaznosti na ustanovení § 6 odst. 1 a 2 zákona a ve svých důsledcích tak porušil základní zásadu zadávacího procesu – transparentnost.

Stanovení přesných a transparentních podmínek zadání veřejné zakázky považuje za prioritní rovněž Vrchní soud v Olomouci např. ve svém rozsudku č. j. 2 A 4/2000 ze dne 29. 6. 2000, ve kterém je mj. uvedeno: „...S výjimkou přezkoumávání úkonů zadavatele orgánem dohledu nejde o správní řízení, tedy zákon neobsahuje procesní normu, jíž by se mělo zadávání

veřejných zakázek řídit, nýbrž o postup závazný stejnou měrou pro zadavatele i pro uchazeče. Uvádění příslušných ustanovení zákona upravujících tento postup do praxe přináší s sebou úskalí potřeby výkladu. Jelikož výklad zákona působící toliko inter partes nemůže podat zadavatel, lze jej očekávat od správního orgánu realizujícího svou dohledovou pravomoc. Při jeho úvahách o zákonnosti rozhodnutí zadavatele by mělo být vůdčí směřování k co největší průhlednosti aplikovaných postupů. Výklad zákona nemůže abstrahovat od požadavku transparentnosti procesu zadávání. V posuzovaném případě to znamená, že zadání zadávacích a soutěžních podmínek musí být jednoznačné a srozumitelné“.

ad 4 a)

K namítanému porušení ustanovení § 2h odst. 3 zákona orgán dohledu konstatuje, že se ztotožňuje s názorem zadavatele, který uvedl v rozhodnutí o námitkách ze dne 3. 7. 2001: „Zadávací dokumentace byla všem uchazečům předána ve stejném rozsahu. Případný různý výklad rozsahu atd. mělo být uplatněno při prohlídce stavby, popřípadě jak je uvedeno ve výzvě u Ing. Heraleckého. Tato možnost nebyla uplatněna.“

Podle posledně cit. ustanovení zákona se „zadávací dokumentace pro veřejné stavební zakázky stanoví v rozsahu projektové dokumentace ke stavebnímu řízení“, a jelikož stavební povolení bylo vydáno, orgán dohledu se domnívá, že zadávací dokumentace je v této části dostačující, „rozšířená o výkaz výměr, soupis prací a dodávek s podrobným popisem požadovaných standardů, který jednoznačně vymezují použité položky“, neboť všechny tyto náležitosti zadávací dokumentace obsahuje.

K namítanému nedokonalému rozsahu poskytnuté dokumentace, který údajně vedl k tomu, že nabídkové ceny jednotlivých uchazečů byly navzájem těžko porovnatelnými a zakládají možnost vznášení dodatečných finančních nároků orgán dohledu konstatuje, že dle bodu 6.02 výzvy je „nabídková cena chápána jako pevná a maximální, změna je možná pouze v případech, které nebyly zřejmé a nemohly být předvídaný při uzavírání smlouvy o dílo“. K nabídkovým cenám orgán dohledu uvádí, že u devíti uchazečů ze třinácti, se pohybují v rozmezí od 8 358 959,-- Kč do 9 959 250,-- Kč, což nejsou ceny výrazně se od sebe lišící.

Na základě výše uvedeného orgán dohledu uvádí, že zadavatel se namítaného porušení ustanovení § 2h zákona nedopustil.

K požadavku uchazeče PEVA-PLAST, aby orgán dohledu „uložil zadavateli provést nový výběr tím, že nejvhodnější nabídkou je nabídka uchazeče PEVA-PLAST“ orgán dohledu uvádí následující.

Orgán dohledu provádí dohled nad dodržováním zákona o zadávání veřejných zakázek, tzn. kontroluje dodržení právního rámce v procesu výběru smluvního partnera zadavatele veřejné zakázky. Orgán dohledu není však oprávněn provádět vlastní hodnocení nabídek ani přezkoumávat myšlenkové pochody zadavatele při jeho hodnocení nabídek (k tomu viz např. rozsudek Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2 A 1/99 – 41 ze dne 17. 6. 1999). Orgán dohledu tedy nemůže vyhovět požadavku uchazeče PEVA-PLAST a provést vlastní úvahu o vhodnosti jednotlivých nabídek, a to ani v rámci jednotlivých kritérií hodnocení, ani celkově. Není tedy možné, aby orgán dohledu svým rozhodnutím zadavateli uložil, kterou nabídku má vybrat jako nejvhodnější. Orgán dohledu taktéž nemůže zadavateli nařídít, jakou váhu má přiřadit jednotlivým kritériím hodnocení.

Zásada transparentnosti je spolu se zásadou nediskriminace a právem na přezkum jedním ze základních principů, které je nutné dodržet při výběrových řízeních, přičemž tyto zásady aplikuje a hájí i Evropský soudní dvůr ve své rozhodovací praxi v oblasti zadávání veřejných zakázek.

Po zhodnocení všech skutečností, a to jak v jejich vzájemné souvislosti, tak i jednotlivě, orgán dohledu rozhodl, jak je uvedeno ve výroku, neboť neshledal v postupu zadavatele při výběru nejvhodnější nabídky porušení zákona.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák  
ředitel odboru dohledu  
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

**Obdrží:**

Město Vratimov, Frýdecká 853, 739 32 Vratimov, zast. Ing. Aloisem Zajíčkem

PEVA-PLAST, s. r. o., Pionýrů 2069, 738 02 Frýdek-Místek, zast. Ing. Jiřím Stiborem

GASSMONT spol. s r. o., Hlučínská "Dvůr" 51, 747 14 Ludgeřovice, zast. Ing. Karlem Hruškou

Rudolf Szarzec, nar. 1. 4. 1953, bytem Školní 202, 735 62 Český Těšín-Mosty