

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 25. 5. 2001 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., na návrh uchazeče NATRIX, a. s., Cihelny 17, 696 01 Rohatec, za niž jedná Ing. Iren Matuška, předseda představenstva, ze dne 22. 5. 2001 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele obce Žitková, 687 74 Starý Hrozenkov, okr. Uherské Hradiště, zastoupené Evou Hrgašovou, starostkou, ze dne 14. 5. 2001, o námitkách ze dne 17. 4. 2001 proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 3. 4. 2001 ve veřejné zakázce „Revitalizace nádrže v Žitkově“ zadávané nedatovanou výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., rozhodl takto:

Zadavatel obec Žitková, okr. Uherské Hradiště, porušil ustanovení

- § 49 odst. 4 písm. c) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., v návaznosti na § 49 odst. 10 téhož zákona tím, že neuvedl v podmínkách výzvy jednoznačná kritéria hodnocení nabídek,
- § 49 odst. 6 cit. zákona tím, že lhůta pro podání nabídek byla kratší než 14 dnů,
- § 49 odst. 10 cit. zákona tím, že v záznamu o posouzení a hodnocení nabídek neuvedl popis hodnocení,
- opakovaně § 49 odst. 10 cit. zákona tím, že v oznámení o rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel neuvedl, o kterou nabídku se jedná, přičemž oznámení neobsahovalo poučení o možnosti podat námitky,
- § 56 odst. 1 cit. zákona tím, že nepřezkoumal oprávněnost podaných námitek do deseti dnů od doručení,
- § 56 odst. 2 cit. zákona tím, že přezkoumání námitek neobsahovalo poučení o možnosti podat do 10 kalendářních dní návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele u orgánu dohledu,
- § 68 odst. 2 cit. zákona, neboť rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a rozhodnutí o námitkách neodeslal doporučeně s doručenkou.

Podle § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., se rozhodnutí zadavatele obce Žitková, 687 74 Starý Hrozenkov, okr. Uherské Hradiště, o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 3. 4. 2001 **ruší** a současně **se ruší** i zadání veřejné zakázky „Revitalizace nádrže v Žitkové“.

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel obec Žitková, 687 74 Starý Hrozenkov, okr. Uherské Hradiště, zastoupená Evou Hargašovou, starostkou (dále jen „zadavatel“), obeslal nedatovanou výzvou podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. (dále jen „zákon“) pět zájemců o veřejnou zakázku k podání nabídky na „Revitalizaci nádrže v Žitkové“ (dále jen „výzva“).

V podmínkách výzvy zadavatel stanovil tento způsob hodnocení nabídek:

- celková výhodnost nabídky
- nabídková cena
- záruční lhůta

Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel pět nabídek. Jak vyplývá ze „Zápisu z výběrového řízení na akci Revitalizace vodní nádrže Žitková“ ze dne 26. 3. 2001, kontrole úplnosti vyhověly všechny nabídky. Ze „Zápisu“ dále vyplývá, že „komise“, kterou si zadavatel ustavil, posoudila nabídky podle kritérií uvedených v podmínkách výzvy. Po provedeném hodnocení „komise“ sestavila pořadí nabídek, se kterým se zadavatel ztotožnil a vybral jako nejvhodnější nabídku uchazeče Ekostavby Brno, a. s., U Svitavy č. 2, 618 00 Brno, za niž jedná Ing. Vladimír Kouba, místopředseda představenstva (dále jen „Ekostavby“).

Proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč NATRIX, a. s., Cihelny 17, 696 01 Rohatec, za niž jedná Ing. Iren Matuška, předseda představenstva (dále jen „NATRIX“), dopisem ze dne 17. 4. 2001 námitky, které zadavatel osobně převzal dne 18. 4. 2001. Zadavatel námitkám nevyhověl, což uchazeči NATRIX oznámil dopisem ze dne 14. 5. 2001, jenž uchazeč NATRIX obdržel, dle jeho vyjádření, dne 17. 5. 2001.

Uchazeč NATRIX využil svého práva a podal návrh ze dne 22. 5. 2001 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který je orgánem dohledu nad dodržováním zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon po poslední novele“), obdržel výše uvedený návrh dne 25. 5. 2001 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona po poslední novele v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., zahájeno správní řízení o přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Zahájení správního řízení bylo účastníkům oznámeno dopisem č. j. S 106/01-153/2361/01-Bs ze dne 8. 6. 2001, v němž byla stanovena lhůta pro jejich případné vyjádření k podkladům pro rozhodnutí a zadavatel byl požádán aby do týdne od obdržení tohoto dopisu (podle doručky ho obdržel dne 11. 6. 2001) doplnil dokumentaci o zadání veřejné zakázky (§ 2 písm. k) zákona před poslední novelou) (dále jen dokumentace“) o následující materiály (včetně dokladů potvrzujících doručení adresátům): doložení faktu, že výzva byla

odeslána 5 zájemcům (např. doručenky), rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, námitky uchazeče NATRIX, rozhodnutí o námitkách a informaci o tom, kdy byl zadavateli doručen návrh. Orgán dohledu zároveň upozornil zadavatele, který již uzavřel smlouvu na předmět plnění šetřené veřejné zakázky, že podle ustanovení § 70 zákona před poslední novelou je smlouva na veřejnou zakázku uzavřená v rozporu s tímto zákonem neplatná.

Ve stanovené lhůtě ani později se žádný z účastníků správního řízení nevyjádřil. Poněvadž zadavatel na výzvu o doplnění dokumentace nereagoval, vyzval jej orgán dohledu opětovně (dopisem č. j. S 106/01-153/2552/01-Bs ze dne 20. 6. 2001) k doplnění dokumentace s upozorněním, že podle § 62 odst. 2 zákona po poslední novele, může orgán dohledu uložit osobám, které mu ve stanovené lhůtě neposkytnou požadované podklady nebo pravdivé informace, popřípadě se bez vážných důvodů nedostaví k nařízenému ústnímu jednání, pořádkovou pokutu až do výše 10 000 Kč. Doplnění dokumentace, ale pouze o některé požadované materiály, obdržel orgán dohledu dne 26. 6. 2001.

Dne 20. 7. 2001 obdržel orgán dohledu doklady o zrušení smlouvy na předmět plnění šetřené veřejné zakázky, kterou zadavatel uzavřel v rozporu se zákonem (§ 70 zákona) dne 27. 4. 2001.

Návrh uchazeče NATRIX byl podán v souladu s § 57 odst. 2 zákona po poslední novele, a proto orgán dohledu vyměřil svým rozhodnutím č. j. S 106/01-153/2662/01-Bs ze dne 27. 6. 2001 správní poplatek, který jmenovaný uchazeč ve stanovené lhůtě uhradil.

Podle § 58 zákona po poslední novele jsou účastníky tohoto řízení:

- zadavatel,
- Ekostavby,
- NATRIX.

V návrhu uchazeč NATRIX uvádí následující (zestručněno):

1) Zápis z výběrového řízení na akci Revitalizace vodní nádrže Žitková ze dne 26. 3. 2001 neobsahuje popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, komise tedy nabídky nehodnotila podle kritérií stanovených v zadání, pouze je posuzovala – porušen § 49 odst. 10 zákona.

2) Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky doručené uchazeči NATRIX neobsahuje informaci o tom, která nabídka byla vybrána jako nejvhodnější, zadavatel pouze sděluje, že nebyla vybrána nabídka uchazeče NATRIX a neobsahuje poučení o možnosti podat námitky – porušen § 49 odst. 10 zákona.

3) Zadavatel vyhodnotil jako nejvhodnější nabídku s nejvyšší nabídkovou cenou. Poněvadž je nabídková cena v podmínkách zadání uvedena podle stupně významu na druhém místě a přitom nejlépe byla hodnocena nabídka s nejvyšší nabídkovou cenou, je zřejmé, že nebylo dodrženo hodnocení podle výše nabídkové ceny – porušen § 6 odst. 2 zákona.

4) Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek není podepsána všemi členy komise – porušen § 37 odst. 2 zákona.

5) Zadavatel je povinen oznámit rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ve lhůtě do 30 dnů po podání nabídek, tato lhůta byla ve výzvě zkrácena na 15 dnů. Zadavatel tuto povinnost

nesplnil, místo zadavatele „výsledek“ oznamoval Obecní úřad v Žitkové – porušen § 49 odst. 10 zákona.

6) Text písemné výzvy k podání nabídky na veřejnou zakázku nebyl zveřejněn na Centrální adrese – porušen § 49 odst. 15 zákona, § 49a odst. 4 zákona.

7) Námitky proti rozhodnutí zadavatele byly zadavateli doručeny 18. 4. 2001 (osobně předáno), zadavatel nám zaslal Sdělení k námitce proti rozhodnutí zadavatele až dopisem datovaným 14. 5. 2001, doručeným 17. 5. 2001, nebyla dodržena lhůta 10 dnů; ve Sdělení nebylo vyjádřeno rozhodnutí zadavatele o tom, zda našim námitkám vyhoví, nebo zda jim nevyhoví (ze smyslu dopisu vyplynulo, že nevyhoví) a nebylo uvedeno poučení o možnosti podat do 10 kalendářních dnů návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele u orgánu dohledu – porušeno ustanovení § 56 odst. 1 a 2 zákona.

Uchazeč se svým návrhem domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o námitkách a uložení zadavateli provedení nového výběru nejvhodnější nabídky.

Zadavatel ve svém stanovisku ze dne 30. 5. 2001 k návrhu uchazeče uvádí následující (zestručněno):

Komise hodnotila a vybrala z předložených nabídek, a to na základě kritérií stanovených v zadání a také s ohledem na kvalitu. Někteří členové komise navštívili stavby, které oslovené firmy prováděli v okolních obcích. Při návštěvě obce Lopeník se mohli přesvědčit o kvalitě práce uchazeče NATRIX, který zde budoval rybník, který z důvodu nekvalitní práce je dodnes naprosto nefunkční a to již 3 roky. Komise kladla důraz na kvalitu a dospěla k závěru, že nabídková cena, která byla zhruba o 300 tis. Kč nižší než ostatní nabídkové ceny, by byla na úkor kvality prováděných prací. Při svém hodnocení se také opírala o rozpočet v projektové dokumentaci.

Naším partnerem, který se významnou měrou podílel na vypracování studie a projektové dokumentace „Revitalizace vodní nádrže v Žitkové“ je Správa CHKO Bílé Karpaty se sídlem v Luhačovicích. Uvedená správa zajišťovala pro celé příhraničí SR v regionu Kopanice vypracování studie „Revitalizace vodních přítoků Drietomice“ a na základě této studie byl vypracován projekt „Revitalizace vodní nádrže v Žitkové“. Správa CHKO BK vyzvala obec, aby v co nejkratším termínu zajistila výběrové řízení a požádala o dotaci na revitalizaci.

Jsme malá obec do 300 obyvatel a naše finanční možnosti velmi omezené – malé daňové příjmy do rozpočtu obce. Bez dotace bychom revitalizaci nemohli v žádném případě realizovat. Proto jsme se snažili, abychom termín žádosti o dotaci splnili. Uvědomujeme si, že jsme z tohoto důvodu mohli porušit zákon o zadávání veřejných zakázek.

V případě, že rozhodnete o zrušení výběrového řízení, obecní úřad se obrátí na druhý subjekt, aby provedl nové výběrové řízení na jmenovanou akci.

Orgán dohledu po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů dospěl k následujícím rozhodným závěrům; pro úplnost orgán dohledu uvádí, že podle § 57 odst. 5 zákona po poslední novele není vázán návrhem uchazeče a přezkoumal tedy napadené rozhodnutí v celém rozsahu.

K návrhu uchazeče NATRIX orgán dohledu uvádí následující.

ad 1)

V dokumentaci o zadání veřejné zakázky se nenachází záznam, který by prokazoval, že zadavatel nabídky hodnotil podle kritérií uvedených v podmínkách výzvy s příslušným stupněm významu. Kritérium hodnocení „celková výhodnost nabídky“ je obecné a není zřejmé, co v rámci tohoto kritéria zadavatel skutečně hodnotil.

Postup zadavatele není transparentní, neboť zadavatel uchazečům předem nesdělil, co bude v rámci tohoto kritéria konkrétně hodnotit. Tím, že zadavatel neuvedl v podmínkách výzvy jednoznačné kritérium hodnocení nabídek, porušil ustanovení § 49 odst. 4 písm. c) zákona v návaznosti na § 49 odst. 10 zákona.

Jak již orgán dohledu uvedl, zadavatel v podmínkách zadání veřejné zakázky stanovil kritérium „celková výhodnost nabídky“ bez další specifikace. Podle § 2 písm. g) zákona se nabídkou rozumí návrh na uzavření smlouvy, doložený doklady požadovanými v zadání veřejné zakázky. Návrhem smlouvy o dílo je tedy celá nabídka, tzn. veškeré údaje v nabídce uvedené vč. nabídkové ceny, dalších předpokladů uchazeče atd. Aby bylo hodnocení nabídek podle předmětného kritéria provedeno v souladu se zákonem, musel by zadavatel v rámci tohoto kritéria hodnotit teoreticky i prakticky komplexně celou nabídku, neboť tato je návrhem na uzavření smlouvy (§ 2 písm. g) zákona). V rámci komplexu tří kritérií zvolených zadavatelem by však ani tento postup nebyl v souladu se zákonem, neboť kritéria „nabídková cena“ a „záruční lhůta“ by byla hodnocena duplicitně, čímž by došlo k ovlivnění stupně významu jednotlivých kritérií. Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že celková výhodnost nabídky by měla vyplynout až po provedeném hodnocení.

O posouzení a hodnocení nabídek musí zadavatel podle § 49 odst. 10 zákona pořádat záznam, ve kterém je povinen uvést popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel v šetřeném případě jako záznam vyhotovil „Zápis z výběrového řízení Revitalizace vodní nádrže Žítková“ ze dne 26. 3. 2001, avšak v tomto zápisu není uveden popis hodnocení, čímž zadavatel porušil ustanovení § 49 odst. 10 zákona. Popisem hodnocení se rozumí uvedení zvoleného způsobu hodnocení, podle výše nabídkové ceny, nebo podle ekonomické vhodnosti nabídek, se stanovením stupně významu jednotlivých kritérií hodnocení, příp. objasňujícím principem přidělování bodů nabídkám v jednotlivých kritériích spolu s vysvětlením, proč té které nabídce byl přidělen konkrétní počet bodů, a jak se tedy nabídky v jednotlivých kritériích hodnocení liší. Skládá-li se kritérium (např. obecné kritérium) z více částí (podkritérií), je též nutné vysvětlit, jak nabídky uspěly v jednotlivých částech (podkritériích).

Obecně orgán dohledu k hodnocení nabídek dodává, že jestliže se zadavatel rozhodne pro způsob hodnocení nabídek pomocí více kritérií, měl by dbát především na vymezení základních, rozhodujících požadavků tak, aby celkový počet kritérií byl přiměřený rozsahu veřejné zakázky a umožňoval přehledné a jednoznačné hodnocení nabídek a byl v souladu s § 6 zákona. Kromě stanovení těchto kritérií musí rozhodnout i o stupni významu každého kritéria s tím, že na prvním místě uvede kritérium s nejvyšším stupněm významu pro splnění veřejné zakázky. Dále mají v sestupném pořadí následovat ostatní kritéria až k poslednímu s nejnižším stupněm významu. Takto stanovená kritéria hodnocení nabídek jsou pro zadavatele závazná a rovněž i pro komisi pro posouzení a hodnocení nabídek, je-li zadavatelem ustavena.

K hodnocení nabídek orgán dohledu poznamenává, že zadavatel musí vždy vycházet z toho, že provedené hodnocení nabídek musí být dostatečně transparentní, a to nejen pro uchazeče, ale i pro orgán dohledu při jeho případném přezkoumávání postupu zadávání veřejné zakázky, tzn., že hodnocení nabídek musí být dostatečně průhledné a průkazné.

ad 2)

V oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 3. 4. 2001 (určené pro uchazeče, kteří se neumístili na prvním místě) je pouze uvedeno, že: „nabídka Vaší firmy nebyla vybrána jako dodavatel na výše uvedenou akci“ a oznámení rovněž neobsahuje poučení o možnosti podat námitky. Zadavatel tak porušil ustanovení § 49 odst. 10 zákona, podle kterého rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel oznámí všem uchazečům a zároveň uchazeče poučí o možnosti podat námitky.

ad 3)

Podle § 6 odst. 1 zákona se provádí hodnocení nabídek podle výše nabídkové ceny nebo podle ekonomické vhodnosti nabídek v souladu s kritérii uvedenými v podmínkách soutěže. Zadavatel si vybral hodnocení podle ekonomické vhodnosti nabídek a v souladu s ustanovením § 6 odst. 2 zákona, které obsahuje příkladný výčet kritérií, si zvolil tři výše uvedená kritéria, kritérium „nabídková cena“ jako druhé podle stupně významu, který mu přisoudil, je pouze jedním z nich. Z uvedeného vyplývá, že nabídka s nejnižší nabídkovou cenou nemusí být celkově hodnocena jako nejvýhodnější a zadavatel se nedopustil namítaného porušení § 49 odst. 10 v návaznosti na § 6 zákona.

ad 4)

K námitce, že zadavatel porušil ustanovení § 37 odst. 2 zákona tím, že zprávu o posouzení a hodnocení nabídek nepodepsali všichni členové komise, orgán dohledu konstatuje, že šetřená veřejná zakázka byla zadána formou výzvy více zájemcům k podání nabídky podle části třetí zákona (jiné způsoby zadání veřejných zakázek) § 49 odst. 1 zákona. U této formy zadání veřejné zakázky se použijí ustanovení § 49, dále část první (obecná ustanovení), část čtvrtá (dohled nad dodržováním zákona) a část pátá zákona (ustanovení přechodná, společná a závěrečná) a dále pouze ta ustanovení z části druhé zákona (obchodní veřejná soutěž), na která § 49 zákona výslovně odkazuje (např. §§ 6, 11, 36 zákona) a ta ustanovení zákona, jejichž použití si zadavatel předem vyhradil v podmínkách zadání veřejné zakázky. Ustanovení § 37 zákona (část druhá zákona), upravující náležitosti zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, se uplatní výlučně při zadání veřejné zakázky formou obchodní veřejné soutěže, poněvadž § 49 zákona na něj neodkazuje. Jelikož si jeho použití zadavatel nevyhradil v podmínkách zadání, nepostupoval v rozporu se zákonem. Pokud si zadavatel nějakou „komisi“ ustanovil nad rámec zákona, jedná se pouze o jeho poradní orgán a veškerá odpovědnost s výběrem nejvhodnější nabídky leží na něm.

ad 5)

Ve výzvě je pod bodem pod bodem 7. Soutěžní lhůta stanoveno: „zahájení: 12. 3. 2001, ukončení: 26. 3. 2001“ a pod bodem 10. Zadávací lhůta uvedeno: „je stanovena dobou 30 kalendářních dnů ode dne otevírání obálek. Po tuto dobu jsou uchazeči svými nabídkami vázáni“. Podle § 49 odst. 7 zákona lhůta, po kterou jsou uchazeči svými nabídkami vázáni a ve které zadavatel rozhodne o výběru nejvhodnější nabídky, činí nejvíce 30 kalendářních dnů a začíná běžet dnem následujícím po skončení lhůty pro podání nabídek. Lhůta pro podání nabídek skončila dne 26. 3. 2001 a oznámení o výběru nejvhodnější nabídky je opatřeno datem 3. 4. 2001 a je podepsáno zástupcem zadavatele – starostkou obce. Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatel se namítaného porušení § 49 odst. 10 zákona nedopustil.

ad 6)

Zákon nestanoví termín, do kterého by měl být text výzvy zveřejněn na centrální adrese. Text výzvy učiněné podle § 49, resp. § 49a zákona, je nutno zveřejnit na centrální adrese nejpozději před uzavřením smlouvy na předmět plnění veřejné zakázky.

ad 7)

Dle § 56 odst. 1 zákona statutární orgán zadavatele, popřípadě u obcí starosta přezkoumá oprávněnost podaných námitek do deseti dnů od doručení zadavateli. V této lhůtě rozhodne též o nápravě, zjistí-li, že zadavatel porušil ustanovení zákona a uvědomí o tom neprodleně uchazeče, který námitky podal a podle § 56 odst. 2 zákona pokud statutární orgán zadavatele, popřípadě u obcí starosta námitkám nevyhoví, uvědomí o tom uchazeče s poučením o možnosti podat do 10 kalendářních dnů návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele orgánem dohledu.

Dokumentace neobsahuje rozhodnutí o námitkách (zadavateli doručených dne 18. 4. 2001), a tedy zadavatel tím, že nepřezkoumal oprávněnost podaných námitek do deseti dnů od jejich doručení, porušil ustanovení § 56 odst. 1 zákona. „Sdělení k námitce proti rozhodnutí zadavatele“ ze dne 14. 5. 2001 neobsahuje poučení o možnosti podat návrh, čímž zadavatel rovněž porušil § 56 odst. 2 zákona.

K průběhu zadávacího procesu orgán dohledu dále uvádí.

Nedatovanou výzvu obdrželi čtyři zájemci podle doručenek dne 13. 3. 2001 a zájemce Ekostavby až dne 21. 3. 2001. Jak bylo uvedeno výše, lhůta pro podání nabídek skončila dne 26. 3. 2001. Z uvedeného vyplývá, že zadavatel porušil ustanovení § 49 odst. 6 cit. zákona tím, že lhůta pro podání nabídek, jejímž prvním dnem je den následující po doručení výzvy zájemci, byla kratší než 14 dnů.

Zadavatel porušil ustanovení § 68 odst. 2 zákona, podle kterého rozhodnutí zadavatele, u nichž zákon stanoví povinnost oznámit je příslušnému uchazeči, musí být odeslány doporučeně s doručenkou nebo osobně proti podpisu doručeny uchazeči, neboť dokumentace neobsahuje doklad, že by v případě rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a rozhodnutí o námitkách tak učinil.

Stanovení přesných a transparentních podmínek zadání veřejné zakázky považuje za prioritní rovněž Vrchní soud v Olomouci např. ve svém rozsudku č. j. 2 A 4/2000 ze dne 29. 6. 2000, ve kterém je mj. uvedeno: „...S výjimkou přezkoumávání úkonů zadavatele orgánem dohledu nejde o správní řízení, tedy zákon neobsahuje procesní normu, jíž by se mělo zadávání veřejných zakázek řídit, nýbrž o postup závazný stejnou měrou pro zadavatele i pro uchazeče. Uvádění příslušných ustanovení zákona upravujících tento postup do praxe přináší s sebou úskalí potřeby výkladu. Jelikož výklad zákona působící toliko inter partes nemůže podat zadavatel, lze jej očekávat od správního orgánu realizujícího svou dohledovou pravomoc. Při jeho úvahách o zákonnosti rozhodnutí zadavatele by mělo být vůdčí směřování k co největší průhlednosti aplikovaných postupů. Výklad zákona nemůže abstrahovat od požadavku transparentnosti procesu zadávání. V posuzovaném případě to znamená, že zadání zadávacích a soutěžních podmínek musí být jednoznačné a srozumitelné“.

Zásada transparentnosti je spolu se zásadou nediskriminace a právem na přezkum, jedním ze základních principů, které je nutné dodržet při výběrových řízeních, přičemž tyto zásady aplikuje a hájí i Evropský soudní dvůr ve své rozhodovací praxi v oblasti zadávání veřejných zakázek.

Po posouzení případu ve všech souvislostech orgán dohledu konstatuje, že zejména porušení zákona, která se týkají obligatorních podmínek zadání veřejné zakázky (stanovení předmětu plnění veřejné zakázky v návaznosti na zpracování zadávací dokumentace a stanovení obecných kritérií hodnocení nabídek), svým charakterem neumožnila jako nápravu uložit zadavateli pouze provedení nového výběru nejvhodnější nabídky.

Na základě všech zjištěných skutečností orgán dohledu rozhodl, že veřejnou zakázku ruší.

Poněvadž účastníky správního řízení jsou pouze někteří uchazeči o veřejnou zakázku je nutné, aby zadavatel zrušení veřejné zakázky oznámil ostatním uchazečům.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží:

Obec Žitková, 687 74 Starý Hrozenkov, okr. Uherské Hradiště, zast. Evou Hrgašovou

NATRIX, a. s., Cihelny 17, 696 01 Rohatec, zast. Ing. Irenem Matuškou

Ekostavby Brno, a. s., U Svitavy 2, 618 00 Brno, zast. Ing. Vladimírem Koubou