

Č.j.: S 047-R/01-378/140/VŠ

V Praze dne 28.5.2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže v řízení zahájeném dne 29.3.2001 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. na základě návrhu uchazeče RENOART s.r.o. – restaurování památek, se sídlem Riegrova 344, 544 01 Dvůr Králové nad Labem, v právním zastoupení advokátem JUDr. Vladimírem Tögelem, AK, Plzeňská 181/183, 150 00 Praha 5, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Pražské informační služby, se sídlem Betlémské náměstí 2, 116 98 Praha 1, v právním zastoupení advokátem JUDr. Jiřím Kovandou, AK, Betlémské náměstí 2, 116 98 Praha 1, o výběru nejvhodnější nabídky a některých úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Zhotovení tesaných kopií soch z přírodního kamene a jejich osazení Staroměstská mostecká věž, Praha 1“, zadané zadavatelem výzvou více zájemcům podle ustanovení § 49 odst. 1 citovaného zákona dne 30.1.2001,

#### **rozhodl takto:**

zadavatel Pražská informační služba, se sídlem Betlémské náměstí 2, 116 98 Praha 1, v právním zastoupení advokátem JUDr. Jiřím Kovandou porušil při zadání shora uvedené veřejné zakázky ustanovení § 2a odst. 1, § 2b odst. 1, § 2c odst. 1 a § 49 odst. 4 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. tím, že nepožadoval prokázání splnění kvalifikačních předpokladů v souladu s jejich zněním uvedeným v ustanovení § 2b odst. 1 citovaného zákona, dále pak v průběhu veřejné zakázky ustanovení § 49 odst. 10 a § 55 téhož zákona tím, že uchazečům v poučení o možnosti podat námitky uvedl kratší lhůtu pro jejich podání, jakož i ustanovení § 56 odst. 5 uvedeného zákona tím, že rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky a rozhodnutí oznámil před uplynutím lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí o vyloučení jednoho z uchazečů z další účasti na veřejné zakázce, a proto se na základě ustanovení § 59 písm. a) zákona 199/1994 Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. zadání shora uvedené veřejné zakázky **zrušuje**.

## Odůvodnění

Výzvou více zájemcům podle ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. (dále jen „zákon“) ze dne 30.1.2001 zadal zadavatel Pražská informační služba, se sídlem Betlémské náměstí 2, 116 98 Praha 1, v právním zastoupení advokátem JUDr. Jiřím Kovandou, AK, Betlémské náměstí 2, 116 98 Praha 1 (dále jen „zadavatel“) veřejnou zakázku „Zhotovení tesaných kopií soch z přírodního kamene a jejich osazení Staroměstská mostecká věž, Praha 1“.

Jedním ze sedmi uchazečů, kteří do konce lhůty stanovené podmínkami veřejné zakázky (výzvy) doručili svoji nabídku, byl i uchazeč RENOART s.r.o. – restaurování památek, se sídlem Riegrova 344, 544 01 Dvůr Králové nad Labem, v právním zastoupení advokátem JUDr. Vladimírem Tögelem, AK, Plzeňská 181/183, 150 00 Praha 5 (dále jen „uchazeč“).

Dne 9.3.2001 obdržel uchazeč oznámení zadavatele ze dne 7.3.2001 o „Vyhodnocení veřejné zakázky“, resp. o tom, že „jste nebyli vybráni touto komisí k realizaci výše uvedené zakázky a umístili jste se na 3. místě“. V závěru oznámení byl uchazeč poučen, že „Proti tomuto rozhodnutí zadavatele můžete podat do 7 dnů od doručení tohoto oznámení námitky“.

S datem 14.3.2001 vznesl uchazeč námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.

Statutární orgán zadavatele oprávněnost uchazečem vznesených námitek dne 21.3.2001 přezkoumal a s odůvodněním jim nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách bylo uchazeči doručeno dne 26.3.2001.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 29.3.2001, stejně tak jako zadavatel, návrh uchazeče ze dne 27.3.2001 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a některých úkonů zadavatele; prvně uvedeným dnem bylo zahájeno řízení u orgánu dohledu ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona.

Uchazeč v návrhu mimo jiné uvádí:

„...Zadavatel v **bodě 1** svého rozhodnutí naprosto v rozporu s **§ 55 cit. zákona** uvádí, že **„námitka co do způsobu výběru uchazečů učiněného zadavatele ve výběrovém řízení je nepřipustná“**, neboť **„podávání tohoto druhu námitek platné znění zákona neumožňuje“**. Již z této argumentace je zřejmé, že zadavatel nebere na zřetel **§ 53 cit. zákona** ve vztahu **§ § 49 odst. 10 cit. zákona**. Zadavatel se při výběru nejvhodnější nabídky toliko zaštiťuje **„přesným dodržováním § 49 a hodnocením dle stanovených kritérií“**, ale jedním dechem jaksi pozapomíná, že ve své výzvě více zájemcům ani **nevedl** v souladu s dle **§ 2b** požadavky na prokázání kvalifikačních předpokladů a rovněž odkaz na zadání veřejné zakázky jen dle **§ 49** není správný ve vztahu **k limitům** a možnosti nově podat námitku proti **„způsobu zadání veřejné zakázky“**.

Pokud tedy **návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách** má směřovat proti výběru nejvhodnější nabídky, pak rovněž zcela logicky musí směřovat proti uchazečům na **1. a 2. pořadí**, jejichž nabídka z hlediska hodnotících kritérií, tj. doba plnění

veřejné zakázky s akcentem na „**nejkratší termín dokončení díla**“ a výše nabídkové ceny rozhodně **není nejvhodnější**. Vyhodnocení jednotlivých nabídek ve vztahu ke způsobu hodnocení těchto nabídek předem uvedených v **bodě 4, kritéria 1-4**, ve výzvě více zájemcům, je protiprávní a neodpovídá tomu co zadavatel ve výzvě po uchazečích požadoval.

Zadavatel své rozhodnutí o umístění uchazeče až na **3. místě**, ačkoliv výše cit. zákon na rozdíl od OVC u výzvy více zájemcům, pořadí uchazečů **neurčuje**, odůvodnil tím, že dle názoru jednoho člena komise pro posouzení a hodnocení nabídek, takto zástupce Státního ústavu památkové péče **PhDr. Nejedlého**, „**není možné v několika málo měsících zhotovit 8 vrcholných gotických sochařských děl autorsky připisovaných P.Parléřovi**“. Tento člen komise šel ve svých hodnotících úvahách dokonce tak daleko, že reálnost dodržení termínu zhotovení soch „**je nutné posuzovat ve vztahu ke kvalitě realizace díla**“, přičemž však nabídka sochařů **Vícha a Ondřeje Noska** (jednatelem uchazeče je však **Ivan**, nikoliv nechvalně známý Ondřej) neuspěla jen proto, že se tento člen komise mylně domnívá, že nabídka těchto 2 sochařů „**nevytváří dostatečné předpoklady pro provedení kopií v odpovídající kvalitě**“.

Je tedy naprosto zřejmé, že zadavatel v rozporu s kritérii hodnocení nabídek zařadil až na **3. místo** nabídku uchazeče, který předložil **nejnižší nabídkovou cenu** a dílo může být zhotoveno v **nejkratším termínu** a tyto **2 základní kritéria hodnocení** se staly paradoxně hlavním důvodem tak špatného umístění ...

... výběrová komise může **postupovat** toliko v souladu s výše cit. zákonem a **předem** stanovenými **kritérii hodnocení**. Osobní pocity, momentální nálady jednotlivých členů a „**zájmy**“ zadavatele ve vztahu k výběru nejvhodnější nabídky, jsou **právně irelevantní**, pokud si tato kritéria předem nestanovil v podmínkách výzvy více zájemcům. Dalším důkazem nehorázného infikování názoru dalších členů komise je tvrzení zástupce Státního ústavu památkové péče **PhDr. Nejedlého**, obsažené v „**Záznamu**“, tj. že uchazeč v minulosti **neprovedl** jinou veřejnou zakázku kvalitně, ačkoliv je zřejmé, že došlo k záměně jména **Ivan** za **Ondřej Nosek**, jak vyplývá z tohoto „**Záznamu**“ ...

... Kdyby se zadavatel chtěl korektně zabývat všemi skutečnostmi obsaženými v námitkách, asi by nemohl **bez povšimnutí přejít** velmi závažnou skutečnost, kterou je porušení § 56 odst. 5 cit. zákona. Při nahlédnutí do „**Záznamu o posouzení a hodnocení nabídek**“ dne **12.3.2001** totiž uchazeč zjistil, že další uchazeč pod č. **6**, takto ak. sochař **Karel Krátký** byl ze soutěže **vyločen**, avšak i přesto zadavatel v rozporu s § 56 odst. 5 výše cit. zákona **pokračoval** ve vlastním výběru nejvhodnější nabídky a výsledek své činnosti sdělil všem uchazečům ještě předtím, než uběhla tomuto vyloučenému uchazeči zákonná hmotněprávní lhůta pro podání námitek.

Toto vše vyplývá jak z výše uvedeného „**Záznamu**“, tak i z oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, že se uchazeč umístil na **3. místě**. Současně byl uchazeč v rozporu s § 55 výše cit. zákona nesprávně poučen o délce lhůty pro podání námitek, která není rozhodně od **1.6.2000 7 dnů**, ale **10 dnů**. Rovněž nesprávné poučení uchazečů o délce lhůty k podání námitek a **protiprávní pokračování a dokončení** výběru nejvhodnější nabídky i přesto, že byl jeden z uchazečů vyloučen, jsou velmi zásadní právní pochybení ze strany zadavatele ...

Uchazeč na závěr navrhuje, „aby orgán dohledu dle § 60 písm. b) cit. zák. rozhodl, že **úkonem zadavatele byl porušen tento zákon a uložil zadavateli:**

1. z výběrového řízení vyloučit uchazeče, jejichž nabídka neobsahovala čestná prohlášení v souladu s § 2b,
2. dále zrušit výběr nejvhodnější nabídky, s tím aby provedl nový výběr nejvhodnější nabídky.“

Spolu s dokumentací o zadání veřejné zakázky obdržel Úřad dne 11.4.2001 i stanovisko zadavatele k návrhu uchazeče, datované téhož dne.

Podle ustanovení § 58 zákona jsou účastníky řízení:

- a) Pražská informační služba, se sídlem Betlémské náměstí 2, 116 98 Praha 1, v právním zastoupení advokátem Jiřím Kovandou, AK, Betlémské náměstí 2, 116 98 Praha 1,
- b) RENOART s.r.o. – restaurování památek, se sídlem Riegrova 344, 544 01 Dvůr Králové nad Labem, v právním zastoupení advokátem JUDr. Vladimírem Tögelem, AK, Plzeňská 181/183, 150 00 Praha 5,
- c) Jiří Kačer, Študentova 289, 253 01 Hostivice,
- d) Jiří Novotný, Přední 7/168, 161 00 Praha 6.

Uvedeným účastníkům řízení Úřad oznámil dopisem Č.j.: S 047-O/01-378/140/VŠ ze dne 11.4.2001 zahájení správního řízení.

Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 57 a násl. zákona napadené rozhodnutí zadavatele a jeho některé další úkony. Ve správním řízení Úřad provedl podle ustanovení § 32 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů s odvoláním na ustanovení § 61 zákona zjišťování a dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí a obsahem stanoviska zadavatele k návrhu na přezkoumání rozhodnutí, přičemž dospěl k následujícím závěrům:

1. v článku 3 zadání veřejné zakázky (výzvy) zadavatel nepožadoval prokázání splnění kvalifikačních předpokladů tak, jak jsou uvedeny v ustanovení § 2b odst. 1 zákona; neúplné je znění kvalifikačního předpokladu uvedeného v ustanovení § 2b odst. 1 písm. b) a c) zákona, ne zcela přesné je znění kvalifikačního předpokladu uvedeného v ustanovení § 2b odst. 1 písm. f) zákona, zcela pak chybí kvalifikační předpoklad uvedený v ustanovení § 2b odst. 1 písm. e) zákona. Porušena tak byla ustanovení zákona uvedená ve výroku;
2. v oznámení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 7.3.2001 zadavatel chybně poučil uchazeče o délce lhůty pro podání námitek; namísto zákonem stanovené lhůty 10 dnů uvedl lhůtu 7 dnů, čímž porušil ustanovení § 49 odst. 10 a § 55 zákona;
3. zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky a rozhodnutí dne 7.3.2001 uchazečům oznámil před uplynutím lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí o vyloučení uchazeče Karla Krátkého z další účasti na veřejné zakázce na základě ustanovení § 2e resp. § 49 odst. 9 zákona, čímž porušil ustanovení § 56 odst. 5 zákona;
4. Úřad rovněž přihlédl ke skutečnosti, že v zadání veřejné zakázky (výzvě) zadavatel ne zcela dostatečně vymezil osobu zadavatele.

S odvoláním na shora uvedené skutečnosti Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Letenská 3, pošt. příhr. 47, 118 01 Praha 011.

Ing. Petr Antonín  
ředitel odboru dohledu nad zadáváním  
veřejných zakázek v Praze

Rozhodnutí obdrží:

1. AK, JUDr. Jiří Kovanda, Betlémské náměstí 2, 116 98 Praha 1
2. AK, JUDr. Vladimír Tögel, Plzeňská 181/183, 150 00 Praha 5
3. Jiří Kačer, Študentova 289, 253 01 Hostivice
4. Jiří Novotný, Přední 7/168, 161 00 Praha 6