

Č. j. S 79/01-153/2689/01-Bs

V Brně dne 28. června 2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 30. 4. 2001 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., na návrh uchazeče JZA, a. s., Sluneční náměstí 2540, 155 00 Praha, za niž jedná Ing. Luboš Kubišta, místopředseda představenstva, ze dne 27. 4. 2001 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele města Prostějov, nám. T. G. Masaryka 12-14, 797 42 Prostějov, zastoupeného Ing. Janem Tesařem, starostou, ze dne 18. 4. 2001, o námitkách ze dne 11. 4. 2001 proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 30. 3. 2001 ve veřejné zakázce „Víceúčelová hala – dodávka stroje na úpravu ledové plochy“ zadávané výzvou ze dne 2. 3. 2001 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., **rozhodl takto:**

Podle § 59 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., **se** návrh uchazeče JZA, a. s., Praha, **zamítá** a rozhodnutí zadavatele města Prostějov, o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 30. 3. 2001 **se potvrzuje**.

O d ů v o d n ě n í

Město Prostějov, nám. T. G. Masaryka 12-14, 797 42 Prostějov, zastoupené Ing. Janem Tesařem, starostou (dále jen „zadavatel“), obeslal šest zájemců výzvou ze dne 2. 3. 2001 podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. (dále jen „zákon“), s předmětem plnění „Víceúčelová hala – dodávka stroje na úpravu ledové plochy“ (dále jen „výzva“).

V podmínkách výzvy zadavatel stanovil:

„Nabídky budou hodnoceny podle ekonomické vhodnosti nabídek dle těchto kritérií:

- technické a jakostní parametry,
- výše nabídkové ceny,

- dodací lhůta,
- záruka
- servisní zajištění po skončení záruky včetně hodinové zúčtovací sazby oprav.

Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel pět nabídek. Zadavatel vyloučil pro neúplnost nabídky tři uchazeče z další účasti na veřejné zakázce.

Ze „Záznamu o posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 29. 3. 2001 vyplývá, že „komise“, kterou si zadavatel ustavil, posoudila nabídky podle kritérií uvedených v podmínkách výzvy. Po provedeném hodnocení komise sestavila pořadí nabídek, se kterým se zadavatel ztotožnil a vybral dne 30. 3. 2001 jako nejvhodnější nabídku uchazeče ROLMONT s. r. o., Na vinobraní 30/1377, 106 00 Praha 10, za niž jedná Ing. Miloslav Cvetler, jednatel (dále jen „ROLMONT“), což oznámil všem uchazečům dopisem z téhož dne.

Proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, které podle doručky obdržel dne 5. 4. 2001, podal uchazeč JZA, a. s., Sluneční náměstí 2540, 155 00 Praha, za niž jedná Ing. Luboš Kubišta, místopředseda představenstva (dále jen „JZA“), dopisem ze dne 11. 4. 2001 námitky, které zadavatel obdržel dne 12. 4. 2001. Zadavatel námitkám nevyhověl, což uchazeči JZA oznámil dopisem ze dne 18. 4. 2001, jenž uchazeč JZA obdržel podle doručky dne 20. 4. 2001.

Uchazeč JZA využil svého práva a podal návrh ze dne 27. 4. 2001 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který je orgánem dohledu nad dodržováním zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon po poslední novele“), obdržel výše uvedený návrh dne 30. 4. 2001 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona po poslední novele v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., zahájeno správní řízení o přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Podle § 58 zákona po poslední novele jsou účastníky tohoto řízení:

1. Zadavatel,
2. JZA,
3. ROLMONT.

Zahájení správního řízení bylo účastníkům oznámeno dopisem č. j. S 79/01-153/1927/01-Bs ze dne 16. 5. 2001, v němž byla stanovena lhůta pro jejich případné vyjádření k podkladům pro rozhodnutí. Ve stanovené lhůtě ani později se žádný z účastníků správního řízení nevyjádřil.

Návrh uchazeče JZA byl podán v souladu s § 57 odst. 2 zákona po poslední novele, a proto orgán dohledu vyměřil svým rozhodnutím č. j. S 79/01-153/1928/01-Bs ze dne 16. 5. 2001 správní poplatek, který jmenovaný uchazeč ve stanovené lhůtě uhradil.

V návrhu uchazeč JZA uvádí následující (zestručněno):

Naší žádosti o povolení účasti při otevírání obálek nebylo vyhověno s tím, že se při otevírání obálek účast nepřipouští.

Návrh podáváme proti způsobu hodnocení nabídek, aplikaci kritérií hodnocení a výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel nesprávně určil stupeň významu vyhlášených kritérií hodnocení, když hodnocení nabídek nevedlo dle našeho názoru k výběru ekonomicky nejvhodnější nabídky – naše nabídka obstála jako první v pořadí u kritérií č. 2 – 5 a jako druhá u kritéria č. 1. Zadavatel v rozhodnutí o námitkách sděluje, že stanovení váhy jednotlivých kritérií hodnocení je plně v pravomoci zadavatele a netýká se jej ani ustanovení § 6 zákona, když jde o zadání podle § 49 odst. 1 zákona, s čímž nesouhlasím a také v tomto spatřujeme porušení zákona.

Uchazeč se svým návrhem domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o námitkách a uložení zadavateli provedení nového výběru nejvhodnější nabídky.

Zadavatel ve svém stanovisku ze dne 7. 5. 2001 k návrhu uchazeče uvádí následující (zestručněno):

V písemném zadání veřejné zakázky nebylo uvedeno, že budou obálky s nabídkami otevírány za přítomnosti uchazečů.

Stanovení váhy jednotlivých kritérií pro hodnocení nabídek je plně v pravomoci zadavatele a není tudíž podloženo tvrzení uchazeče, že zadavatel nesprávně určil stupeň významu vyhlášených kritérií. Zadavatel stanovil váhu jednotlivých kritérií, dle stanovených kritérií hodnotil předložené nabídky a v souladu s nimi provedl též výběr nejvhodnější nabídky a určení pořadí nabídek. Způsob hodnocení nabídek zadavatelem, aplikace kritérií hodnocení, výběr nejvhodnější nabídky a výsledek výběrového řízení je dle našeho názoru plně v souladu se zákonem a s výzvou, domníváme se, že podmínky stanovené v ustanovení § 6 zákona byly při výběru nejvhodnější nabídky v předmětném výběrovém řízení dodrženy.

Orgán dohledu po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů dospěl k následujícím rozhodným závěrům.

Uchazeč JZA dne 25. 5. 2001 telefonicky požádal orgán dohledu, aby mu bylo umožněno nahlédnout do správního spisu S 79/01 a související dokumentace, která bude podkladem pro rozhodnutí orgánu dohledu (§ 23 odst. 1 správního řádu). S touto skutečností seznámil orgán dohledu všechny uchazeče o šetřenou veřejnou zakázku dopisem č. j. S 79/01-153/2122/01-Bs ze dne 28. 5. 2001, ve kterém požádal o písemné sdělení, zda svou nabídku (nebo její konkrétní část) považují za své obchodní tajemství z důvodu, že nabídka obsahuje skutečnosti obchodní, výrobní či technické povahy související s podnikem, které mají skutečnou nebo alespoň potenciální materiální či nemateriální hodnotu, které nejsou v příslušných obchodních kruzích běžně dostupné, a že uchazeč má zájem na utajení těchto skutečností, které odpovídajícím způsobem zajišťuje (viz § 17 – 20 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů). Sdělení poskytli všichni uchazeči.

Dne 15. 6. 2001 bylo uchazeči JZA umožněno nahlédnutí do předmětného správního spisu vyjma těch nabídek, které uchazeči považují, dle jejich výslovného sdělení, za své obchodní tajemství.

Dopisem č. j. S 79/01-153/2553/01-Bs ze dne 20. 6. 2001 požádal orgán dohledu zadavatele o stanovisko, co zadavatel hodnotil v rámci kritérií „technické a jakostní parametry“ a „servisní zajištění po skončení záruky včetně hodinové zúčtovací sazby oprav“.

Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 21. 6. 2001 uvádí následující (zestručněno):

Členové komise pro výběr nejvhodnější nabídky v rámci kritéria „technické a jakostní parametry“ hodnotili předmět plnění z hlediska kvality stroje, jeho vybavení, možnosti doplnění přídatných prvků, kvality ledové plochy po úpravě, referencí apod., to vše zejména s ohledem na individuální potřeby zadavatele. Veškeré údaje potřebné pro hodnocení nabídek z výše uvedených hledisek je možné vyčíst z nabídek jednotlivých uchazečů. Členem komise pro výběr nejvhodnější nabídky byl mimo jiné i správce víceúčelové sportovní haly v Prostějově, pan Ivo Horák, který má dlouholeté zkušenosti s provozováním zimního stadionu a tím i s problematikou úpravy ledové plochy. Jeho znalosti a zkušenosti s oběma typy strojů, t. j. se strojem ZAMBONI a DESTAROL 92P, byly též vzaty v úvahu při posuzování jednotlivých nabídek z hlediska technických a jakostních parametrů.

V rámci kritéria „servisní zajištění po skončení záruky včetně hodinové zúčtovací sazby oprav“ byla členy komise hodnocena skutečnost, zda je uchazeč schopen zajistit opravy předmětného stroje a jakým způsobem. Veškeré podklady je možno vyčíst z nabídek předložených jednotlivými uchazeči, zejména z krycího listu nabídky, jehož vyplnění a doložení bylo stanoveno zadavatelem jako jedna z podmínek.

K způsobu bodování:

Zadavatel už ve výzvě stanovil jednotlivá hodnotící kritéria, a to v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim přisuzuje. Předem stanovil též váženou užitnost jednotlivých kritérií, t. j. „technickým a jakostním parametrům“ stanovil nejvyšší váhu 45 %, „výši nabídkové ceny“ váhu 25 %, „dodací lhůtě“ váhu 15 %, „záruce“ stanovil váhu 10 %, a „servisnímu zajištění po skončení záruky včetně hodinové zúčtovací sazby oprav“ stanovil váhu nejnižší 5 %. Členové komise ještě před započítáním otevírání obálek stanovili hlasováním bodovací stupnici 1-10 pro hodnocení jednotlivých nabídek s tím, že uchazeč, který lépe splňuje stanovené získá více bodů. Poté přistoupili členové komise k otevírání obálek a k hodnocení jednotlivých nabídek. U jednotlivých hodnotících kritérií udělovali členové komise nabídkám body od 1 do 10 podle toho, jakým způsobem splňují stanovená kritéria a zejména v souvislosti s ostatními předloženými nabídkami. Každý z členů komise hodnotil uchazeče individuálně. Udělené body se následně násobily váhou. Přepočítané body se sečetly u jednotlivých členů komise a poté se součtem přepočítaných bodů u všech členů komise stanovilo výsledné pořadí. Uchazeč, který získal nejvyšší počet přepočítaných bodů, se umístil v pořadí nabídek na prvním místě.

Dne 25. 6. 2001 obdržel orgán dohledu vyjádření uchazeče JZA, kterým doplňuje svůj návrh ze dne 27. 4. 2001, v dopise uvádí následující (zestručněno):

Na základě získaných informací, z protokolů jednotlivých členů výběrové komise, o způsobu a výsledku hodnocení nabídek při výběru nejvhodnější nabídky, zastáváme jednoznačně názor, že nebylo rozhodováno objektivně.

Zejména technické parametry jako kritérium č. 1 byly posuzovány subjektivně, dle našeho názoru zřejmě s ohledem na dřívější dojmy a zkušenosti s provozem starších typů DESTAROLŮ (typy L, III, L1, IIIN, LX), které používá část zimních stadionů v ČR (cca 152). Model DESTAROL 92P nabízený naší společností je zcela nové konstrukce a je na stejné technické úrovni jako konkurenční ZAMBONI nabízený uchazečem ROLMONT.

Pan Cvetler je jednatelem uchazeče ROLMONT a zároveň předseda Sdružení zimních stadionů a v pravidelných ročenkách, které vydává, používá reklamy „ZAMBONI jednička ve strojích na úpravu ledových ploch“, což je tvrzení zavádějící a ničím nepodložené (certifikát, potvrzení, schválení atd.) a mohlo ovlivnit i členy výběrové komise.

S hodnocením předmětné veřejné zakázky jednotlivými členy komise nemůžeme souhlasit v bodě č. 1 – technická hodnota, t. j. max. počet bodů 10 a hodnocení komise body 4, 3, 4, 5, 4.

Jsme přesvědčeni, že hodnocení technických parametrů naší nabídky bylo provedeno účelově, jelikož kdybychom připustili krajní mez, t. j. hodnocení technických parametrů pouze 50 %, což je 5 bodů, získala by naše společnost cca 3810 celkových bodů a byla by na prvním místě.

Vyjádření uchazeče JZA postoupil orgán dohledu jako přílohu dopisu č. j. S 79/01-153/2649/01-Bs ze dne 26. 6. 2001 zadavateli a uchazeči ROLMONT k případnému komentování.

Téhož dne obdržel orgán dohledu reakci uchazeče ROLMONT, který uvádí následující (zestručněno):

Pan Cvetler není předsedou Sdružení zimních stadionů v ČR, nýbrž sekretářem, což je dobrovolná a neplacená funkce. Je pravdou, že SZS vydává Informační zpravodaje (ne Cvetler), ve kterých mají členové právo bezplatně inzerovat. Členem SZS je „firma ROLMONT s. r. o.“ i „DESTA a. s.“ „Firma ROLMONT“ použila opravdu několikrát ve své inzerci, že „firma ZAMBONI“ je jednička ve strojích na úpravu ledové plochy. Toto tvrzení je naprosto pravdivé, neboť počet vyrobených strojů se blíží 8 000 ks a tyto stroje jezdí po celém světě. Podle našich informací produkce DESTAROLŮ je asi 500 ks a to jen díky tomu, že do roku 1991 nebylo možné prakticky jiný stroj u nás koupit. Asi 100 ks se vyvezlo do SSSR. Stroje DESTAROL se vyrábějí od roku 1969. Doufáme, že tato skutečnost mohla opravdu ovlivnit členy výběrové komise. V případě inzerátu ve zmíněných Zpravodajích SZS asi těžko, neboť uvedená publikace je určena pro členy SZS a mimo jiné ani zimní stadion Prostějov, natož město Prostějov nejsou členy SZS.

Zda technické parametry jako kritérium číslo jedna byly posuzovány subjektivně si nedovolujeme komentovat. Jestliže „firma JZA“ toto nekompromisně tvrdí, měla by to doložit. Nevylučujeme však, že dřívější dojmy a negativní zkušenosti se stroji DESTAROL (což „firma JZA“ sama připouští) ovlivnily výběr stroje. Ale to je naprosto logické a nelze se tomu divit.

Zcela zavádějící a úsměvné je tvrzení, že stroj DESTAROL 92P je zcela nové konstrukce a na stejné technické úrovni jako konkurenční stroj ZAMBONI. V prvé řadě nejde vůbec o novou konstrukci stroje, jde o malou inovaci stroje DESTAROL LX používající komponenty z vozíků DESTA, traktorový motor ZETOR apod. Těchto strojů bylo vyrobeno několik kusů (možná desítek). Základním a hendikepujícím momentem těchto strojů je to, že je poháněna pouze jedna náprava, což je u ostatních světových výrobců těchto jednoúčelových strojů nemyšlitelné. „Firma ZAMBONI, OLYMPIA, DUPON“ a. j. používají hydrostatický pohon, což výše uvedený výrobek nemá. Není bez zajímavosti, že na poslední valné hromadě SZS v Mělníku oznámil zástupce „firmy DEROL“ (hlavní výrobce vozíků, nástupce „DESTY Teplice“), že firma v nejbližší době připravuje k výrobě vozíků DESTAROL s hydrostatickým pohonem. Hodlá tudíž inovovat ten skvělý a technické úrovni srovnatelný model 92P. Mimochodem, kdyby zadavatel veřejné zakázky, který očividně ke strojům DESTAROL nemá důvěru, při vypsání veřejné zakázky v technických podmínkách požadoval stroj s pohonem všech kol, nebylo by dnes co řešit.

Závěrem si dovoluujeme opět poznamenat, že náš názor na to, že ze strany uchazeče JZA jde pouze o zablokování dodávky k zahájení nové sezony na zimním stadionu v Prostějově (vzhledem k známým dodacím lhůtám firmy „ZAMBONI“ z Kanady) se nejen nemění, ale utvrzuje.

Zadavatel ve svém dopisu ze dne 27. 6. 2001 uvádí, že trvá na svých předchozích vyjádřeních uvedených ve stanovisku ze dne 7. 5. 2001 k návrhu a stanovisku ze dne 21. 6. 2001.

K návrhu uchazeče JZA orgán dohledu uvádí následující.

K námitce, že uchazeči JZA nebylo umožněna přítomnost při otvírání obálek s nabídkami orgán dohledu konstatuje, že šetřená veřejná zakázka byla zadána formou výzvy více zájemcům k podání nabídky podle části třetí zákona (jiné způsoby zadání veřejných zakázek) § 49 odst. 1 zákona. U této formy zadání veřejné zakázky se použijí ustanovení § 49, dále část první (obecná ustanovení), část čtvrtá (dohled nad dodržováním zákona) a část pátá zákona (ustanovení přechodná, společná a závěrečná) a dále pouze ta ustanovení z části druhé zákona (obchodní veřejná soutěž), na která § 49 zákona odkazuje (např. §§ 6, 11, 36 zákona) a ta ustanovení zákona, jejichž použití si zadavatel výslovně předem vyhradil v podmínkách zadání veřejné zakázky. Právo uchazečů zúčastnit se otevírání obálek s nabídkami upravuje ustanovení § 28 zákona a uplatní se výlučně při zadání veřejné zakázky formou obchodní veřejné soutěže, poněvadž § 49 zákona na něj neodkazuje. Jelikož si jeho použití zadavatel nevyhradil v podmínkách zadání, nepostupoval v rozporu se zákonem.

Ke způsobu výběru nejvhodnější nabídky orgán dohledu uvádí, že zadavatel si podle § 49 odst. 4 písm. c) v návaznosti na § 6 odst. 2 zákona zvolil způsob hodnocení nabídek podle ekonomické vhodnosti nabídek v souladu s kritérii uvedenými v podmínkách zadání, tato kritéria zadavatel seřadil sestupně, podle stupně významu, který jim přiřkládá. Každému kritériu pak přiřadil váhu: „technickým a jakostním parametrům“ stanovil nejvyšší váhu 45 %, „vyšší nabídkové ceny“ váhu 25 %, „dodací lhůtě“ váhu 15 %, „záruce“ stanovil váhu 10 %, a „servisnímu zajištění po skončení záruky včetně hodinové zúčtovací sazby oprav“ stanovil váhu nejnižší 5 %. Vlastní hodnocení bylo provedeno na základě zvolených kritérií, podle stupně jejich významu a váhy. Podle ustanovení § 49 odst. 10 je zadavatel povinen pořádat o posouzení a hodnocení nabídek záznam, ve kterém uvede popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, což zadavatel v předmětném případě učinil a celý proces hodnocení je v souladu s cílem zákona o zadávání veřejných zakázek, kterým je transparentnost postupu zadavatelů při zadávání veřejných zakázek, náležitě zadokumentován, tzn. že hodnocení je průhledné a průkazné.

K námitce navrhovatele, že „hodnocení technických parametrů naší nabídky bylo provedeno účelově“, tedy namítanému nesprávnému hodnocení nabídek v rámci kritéria „technické a jakostní parametry“ orgán dohledu poznamenává, že odborné posouzení (zda nabídky splňují požadavky zadavatele uvedené v zadání veřejné zakázky) a hodnocení nabídek (jak nabídky splňují požadavky zadavatele uvedené v zadání veřejné zakázky) ponechává zákon na zadavateli a je třeba dodat, že uvedený princip aplikuje orgán dohledu i ve své rozhodovací praxi, přičemž se opírá o precedentní druhostupňová rozhodnutí předsedy Úřady pro ochranu hospodářské soutěže a rovněž o rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci, např. č. j. 2 A 1/99. Zadavatel, potažmo členové „komise“ pokud si ji zadavatel jako poradní orgán ustaví, při hodnocení nabídek, kromě kritéria nabídková cena a případně jiných matematicky srovnatelných kritérií, projevují svůj subjektivní názor, přičemž srovnáním subjektivních názorů jednotlivých členů dospěje „komise“ k relativně objektivním výsledkům. Nebylo by ani možné zkoumat motivy a myšlenkové pochody zadavatele, či členů „hodnotící komise“, které je při hodnocení vedly. V kompetencích orgánu dohledu je výhradně kontrola postupu zadavatelů při zadávání veřejných zakázek, a to s ohledem na dodržení podmínek stanovených zákonem (viz § 52 zákona), a to hlavně s ohledem a výše zmíněný princip transparentnosti (průhlednost zadávacího postupu) a dále princip nediskriminace (stejného zacházení s uchazeči) a práva na přezkoumání námitek.

Poněvadž není podle § 57 odst. 5 zákona po poslední novele orgán dohledu vázán návrhem uchazeče, přezkoumal napadené rozhodnutí v celém rozsahu, a to i zda hodnocení nabídek proběhlo v souladu se zákonem podle zvolených kritérií hodnocení nabídek, přičemž neshledal v postupu zadavatele závad.

Po zhodnocení všech skutečností, a to jak v jejich vzájemné souvislosti, tak i jednotlivě, orgán dohledu rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží:

Město Prostějov, nám. T. G. Masaryka 12-14, 797 42 Prostějov, zast. Ing. Janem Tesařem

JZA, a. s., Sluneční náměstí 2540, 155 00 Praha, zast. Ing. Lubošem Kubištou

ROLMONT s. r. o., Na vinobraní 30/1377, 106 00 Praha 10, zast. Ing. Miloslavem Cvetlerem