

Č.j.: S 054-R/01-429/140/VŠ

V Praze dne 15.5.2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže v řízení zahájeném dne 5.4.2001 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. na základě návrhu uchazeče IPS a.s., se sídlem Kubánské náměstí 11, 100 05 Praha 10, jednajícího místopředsedou představenstva RNDr. Miroslavem Tvrdým a členem představenstva Jiřím Poletínem, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele města Jáchymov, se sídlem nám. Republiky 1, 362 51 Jáchymov, zastoupeného starostou Petrem Fiedlerem, o vyloučení uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži „DŮM S PEČOVATELSKOU SLUŽBOU JÁCHYMOV“, vyhlášené zadavatelem zveřejněním v Obchodním věstníku č. 4/01 pod zn. 113637-04/01 dne 24.1.2001,

rozhodl takto:

rozhodnutím zadavatele města Jáchymova, se sídlem nám. Republiky 1, 362 51 Jáchymov, zastoupeného starostou Petrem Fiedlerem ze dne 9.3.2001, o vyloučení uchazeče IPS a.s., se sídlem Kubánské náměstí 11, 100 05 Praha 10, jednajícího místopředsedou představenstva RNDr. Miroslavem Tvrdým a členem představenstva Jiřím Poletínem z další účasti na shora uvedené obchodní veřejné soutěži nedošlo k porušení zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., proto se na základě ustanovení § 60 písm. b) téhož zákona, ve znění jeho novely, zákona č. 142/2001/2001 Sb., návrh uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele **zamítá**.

Odůvodnění

Zveřejněním v Obchodním věstníku č. 4/01 pod zn. 113637-04/01 vyhlásil dne 24.1.2001 zadavatel město Jáchymov, se sídlem nám. Republiky 1, 362 51 Jáchymov, zastoupený starostou Petrem Fiedlerem (dále jen „zadavatel“) na základě zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb. (dále jen „zákon“) obchodní veřejnou soutěž „DŮM S PEČOVATELSKOU SLUŽBOU JÁCHYMOV“.

Do konce soutěžní lhůty stanovené podmínkami obchodní veřejné soutěže doručilo svoje nabídky osm uchazečů, jedním z nichž byl uchazeč IPS a.s., se sídlem Kubánské náměstí 11, 100 05 Praha 10, jednající místopředsedou představenstva RNDr. Miroslavem Tvrdým a členem představenstva Jiřím Poletínem (dále jen „uchazeč“).

Rozhodnutím ze dne 9.3.2001 zadavatel s odvoláním na ustanovení § 29 odst. 4 zákona vyloučil uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži s následujícím odůvodněním:

„Komise pro otevírání obálek s nabídkami v souladu s ustanovením § 29 odst. 4) zákona zjistila, že nabídka není z hlediska podmínek soutěže úplná.

Uchazeč neprokázal kvalifikační předpoklady pro plnění veřejné zakázky dle § 2b zákona způsobem uvedeným v § 2c zákona a v souladu s bodem 3. Soutěžních podmínek obchodní veřejné soutěže, tj. v souladu s požadavky na **Prokázání kvalifikačních předpokladů uchazeče (§ 2 b, § 2 c zákona):**

Jestliže uchazeč předpokládá splnění zakázky s pomocí jiných osob, doloží ve své nabídce seznam těchto osob podepsaný osobou oprávněnou za uchazeče jednat. Jiné osoby, pomocí nichž uchazeč předpokládá splnění předmětu veřejné zakázky, doloží příslušné oprávnění k podnikání a výpis z obchodního rejstříku v originále nebo stejnopisu s ověřením jeho pravosti.

Uchazeč nedoložil ve své nabídce seznam osob pomocí nichž předpokládá splnění veřejné zakázky podepsaný osobou oprávněnou za uchazeče jednat.

Uchazeč dále neprokázal u osob pomocí nichž předpokládá splnění předmětu veřejné zakázky (Elektro-unit, Klima-elektron, POHODA Jiří Koteš, Plynothem a SV 2000) splnění kvalifikačního předpokladu dle § 2b odst. 1 písm. a) v plném rozsahu a způsobem stanoveným soutěžními podmínkami.“

Rozhodnutí bylo uchazeči doručeno dne 13.3.2001.

S datem 15.3.2001 vznesl uchazeč proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti na obchodní veřejné soutěži námitky, které byly doručeny dne 19.3.2001.

Zadavatel dne 28.3.2001 oprávněnost uchazečem vznesených námitek posoudil a s podrobným odůvodněním jim nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách bylo uchazeči doručeno dne 29.3.2001.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 5.4.2001, zadavatel již dne 4.4.2001, návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti na obchodní veřejné soutěži; prvně uvedeným dnem bylo zahájeno správní řízení u orgánu dohledu ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona.

Uchazeč v návrhu uvádí:

„Tímto podává uchazeč, IPS a.s., se sídlem Kubánské náměstí 11/1391, 100 05 Praha 10, IČO: 16189400, návrh na přezkoumání rozhodnutí ze dne 9.3.2001 o našem vyloučení z veřejné obchodní soutěže na zhotovitele stavby „Dům s pečovatelskou službou Jáchymov“ a

domáháme se, aby bylo rozhodnuto, že byl porušen zákon o zadávání veřejných zakázek a zadavateli uloženo provést nápravu.

Návrh na přezkoumání předmětného rozhodnutí odůvodňujeme stejnými důvody jako v naší námitce ze dne 15.3.2001, na které se plně odvoláváme.

Z rozhodnutí starosty zadavatele, kterým nevyhověl naší námitce vyplývá, že jsme byli vyloučeni ze dvou důvodů. K oběma důvodům pouze doplňujeme naše vyjádření, uvedené již v naší námitce ze dne 15.3.2001.

1. Šlo o nabídku jediného uchazeče, který v nabídce doložil seznam jiných osob, s jejichž pomocí předpokládá splnění zakázky, neboť to zadavatel požadoval. Zadavatel si zřejmě požadavek „uchazeč doloží ve své nabídce seznam těchto osob, podepsaný osobou oprávněnou za uchazeče jednat“ vykládá tak, že tento seznam musí být v nabídce podepsaný osobou oprávněnou za uchazeče jednat, ještě jednou touto osobou podepsaný přímo na jednotlivém listu. Uchazeč je však toho názoru, že pokud „doložil **ve své nabídce** seznam těchto osob“ a osoba oprávněná za uchazeče jednat nabídku podepsala, pak splnil zadávací podmínky. Vyplývá nám to i z logiky věci a nechápeme důvody, pro které by musely být údaje obsažené v podepsané nabídce znovu podepisovány uvnitř nabídky.
2. Pokud jde o prokazování kvalifikačních předpokladů podle ust. § 2b odst. 1 písm. a) zákona jinými osobami, s jejichž pomocí předpokládá uchazeč splnění zakázky, zadavatel striktně trvá na tom, že se to týká všech těchto osob a za všech okolností, neboť to tak v zadání soutěže požadoval.

Jelikož jako uchazeč, jehož oprávnění k podnikání se vztahuje na celý rozsah zakázky, prokázali splnění svých kvalifikačních předpokladů, pak s odkazem na ust. § 2a odst. 5 zákona nemusí prokazovat splnění předpokladů podle § 2b odst. 1 písm. a) tyto jiné osoby, i kdyby si to zadavatel sebevíce přál nebo požadoval, neboť by šlo o rozpor se zákonem.

Z uvedených důvodů se domáháme, aby bylo rozhodnuto jak uvedeno výše.“

Spolu s dokumentací o zadání veřejné zakázky obdržel Úřad dne 12.4.2001 i stanovisko zadavatele k návrhu uchazeče, datované dne 9.4.2001.

Podle ustanovení § 58 zákona jsou účastníky řízení:

- a) Město Jáchymov, se sídlem nám. Republiky 1, 362 51 Jáchymov, zastoupené starostou Petrem Fiedlerem,
- b) IPS a.s., se sídlem Kubánské náměstí 11, 100 05 Praha 10, jednající místopředsedou představenstva RNDr. Miroslavem Tvrdým a členem představenstva Jiřím Poletínem.

Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 57 a násl. zákona napadené rozhodnutí ze dne 9.3.2001. Ve správním řízení Úřad provedl podle ustanovení § 32 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád) s odvoláním na ustanovení § 61 zákona zjišťování a dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí a obsahem stanoviska zadavatele k návrhu na přezkoumání rozhodnutí, přičemž dospěl k následujícím závěrům:

1. stanovil-li zadavatel v čl. III podmínek obchodní veřejné soutěže mimo jiné, že „Jestliže uchazeč předpokládá splnění zakázky s pomocí jiných osob, doloží ve své nabídce seznam

těchto osob podepsaný osobou oprávněnou za uchazeče jednat“, neučinil tak v rozporu se zákonem; těžko lze citovanou větu interpretovat jinak, než že součástí nabídky měl být seznam uvedených osob, a ten, jako takový, měl být podepsán „osobou oprávněnou za uchazeče jednat“. Neobstojí argument uchazeče, že osobou oprávněnou za uchazeče jednat byla podepsána jako celek nabídka, jejíž součástí seznam byl. Proto nedoložil-li uchazeč ve své nabídce seznam osob pomocí nichž předpokládá splnění veřejné zakázky podepsaný osobou oprávněnou za uchazeče jednat, jeho nabídka nebyla z hlediska podmínek soutěže úplná, a zadavatel jej na základě ustanovení § 29 odst. 4 zákona vyloučil z další účasti v obchodní veřejné soutěži po právu;

- stejně tak je tomu i s druhým, zadavatelem uváděným důvodem pro vyloučení uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži. Ustanovení § 2a odst. 5 zákona nebrání zadavateli v tom, aby v čl. III podmínek obchodní veřejné soutěže mimo jiné stanovil, že kvalifikační předpoklad uvedený v ustanovení § 2b odst. 1 písm. a) prokazují rovněž osoby, „pomocí nichž uchazeč předpokládá splnění předmětu veřejné zakázky“. Nestalo-li se tak, nabídka uchazeče nebyla rovněž v tomto ohledu z hlediska podmínek soutěže úplná, a zadavatel na základě ustanovení § 29 odst. 4 zákona vyloučil uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži po právu.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Letenská 3, pošt. příhr. 47, 118 01 Praha 011.

Ing. Petr A n t o n í n
ředitel odboru dohledu nad zadáváním
veřejných zakázek v Praze

Rozhodnutí obdrží:

- Město Jáchymov, nám. Republiky 1, 362 51 Jáchymov, zastoupené starostou Petrem Fiedlerem
- IPS a.s., Kubánské náměstí 11, 100 05 Praha 10, jednající místopředsdou představenstva RNDr. Miroslavem Tvrdým a členem představenstva Jiřím Poletínem