

Č.j.: S 53-R/01-420/140/ZH

V Praze dne 9.5.2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, ve správním řízení, zahájeném dne 2.4.2001 podle ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. na základě návrhu uchazeče – ALFA ŘÍČANY, a.s., se sídlem Černokostelecká 1623, 251 01 Říčany, za niž jedná předseda představenstva Milan Svoboda, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Střední policejní škola Ministerstva vnitra v Praze, se sídlem Pod Táborem 102/5, 190 24 Praha 9, zast. ředitelem pplk. Ing. Bc. Jiřím Zlámalem, o vyloučení ve veřejné zakázce na „Vybavení nové ubytovny nábytkem“, vyhlášené jako obchodní veřejnou soutěž dne 17.1.2001 v Obchodním věstníku č. 3/01, pod zn. 113287-03/01,

rozhodl takto:

rozhodnutím zadavatel – Střední policejní škola Ministerstva vnitra v Praze, se sídlem Pod Táborem 102/5, 190 24 Praha 9, zast. ředitelem pplk. Ing. Bc. Jiřím Zlámalem, nebyl porušen zákon a proto se návrh uchazeče ve smyslu § 60 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona 142/2001 Sb., **zamítá**

Odůvodnění

Střední policejní škola Ministerstva vnitra v Praze, se sídlem Pod Táborem 102/5, 180 24 Praha 9, zast. ředitelem pplk. Ing. Bc. Jiřím Zlámalem (dále jen „zadavatel“), vyhlásil Obchodní veřejnou soutěž dne 17.1.2001 v Obchodním věstníku č. 3/01, pod zn. 113287-03/01 ve smyslu zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., (dále jen „zákon“), na „Vybavení nové ubytovny nábytkem“.

Zadavatel přijal 15 nabídek. Dne 1.3.2001 provedl otevírání obálek s nabídkami. Komise provedla kontrolu úplnosti nabídek podle požadavků uplatněných v zadání veřejné zakázky. Všechny 15 nabídek vyhovělo kontrole úplnosti.

Komise pro posouzení a hodnocení dne 7.3.2001, posoudila nabídky z hlediska obsahového splnění podmínek obchodní veřejné soutěže a ověření souladu postupu uchazečů se zásadami ochrany hospodářské soutěže. Komise navrhla zadavateli vyřazení 7 nabídek. Příčinou vyřazení byly nesplněné kvalifikační předpoklady (v šesti případech nesprávná citace ustanovení § 2b odst. 1 písm. f) zákona, ve dvou případech též nesplnění písm. g) téhož ustanovení zákona) a nesplnění podmínek zadání z obsahového hlediska. Jednou z nabídek navržených k vyřazení byla nabídka ALFA ŘÍČANY, a.s., se sídlem Černokostelecká 1623, 251 01 Říčany, za niž jedná předseda představenstva Milan Svoboda (dále jen „uchazeč“).

Rozhodnutí zadavatele o vyloučení ze dne 7.3.2001 č.j.: SPŠA-105/OEZ-03-2001, bylo doručeno uchazeči doručeno 12.3.2001 s odůvodněním nesplnění kvalifikačních předpokladů podle § 2b odst. 1 písm. f) zákona, když čestné prohlášení neobsahuje sdělení, že uchazeč nemá splatný nedoplatek na penále na veřejné zdravotní pojištění a na penále na sociální zabezpečení.

Uchazeč zaslal zadavateli námitku ze dne 13.3.2001 proti důvodům jeho rozhodnutí o vyloučení s tím, že ve své čestném prohlášení uvádí, citace: „že nemá splatný nedoplatek na pojistném dle zákona č. 589/1992 Sb. a zákona č. 592/1992 Sb. Oba tyto zákony (§ 20 zák. č. 589/1992 Sb. § 18 a 19 zák. č. 592/1992 Sb.), již obsahují vedle původního nedoplatku také ustanovení o uložení penále. Proto se naše čestné prohlášení tím, že se odkazujeme na výše citované zákony, vztahuje v souladu s těmito zákony jak na nominální nedoplatek, tak i na eventuální penále. Mimo to dokládáme v příloze potvrzení jednotlivých pojistných ústavů, dokládající naše čestné prohlášení“.

Uchazeč se v námitce domáhá zrušení namítaného rozhodnutí v celém rozsahu a opětné zařazení společnosti do obchodní veřejné soutěže. Zadavatel obdržel námitku dne 16.3.2001.

Zadavatel zaslal na adresu Mgr. Martin Dušička, právní oddělení, ALFA ŘÍČANY, a.s., o.z., INTERIER ŘÍČANY podání ze dne 20.3.2001, směřující proti jeho rozhodnutí o vyloučení z další účasti v obchodní veřejné soutěži na „Vybavení nové ubytovny nábytkem“, - vrácení s tímto zdůvodněním: „Protože u podání nebyla doložena plná moc uchazeče, ze které by vyplývalo, že Mgr. Martin Dušička je oprávněn za uchazeče činit právní úkony v předmětné veřejné zakázce, a vzhledem k ustanovení § 31 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů a ustanovení § 12 odst. 1 zákona č. 513/1991 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, nelze považovat podání právního oddělení podepsané Mgr. Martinem Dušičkou za jednání na základě plné moci a zadavatel je s ohledem na výše uvedené vrací zpět pisateli. Kopii dopisu zasílá na vědomí uchazeči.“ Podání zadavatele bylo doručeno dne 23.3.2001.

Uchazeč reagoval na vrácení námitky, kterou zadavatel pojal z výše uvedených důvodů jako podání, faxovým sdělením ze dne 29.3.2001, ve kterém odůvodňuje podepsání námitky vedoucím právního útvaru Mgr. Martinem Dušičkou opatřené razítkem společnosti. Odvolává se na § 15 zákona č. 513/1991 Sb., v platném znění, který dává zákonné zmocnění tomu, kdo byl při provozování podniku pověřen určitou činností, ke všem úkonům, k nimž při této činnosti obvykle dochází. Zadavatel má za to, že z funkce vedoucího právního útvaru společnosti jednoznačně vyplývá i pověření podání námitky a že tedy rozhodnutí zadavatele v této věci bylo nesprávné a žádá o znovu posouzení celé záležitosti a opětné zařazení podané námitky.

Zadavatel prověřil spisový materiál a odpověděl písemně uchazeči dne 2.4.2001, že byl vyloučen uchazeč, který poslal nabídku do soutěže, a to ALFA ŘÍČANY, a.s. Ve výpisu z obchodního rejstříku v nabídce je uvedeno, že „za společnost jednají a podepisují buď všichni členové představenstva, nebo v nepřítomnosti předsedy představenstva místopředseda představenstva a jeden další člen představenstva, nebo samostatně jeden člen představenstva ve funkci generálního ředitele společnosti, nebo samostatně jeden člen představenstva, který k tomu byl představenstvem písemně pověřen“. Mgr. Martin Dušička z právního útvaru ve výpisu z obchodního rejstříku uveden není. Je tudíž zřejmé, že podání ze dne 13.3.2001 podepsané Mgr. Martinem Dušičkou nebylo v souladu s výpisem z obchodního rejstříku a zadavatel neporušil zákon č. 199/1994 Sb., v platném znění, ani žádný jiný právní předpis, když podání nepovažoval za námítky a tudíž se jimi nezabýval a vrátil je zpět. Podání námitek je právním úkonem a pokud bylo podepsáno někým jiným, aniž byla současně (popř. již v nabídce) předložena plná moc, jde o úkon právně neúčinný, na který je nutno pohlížet jako by nebyl učiněn. (viz rozhodnutí č.j.: 37/99-Ku v Brně dne 7.1.2000). K požadavku vrácení podání zpět se sděluje, že pro vrácení námitek neběží zadavateli žádné procesní lhůty.

Vzhledem k výše uvedenému uvádí zadavatel, že neshledal procesní ani věcné pochybení a nemůže na celé věci nic změnit.

Dne 2.4.2001 byl Úřadu doručen návrh uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách; tímto dnem bylo zahájeno správní řízení podle ustanovení § 57 odst. 1 zákona.

Účastníky správního řízení podle § 58 zákona jsou:

- a) Střední policejní škola Ministerstva vnitra, se sídlem Pod Táborem 102/5, 190 24 Praha 9, zast. ředitelem pplk. Ing. Bc. Jiřím Zlámalem,
- b) ALFA ŘÍČANY, a.s., se sídlem Černokostelecká 1623, 251 01 Říčany, za niž jedná předseda představenstva Milan Svoboda.

V rámci správního řízení obdržel Úřad od zadavatele dokumentaci předmětné veřejné zakázky dne 4.4.2001 včetně stanoviska k návrhu uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení.

Dne 11.4.2001 zaslal odbor dohledu uchazeči výzvu k zaplacení správního poplatku č.j.: 53-PV/01-420/01. Uchazeč správní poplatek ve stanovené lhůtě uhradil dne 18.4.2001.

V návrhu uchazeč předložil opakovaně důvody, pro které podal námítky proti vyloučení z obchodní veřejné soutěže u zadavatele.

Zadavatel ve stanovisku ze dne 4.4.2001 č.j.: SPŠA-105/OEZ-03-2001 uvedl důvod vyloučení uchazeče pro nesplnění kvalifikačních předpokladů uvedených v § 2b odst. 1 písm. f) zákona, dále zdůvodnil vrácení námitek uchazeče, jež byly podepsány osobou, která není oprávněna jednat za uchazeče, protože nebyla doložena plná moc, ze které by vyplývalo toto oprávnění a ani tato osoba není uvedena v předloženém výpisu z obchodního rejstříku s právem za uchazeče jednat. Zadavatel nepovažoval podání podepsané neoprávněnou osobou za námítky, nýbrž za podání a proto se jimi nezabýval a vrátil je zpět. Uchazeč vrácený spis převzal dne 23.3.2001. Dalším krokem uchazeče bylo zaslání faxové zprávy, ze dne 29.3.2001, ve které se dožaduje znovu posouzení celé záležitosti, podepsané ředitelem o.z. INTERIER ŘÍČANY. Na to reagoval zadavatel dopisem ze dne 2.4.2001, ve kterém sdělil

uchazeči, že podání námitek je právní úkon a pokud bylo podepsáno někým jiným, aniž byla současně (popř. předtím v nabídce) předložena plná moc, jde o úkon právně neúčinný. Dále informoval uchazeče, že celou záležitost přezkoumal, neshledal procesní ani věcné pochybení a proto nemůže na celé záležitosti nic změnit a na svém postupu trvá.

Na závěr zadavatel doporučuje, aby návrh uchazeče na přezkoumání zadavatele o vyloučení byl zamítnut.

Úřad přezkoumal v souladu s ustanovením § 57 a následujících zákona napadnuté rozhodnutí zadavatele veřejné zakázky. Ve správním řízení odbor dohledu provedl, podle ustanovení § 32 odst.1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení ve znění pozdějších předpisů a ve spojení s ustanovením § 61 zákona, dokazování obsahem předané dokumentace o zadání veřejné zakázky, dále pak obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách a obsahem stanoviska zadavatele k návrhu uchazeče.

Úřad konstatuje následující:

nabídka uchazeče neobsahuje v čestném prohlášení ve smyslu ustanovení § 2b odst. 1 písm. f) zákona sdělení, že nemá splatný nedoplatek na penále na veřejné zdravotní pojištění, nebo na penále na sociální zabezpečení. K námitkám proti vyloučení byla připojena potvrzení, která lze uznat za odpovídající požadavku cit. ustanovení, byla však podána opožděně, tj. nebyla součástí nabídky k prokázání této části kvalifikačních předpokladů a proto správně nebyla zadavatelem brána na zřetel.

Uchazeč splnění jednoho z kvalifikačních předpokladů podle ustanovení § 2b odst. 1 písm. f) zákona prokazuje čestným prohlášením. Toto ustanovení jednoduše a srozumitelně stanoví jak pro zadavatele, tak pro uchazeče, správné znění kvalifikačních předpokladů a dále též stanoví, kdo a který kvalifikační předpoklad prokazuje. Znění jednotlivých kvalifikačních předpokladů je závazné a taxativní a nelze je ze strany uchazečů svévolně měnit. Pokud uchazeč prokáže splnění kvalifikačních předpokladů jiným způsobem, je zadavatel povinen takovou nabídku vyřadit z dalšího posuzování a hodnocení nabídek a uchazeče vyloučit z další účasti na veřejné zakázce. Kdyby zadavatel tento krok neučinil, dopustil by se porušení zákona s možnými následky, které by mohly vést ke zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a k možnému zrušení celé veřejné zakázky.

Uchazeč nesplnil podmínku prokázání kvalifikačního předpokladu dle § 2b odst. 1 písm. f) zákona, protože ve svém čestném prohlášení neuvedl doslovnou citaci tohoto ustanovení zákona, která zní: „uchazeč, který nemá splatný nedoplatek na pojistném a na penále na veřejné zdravotní pojištění nebo na pojistném a na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti“. Námitka není důvodná.

Zadavatel vyloučil uchazeče z další účasti na obchodní veřejné soutěži po právu, neboť uchazečovo čestné prohlášení neprokazovalo dostatečně určitě, srozumitelně a úplně kvalifikační předpoklady stanovené podmínkami předmětné obchodní veřejné soutěže, resp. ustanovení § 2b odst. 1 písm. f) zákona.

Námítka uchazeče byly podepsány vedoucím právního útvaru Mgr. Martinem Dušičkou, což zadavatel shledal jako nepřislušné, protože nebyla pro tuto osobu přiložena plná moc a ani není uvedena v platném výpisu z obchodního rejstříku. Uchazeč v návrhu uvádí, že zadavatel zcela pominul ustanovení § 15 zákona č. 513/1991 Sb., ze kterého

vyplývá zákonné zmocnění jeho zaměstnance činit veškeré právní úkony, které z titulu jeho funkce vyplývají, a že toto zmocnění vyplývá zároveň i z interních předpisů společnosti.

Zadavatel vrátil námitky uchazeči s odůvodněním, že nebyly podepsány oprávněnou osobou jednat za společnost. K námitkám uchazeče ani nebyla přiložena plná moc opravňující Mgr. Martina Dušičku za společnost jednat ve věci předmětné veřejné zakázky. Z výpisu z obchodního rejstříku, ode dne 1.1.1997, je v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze oddíl B, vložka 4406, veden statutární orgán – představenstvo. Dále vyplývá z výpisu způsob jednání jménem společnosti: za společnost jednají a podepisují buď všichni členové představenstva, nebo samostatně předseda představenstva, nebo v nepřítomnosti předsedy představenstva místopředseda představenstva a jeden další člen představenstva, nebo samostatně jeden člen představenstva, nebo samostatně jeden člen představenstva ve funkci generálního ředitele společnosti, nebo samostatně jeden člen představenstva, který k tomu byl představenstvem písemně pověřen. Lze tedy jednoznačně dovodit, že námitky nebyly podepsány oprávněnou osobou za uchazeče jednat, nebyly podepsány statutárním orgánem uchazeče, ale někým jiným, aniž byla současně (popř. v nabídce) předložena plná moc a jde tak o úkon právně neúčinný, na který se nahlíží tak, jako by nebyl učiněn.

Zadavatel tím, že námitky vrátil z výše popsaného důvodu a tím těmto námitkám ani nevyhověl, neporušil zákon.

V rozhodnutí orgán dohledu zohlednil nabytí účinnosti jednotlivých novel zákona o zadávání veřejných zakázek. V této souvislosti pak poukazuje na rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci č.j. 2 A 5/99 ze dne 4.11.1999 (poslední odstavec na str. 8), z něhož vyplývá, že závazný postup zadavatelů musí být vždy podle předpisů platných v době rozhodování, neboť hlava III a IV části čtvrté zákona má charakter zvláštního procesního předpisu, kterým se Úřad řídí, a na nějž přechodná ustanovení novelizací nedopadají.

Odbor dohledu s ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které prokázal v průběhu správního řízení rozhodl tak jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Letenská 3, pošt. příhr. 47, 118 01 Praha 1.

Ing. Petr A n t o n í n
ředitel odboru dohledu nad zadáváním
veřejných zakázek v Praze

Rozhodnutí obdrží:

1. Střední policejní škola Ministerstva vnitra, Pod Táborem 120/5, 190 24 Praha 9, zast. ředitelem pplk. Ing. Bc. Jiřím Zlámalem

2. ALFA ŘÍČANY, a.s., Černokostelecká 1623, 251 01 Říčany, za niž jedná předseda představenstva Milan Svoboda