

Č.j.: S 52-R/01-398/140/Hs

V Praze dne 3.5.2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 3.4.2001 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., na návrh uchazeče: Olgy Hyprové, s místem podnikání Podjavorinské 1604, 149 00 Praha 4, IČO 44321520, na přezkoumání úkonů zadavatele při zadání veřejné zakázky na „Úklid chodníků, oblast III. Praha 10“, zadané dne 22.11.2000 ve smyslu § 49 odst. 1 citovaného zákona zadavatelem - Městská část Prahy 10, se sídlem Úřad městské části Vršovická 68, 101 38 Praha 10, zast. starostou městské části Jiřím Veselým,

rozhodl takto:

zadavatel – Městská část Prahy 10, Úřad městské části Vršovická 68, 101 38 Praha 10 - porušil: ust. § 3 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb., a to tím, že nevyhlásil obchodní veřejnou soutěž na veřejnou zakázku na „Úklid chodníků, oblast III. Praha 10“, a proto se ve smyslu ustanovení § 60 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., ruší zadání veřejné zakázky.

Odůvodnění

Zadavatel - Městská část Prahy 10, se sídlem Úřad městské části Vršovická 68, 101 38 Praha 10, zast. starostou městské části Jiřím Veselým (dále jen „zadavatel“), zadal dne 22.11.2000 ve smyslu § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb., (dále jen „zákon“), veřejnou zakázku na „Úklid chodníků, oblast III. Praha 10“, výzvou 17 zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky, s termínem plnění od 1.6.2001 do 31.5.2003, tj. dva roky.

Na základě této výzvy do konce lhůty, tj. do 21.12.2000 do 13.00 hod., obdržel zadavatel 8 nabídek uchazečů. Byla jmenována komise pro otevírání obálek, ke kterému

došlo dne 21.12.2000. Komise navrhla zadavateli vyloučení jednoho uchazeče z další účasti ve veřejné zakázce. Sedmičlenná komise pro posouzení a hodnocení nabídek hodnotila na svém zasedání dne 8.2.2001 všech zbylých 6 nabídek uchazečů podle těchto kritérií:

1. Celková výhodnost a kompletnost nabídky,
2. Personální, technické a materiální vybavení,
3. Návrh organizace úklidu a pracovního postupu,
4. Výše nabídkové ceny,
5. Reference,
6. Návrh smlouvy o dílo.

Zadavatel neakceptoval doporučení komise pro posouzení a hodnocení nabídek a dne 26.2.2001 ve svém usnesení Rady městské části Praha 10, číslo 110 pod bodem II. písm. c) změnil výběr nejvhodnější nabídky, resp. doporučení komise a následně dne 27.2.2001 pod č.j. OSD/51/VD vydal své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.

Jako nejvhodnější nabídka byla vybrána nabídka uchazeče - Pražské služby a.s., Pod Šancemi 1, Praha 9 s nabídkovou cenou 2 961 913,27 Kč/rok s DPH, tedy za celé období plnění veřejné zakázky, tj. za dva roky činí peněžitý závazek 5 923 826,54,- Kč s DPH, bez DPH tedy 5 641 739,56 Kč. Uchazeč: Olga Hyprová - PROKOM, Podjavorinské 1604, 149 00 Praha 4, s nabídkovou cenou 4 061 111,90 Kč/rok s DPH, tj. celkově 8 122 223,80 Kč s DPH, bez DPH 7 735 395,20 Kč, byla původně komisí vybrána na prvním místě (dále jen „uchazeč“), ale rozhodnutím zadavatele došlo ke změně. Uchazeč obdržel rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky dne 7.3.2001 (doručení vykázáno doručenkou). Uchazeč podal dne 13.3.2001 u zadavatele námitky (zadavatel obdržel dne 14.3.2001 – otisk razítka zadavatele).

Statutární zástupce zadavatele svým rozhodnutím ze dne 22.3.2001 pod č.j. OSM/113/2001 námitkám uchazeče nevyhověl. Uchazeč obdržel rozhodnutí o nevyhovění námitkám dne 29.3.2001 (doručení vykázáno doručenkou). Uchazeč osobně doručil dne 3.4.2001 Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, odbor dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Praze návrh na přezkoumání úkonů zadavatele. Téhož dne obdržel druhopis návrhu i zadavatel (doručeno osobně - razítka zadavatele). Úřad návrh uchazeče zaevidoval pod č.j. 398/2001 a tímto dnem bylo v souladu s ust. § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení. Úřad vyměřil dne 12.4.2001 pod č.j. S 52-PV/01-398/140 ve shodě s ust. § 6 odst. 1 zákona České národní rady č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů uchazeči správní poplatek ve výši 2 500,- Kč. Uchazeč poplatek uhradil vylepením kolků dne 18.4.2001 (potvrzeno Úřadem pod č.j. 483B/01). Úřad oznámil zahájení správního řízení uchazečům svým dopisem ze dne 12.4.2001 pod č.j. S 52-O/01-398/140/Hs.

Účastníky správního řízení jsou podle ust. § 58 zákona:

1. Městská část Praha 10, Úřad městské části, Vršovická 68, 101 38 Praha 10, zast. starostou městské části Prahy 10 Jiřím Veselým,
2. Olga Hyprová - PROKOM, s místem podnikání Podjavorinské 1604, 149 00 Praha 4, IČO 44321520.

Uchazeč ve svém návrhu ze dne 28.11.2000 na přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce uvádí, že:

- a) zadavatel zadal veřejnou zakázku podle ust. § 49 zákona, ale vzhledem ke skutečnosti, že výše budoucího závazku ze smlouvy přesahuje 5 mil. Kč, měla být zadavatelem vyhlášena obchodní veřejná soutěž,
- b) zadavatel požadoval v zadávací dokumentaci určení jednotkové ceny za 1 km délky, ale bez ohledu na šíři chodníku, kterou neupřesnil ani např. průměrem, tím došlo k porušení zákona, neboť nebyla-li určena přesná rozloha uklízených ploch nebylo to spravedlivé a nabídkovou cenu bylo možné stanovit jen odhadem. Dále zadavatel požadoval uvést cenu prací za 1 kalendářní rok, tento požadavek také nebylo možné po uchazečích spravedlivě požadovat, přestože zadavatel sice určil délku zimního období (od 1.11. do 31.3.), ale i v průběhu tohoto období si vymínil možnost, kdy zimní podmínky nastanou, anebo, kdy v průběhu zimního období bude probíhat úklid podle tzv. letního režimu, v podmínkách, kdy ceny za zimní údržbu jsou podstatně nižší než v tzv. letním režimu. Celkovou nabídkovou cenu jsme byli nuceni pouze odhadnout. Tím nebyl dodržen požadavek na jednotné zpracování nabídkové ceny, což mohlo zadavatele významně ovlivnit při výběru nejvhodnější nabídky. Dále v zadávací dokumentaci nejsou uvedeny ani délky jednotlivých úseků, tím nesplňuje požadavky ust. § 2 h odst. 1 zákona,
- c) v oznámení o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel neuvedl pořadí uchazečů a výši nabídkových cen vybraných uchazečů, tím došlo k porušení ust. § 39 odst. 2 zákona.

Uchazeč se domáhá zrušení zadání veřejné zakázky.

Zadavatel veřejné zakázky odkazuje na své stanovisko ze dne 10.4.2001 pod č.j. OSM/18/2001, kde k jednotlivým bodům uvádí, že:

k ad a) návrhu - při zadání zadavatel vycházel ze znění ust. § 3 odst. 2 zákona a i když chodník bezesporu nemovitost je, jde o úklid, tj. službu,

k ad b) návrhu - zadavatel v zadávací dokumentaci předal přesný seznam ulic a četnost úklidu. Na uchazečích bylo stanovit nabídkové ceny ve vazbě na běžný kilometr chodníku. Vzhledem k tomu, že úklid chodníku probíhá sběrem a zametáním viditelných nečistot, neprobíhá plošným úklidem a tudíž je požadavek na stanovení šířky chodníku a tím stanovení plochy úklidu irrelevantní k zadání veřejné zakázky. Proto byl zvolen parametr běžný km a na uchazečích bylo zjistit si celkovou délku uklízené oblasti. Pokud jde o úklid v zimním období, není možné s ohledem na změny počasí jednoznačně určit jeho délku a proto zadavatel vyzval k účasti ve veřejné zakázce zkušené firmy, které mají dostatek zkušeností, aby byly schopné vypočítat průměrnou délku zimního úklidu a podle toho stanovit maximální pevnou cenu. S tímto faktem byli všichni uchazeči, včetně Olgy Hyprové - PROKOM seznámeni a neprotestoval nikdo a ve svých nabídkách výslovně uvedli, že souhlasí se všemi podmínkami výzvy více zájemcům pro jednotlivé oblasti,

k ad c) návrhu - při výzvě podle ust. § 49 odst. 1 zákona není povinností zadavatele stanovovat pořadí prvních třech uchazečů, včetně nabídkových cen.

Úřad přezkoumal ve shodě s ust. § 57 a násl. zákona napadené rozhodnutí zadavatele. Ve správním řízení Úřad provedl podle ust. § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, v platném znění ve spojení s ust. § 61 zákona, dokazování obsahem předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky a obsahem návrhu uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách a dospěl k následujícím závěrům:

Úřad se při posuzování případu nejprve zabýval otázkou, jestli návrh uchazeče má všechny náležitosti podání, včetně zachování lhůt. Uchazeč splnil podmínky a náležitosti podání návrhu, včetně lhůt.

K jednotlivým bodům návrhu uchazeče:

K ad a) Úřad ve shodě s ust. § 3 odst. 2 a 3 zákona konstatuje....„zadavatelé uvedení v § 2 písm. b), bodu 1, 5 a 6 jsou povinni vyhlásit obchodní veřejnou soutěž, jestliže výše budoucího závazku ze smlouvy bez DPH, jde-li o nemovitost, s výjimkou nájmu, nebo o soubor strojů a zařízení tvořící samostatný funkční celek přesáhne 20 mil. Kč a v ostatních případech 5 mil. Kč”. V konkrétním případě jsou chodníky nemovitostí, ale předmětem plnění veřejné zakázky je služba, tj. úklid chodníku a tedy se na tento případ veřejné zakázky zadané podle ust. § 49 odst. 1 zákona vztahuje peněžní limit pro tzv. ostatní případy, tj. částka do 5 mil. Kč bez DPH. Vzhledem k nabídkové ceně vítězného uchazeče Pražské služby a.s., tj. 5 641 739,56 Kč bez DPH, jde o nedodržení limitu budoucího peněžitého závazku ve vazbě na ust. § 67 odst. 3 zákona. Pro zakázky jejichž předmětem plnění je služba, je pro zadání ve smyslu ust. § 49 odst. 2 zákona závazný limit peněžitého závazku 5 mil. Kč. Vyššího limitu (20 mil. Kč) by bylo možné použít pouze pokud by šlo o stavební práce spojené se zhotovením, úpravou nebo opravou chodníku.

Úřad konstatuje, že došlo k porušení zákona a zadavatel měl pro danou veřejnou zakázku vyhlásit obchodní veřejnou soutěž v dikci ust. § 4 a násl. zákona..

K ad b) návrhu - Úřad zjistil v zadávací dokumentaci (bod 1 písm. a) zadávací dokumentace, že vymezení plnění veřejné zakázky bylo ...cituji....„úklid a zabezpečení schůdnosti chodníků odstraňováním veškerých viditelných nečistot, včetně exkrementů, listí a ostatních předmětů z chodníků a vozovek přiléhajících k chodníkům v šířce jednoho metru” a dále v bodě 1 písm c) zadávací dokumentace...cituji „zajištění schůdnosti chodníků přiléhajících k objektům v majetku m.č. Prahy 10 odstraňováním sněhu a náledí a posypem v zimním období od 1.11 do 31.3. příslušného roku dle seznamu - příloha č. 3. V průběhu zimního období od 1.11. do 31.3. příslušného roku bude zajišťován úklid chodníku z hlediska čistoty stejným způsobem jako v letním období, pokud nenastanou zimní podmínky. ...Návrh na změnu úklidu při vzniku zimních podmínek a jejich časový rozsah bude zhotovitel předkládat zadavateli k odsouhlasení. Zadavatel může změnu úklidu při vzniku zimních podmínek stanovit též sám”.

Úřad se s ohledem na zadání plnění veřejné zakázky ztotožnil se zadavatelem, totiž, že nebylo nutné určovat parametr plochy k úklidu chodníku vzhledem k zadání, tj., odstraňování viditelných nečistot, jejichž výskyt je veličinou náhodnou a které mohou zabírat plochu od nuly až po limitu danou úhrnem ploch chodníků a ploch 1 m pásu vozovky. Z tohoto hlediska Úřad nezjistil porušení zákona, konkrétně ust. § 2h odst. 1 zákona.

K ad c) návrhu - Úřad ve shodě s ust. § 49 odst. 10 zákona...cituji....„rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel oznámí všem uchazečům ve lhůtě stanovené v odstavci 7 a zároveň uchazeče poučí o možnosti podat námitky”. Odtud vyplývá, že zadavatel nemá ze zákona povinnost uvádět ve svém rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ani pořadí na prvních třech místech výběru, ani výše nabídkových cen těchto uchazečů.

V rozhodnutí orgán dohledu zohlednil nabytí účinnosti jednotlivých novel zákona o zadávání veřejných zakázek. V této souvislosti se poukazuje na rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci č.j. 2 A 5/99 ze dne 4.11.1999, ze kterého vyplývá, že závazný postup zadavatelů musí být vždy posuzován podle zákona o zadávání veřejných zakázek účinného v době jejich zadání, avšak řízení před orgánem dohledu musí být posuzováno vždy podle předpisů platných v době rozhodování, neboť hlava III a IV části čtvrté zákona má charakter zvláštního procesního předpisu, kterým se Úřad pro ochranu hospodářské soutěže řídí, a na nějž přechodná ustanovení novelizací nedopadají. (Např. účinnost zákona č. 28/2000 Sb., od 1.6.2000., zákon č. 256/2000 Sb., nabyt účinnosti od 11.8.2000., zákon č. 39/2001 Sb., nabyt účinnosti od 25.1.2001 a zákon č. 142/2001 Sb., s účinností od 26.4.2001.)

S ohledem na všechny tyto uvedené skutečnosti, které byly zjištěny a hodnoceny ve správním řízení, Úřad rozhodl, tak jak je ve výroku uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Letenská 3, pošt. příhr. 47, 118 01 Praha 011. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

Ing. Petr A n t o n í n
ředitel odboru dohledu nad zadáváním
veřejných zakázek v Praze

Obdrží:

1. Městská část Praha 10, Vršovická 68, 101 38 Praha 10, zast. starostou Jiřím Veselým
2. Olga Hyprová, Podjavorinské 1604, 149 00 Praha 4