

Č.j.: S 42-R/01-VP/140/ZH

V Praze dne 9.5.2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, ve správním řízení zahájeném z vlastního podnětu dne 29.3.2001, ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 60a zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 296/2001 Sb., přezkoumal postup zadavatele - města Kašperské Hory, se sídlem Náměstí 1, 341 92, Kašperské Hory při zadávání veřejné zakázky na „Adaptaci domu čp. 99 na byty – Kašperské Hory“, zadaná výzvou více zájemcům k podání nabídky ve smyslu § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., v roce 1998, a dodatečné zakázky na uvedeném objektu

rozhodl takto:

I. zadavatel - město Kašperské Hory, se sídlem Náměstí 1, 341 92 Kašperské Hory, zast. starostou Ing. Vladimírem Markem, závažně porušil ustanovení:

- § 3 odst. 3 cit. zákona ve spojení s § 50 odst. 1 písm. c) cit. zákona tím, že dodatečná zakázka svým rozsahem překročila 50% ceny původní veřejné zakázky,
- § 64b cit. zákona, protože nechoval dokumentaci k výše uvedené veřejné zakázce po dobu 5 let od uzavření smlouvy;

II. Za výše uvedená závažná porušení zákona se ukládá pokuta ve smyslu ustanovení § 62 odst. 1 cit. zákona ve výši 40 000,- Kč (slovy: čtyřicettisíc korun českých). Pokuta je splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, zřízený u pobočky České národní Banky v Brně, číslo 3754-24825-621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 42011400.

Odůvodnění

Město Kašperské Hory, se sídlem Náměstí 1, 341 92, Kašperské Hory, zast. starostou RNDr. Františkem Stíbalem (dále jen „zadavatel“), zadalo podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č.

93/1998 Sb. (dále jen „zákon“), v roce 1998 výzvou více zájemcům k podání nabídky na veřejnou zakázku na „Adaptaci domu čp. 99 na byty – Kašperské hory“.

Zadavatel obdržel ve stanovené lhůtě 2 nabídky. Jedna nabídka nebyla zadavatelem přijata z důvodu jejího pozdního předložení. Otevírání obálek se uskutečnilo dne 13.10.1998.

Zadavatel nechoval kompletní dokumentaci. Podklady zaslané Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) neobsahují výzvu k podání nabídek včetně zadání; nelze zjistit přesné datum výzvy, dodržení lhůty k podání nabídek, ani zda je ve výzvě stanoven způsob hodnocení nabídek a kritéria hodnocení.

Zápis z otevírání obálek obsahuje kontrolu úplnosti obou nabídek, nabídkové ceny, záruky za stavbu a termíny zahájení a ukončení stavby. Komisionální hodnocení bylo provedeno rovněž dne 13.10.1998 spolu s posouzením. Zápis z posouzení a hodnocení nabídek v předložené dokumentaci obsahuje vyjádření komise, cituji: „... po obsáhlém konstatování obsahu obou nabídek je jednomyslně stanoveno pořadí, které je doporučeno zadavateli:

1. JIHOSPOL, Jihočeská obchodní a stavební společnost, Písecká 893, 386 24 Strakonice
 2. B–DaS, s.r.o., Špidrova 47, 385 01 Vimperk,
- Skončeno a podepsáno členy komise“.

Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 14.10.1998 podepsané starostou města, RNDr. Františkem Stíbalem, jako statutárním orgánem zadavatele, s tím, že nejvhodnější nabídkou je nabídka JIHOSPOL, a.s., se sídlem Písecká 893, 386 24 Strakonice, zast. na základě plné moci členem představenstva Františkem Žahourem (dále jen „uchazeč“), převzali oba uchazeči dne 15.10.1998 s písemným dovětkem, že se vzdávají práva podat námitky podle poučení uvedeného v oznámení.

Smlouva o dílo byla mezi zadavatelem a uchazečem podepsána dne 19.10.1998 v členění nabídkové ceny:

2 148 600,- Kč bez DPH
122 300,- Kč DPH
2 270 900,- Kč celková cena včetně DPH

Předložená dokumentace obsahuje rovněž dodatek č. 1 k citované smlouvě o dílo (bez uvedení data), ve kterém je rozšířen předmět plnění podle požadavku zadavatele s rozpočtem, prodloužen termín dokončení a navýšena realizační cena o 2 208 954,- Kč oproti smluvní, tj. ceně nabídkové. Dodatek č. 1 byl podepsán starostou Ing. Vladimírem Markem.

Protokol o předání a převzetí díla byl bez vad a nedodělků a s prohlášením o převzetí díla podepsán dne 30.6.1999.

Úřad provedl kontrolu dne 6.2.2001 podle zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění zákona č. 166/1993 Sb. a zákona č. 148/1998 Sb., převzal dokumentaci a dále vyzval písemně dne 26.3.2001 zadavatele k doplnění informací a dokumentace k předmětné zakázce, k již předaným dokumentům v den provedení kontroly.

Správní řízení z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona bylo zahájeno dne 29.3.2001, účastníkem správního řízení je ve smyslu § 58 zákona:

Město Kašperské Hory, se sídlem Náměstí 1, 341 92 Kašperské Hory, zast. starostou Ing. Vladimírem Markem.

Zadavatel na základě výzvy odboru dohledu o doplnění informací k rozšíření předmětu veřejné zakázky a dokumentace zaslal své vyjádření dne 14.4.2001 pod zn. ST-1048/01-611, ve kterém uvedl, že:

- veřejná zakázka byla zahájena pod vedením bývalého starosty města a stavebního odboru s bývalým stavebním technikem. Důležité doklady k zakázce nebyly těmito odpovědnými pracovníky novému zastupitelstvu předány,
- veřejná zakázka, tak jak byla zadána neřešila rekonstrukci základních konstrukcí, zateplení objektu, jeho vytápění, elektroinstalaci, příslušenství bytů a z tohoto důvodu nebyla čerpána státní dotace v plné výši. Na základě uvedených skutečností, již po realizaci této zakázky, řešící pouze část potřebných úprav a modernizací, byla po změnách v zastupitelstvu města projednána a přehodnocena situace o jejím rozšíření včetně projednávání poskytnutí 100% dotace, což se pro financování rozšířené zakázky podařilo,
- na prvním místě byla snaha celou akci vyřešit kvalitně a samozřejmě i za přijatelných finančních podmínek. Po zhodnocení realizované zakázky se ukázalo, že bylo rozhodnuto dobře, jak co do kvality odvedených prací, tak co do vynaložených nákladů a vzniklo tak 7 bytových jednotek na velmi slušné úrovni.

Na závěr prohlásil ve vyjádření starosta, že rozšířením zakázky nebylo sledováno nic jiného, než provedení akce smysluplně a kvalitně s pečlivě zvažovanými cenami v konkurenčních nabídkách okolních firem a dosažením v některých případech výhodnějších finančních podmínek.

Úřad přezkoumal podle předložených dokladů a vyjádření statutárního orgánu zadavatele zadání a průběh veřejné zakázky a dospěl k těmto závěrům:

zadavatel nearchivoval dokumentaci k veřejné zakázce ve smyslu ustanovení § 64b zákona, které zadavateli ukládá povinnost dokumentaci o zadání, včetně podaných nabídek všech uchazečů, uchovávat po dobu pěti let od uzavření smlouvy, nebo od zrušení zadání veřejné zakázky. Tím zadavatel porušil toto ustanovení zákona.

Úřad nemohl kontrolovat postup zadavatele při výběru nejvhodnější nabídky, protože dokumentace přijatá od zadavatele neobsahuje zadání a v zápise o hodnocení nabídek je navrženo zadavateli pořadí nabídek jednomyslně, bez uvedení hodnotících kritérií, která měla být stanovena v zadání, způsobem uvedeným v § 3 odst. 3 zákona, kde stojí, že uzavření smlouvy na veřejnou zakázku jiným způsobem než na základě obchodní veřejné soutěže je přípustné pouze při splnění podmínek stanovených v části třetí zákona. V zápise o hodnocení není ani uvedeno zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a popis hodnocení. Při otevírání obálek s nabídkami byly oznámeny a v zápise uvedeny nabídkové ceny a tak lze jen usoudit, vezme-li se nabídková cena jako jedno z kritérií, že byla na prvním místě hodnocena nabídka s nejnižší nabídkovou cenou.

Tím, že zadavatel rozšířil předmět původní veřejné zakázky o více než 50% ceny, jednal v rozporu s ustanovením § 50 odst. 1 písm. c) zákona, výzva jednomu zájemci k podání nabídky, když nesplnil jednu z jeho podmínek. V cit. ustanovení zákona je uvedeno: „Uzavření smlouvy na podkladě písemné výzvy zasláné zadavatelem jednomu zájemci o

veřejnou zakázku k podání nabídky se připouští jde-li o dodatečné nebo opakované veřejné zakázky (především z důvodu standardizace nebo slučitelnosti předmětu veřejné zakázky) pokud svým rozsahem nepřekročí 50% ceny původní veřejné zakázky a výzva bude učiněna do 12 měsíců od splnění veřejné zakázky.“ Zadavatel porušil ustanovení § 3 zákona, neboť uzavření smlouvy na předmět veřejné zakázky jiným způsobem než na základě obchodní veřejné soutěže je přípustné pouze při splnění podmínek stanovených v části třetí zákona. Jak bylo konstatováno výše, podmínky pro zadání dodatečné zakázky podle § 50 odst. 1 písm. c) zákona splněny nebyly.

V rozhodnutí orgán dohledu zohlednil nabytí účinnosti jednotlivých novel zákona o zadávání veřejných zakázek. V této souvislosti pak poukazuje na rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci č.j.: 2 A 5/99 ze dne 4.11.1999 (poslední odstavec na straně 8), z něhož vyplývá, že závazný postup zadavatelů musí být vždy podle předpisů platných v době rozhodování, neboť hlava II a IV části čtvrté zákona má charakter zvláštního procesního předpisu, kterým se Úřad řídí a na nějž přechodná ustanovení novelizací nedopadají.

S ohledem na skutečnost, že zadavatel uzavřel na veřejnou zakázku smlouvu, přestože nebyly splněny podmínky pro zadání dodatečné zakázky podle § 50 odst. 1 písm. c) zákona a nearchivoval dokumentaci k veřejné zakázce ve smyslu § 64b zákona, musel Úřad za závažná porušení zákona uložit zadavateli ve smyslu ust. § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 296/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., pokutu. Ve smyslu tohoto ustanovení může Úřad uložit pokutu až do výše 1 % ceny zakázky. Zadavatel uhradil za realizaci zakázky celkem 4 479 854,- Kč, 1 % z této částky činí 44 798,- Kč. Úřad uložil pokutu ve výši 40 000,- Kč.

Vzhledem ke všem skutečnostem, které Úřad prokázal v průběhu správního řízení rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat 15 dnů ode dne jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Praze, Letenská 3, pošt. příhr. 47, 118 01 Praha 011.

Ing. Petr A n t o n í n
ředitel odboru dohledu nad zadáváním
veřejných zakázek v Praze

Rozhodnutí obdrží:

Město Kašperské Hory, Náměstí 1, 341 92 Kašperské Hory, zast. starostou Ing. Vladimírem Markem