

Č.j.: S 022-R/01-202/140/OŠ

V Praze dne 27.3.2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení, zahájeném dne 12.2.2001 ve smyslu § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., na základě návrhu uchazeče BÁŇSKÁ STAVEBNÍ MOST spol. s r.o., se sídlem Komořany čp. 178, 434 03 Most – Komořany, za niž jedná jednatel Ing. Milan Beška, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele města Most, se sídlem Radniční 1, 434 69 Most, zast. primátorem Ing. Jiřím Šulcem, o výběru nejhodnější nabídky, ve smyslu ustanovení § 49 odst. 1 zákona výzvou více zájemcům ze dne 22.11.2000, na realizaci stavby „Dopravní úpravy ul. Čsl. Armády v Mostě“

#### **rozhodl takto :**

návrh uchazeče BÁŇSKÁ STAVEBNÍ MOST spol. s r.o., se sídlem Komořany čp. 178, 434 03 Most – Komořany, za niž jedná jednatel Ing. Milan Beška ze dne 9.2.2001 se ve smyslu § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. **zamítá**, neboť návrh došel orgánu dohledu i zadavateli po uplynutí lhůty stanovené v ustanovení § 57 odst. 2 cit. zákona.

#### **Odůvodnění**

Město Most, se sídlem Radniční 1, 434 69 Most (dále jen „zadavatel“), ve smyslu ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb. (dále jen „zákon“), písemně vyzvalo dvanáct zájemců k podání nabídky na realizaci stavby „Dopravní úpravy ul. Čsl. Armády – Most“ dne 22.11.2000.

Zadavatel ve lhůtě k podání nabídky obdržel osm nabídek. Komise pro otevírání obálek na svém zasedání dne 6.12.2000 doporučila vyřadit dvě nabídky z dalšího posouzení a hodnocení nabídek. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) ve stejný den hodnotila šest nabídek podle kritérií stanovených v zadání:

1. Výše nabídkové ceny vč. DPH
  2. Délka záruční doby
  3. Odborné reference, tj. přehled nejvýznačnějších zakázek uskutečněných zájemcem v posledních třech letech v oblasti požadovaného předmětu plnění
  4. Technické a materiální vybavení zájemce pro plnění veřejné zakázky
- a doporučila zadavateli jako nejvhodnější nabídku: BÁŇSKÁ STAVEBNÍ MOST spol. s r.o., se sídlem Komořany čp. 178, 434 03 Most – Komořany.

Rada města Mostu dne 14.12.2000 uložila vedoucímu odboru investic a údržby vyžádat si nové jednoznačné stanovisko, zda společnost Báňské stavby Most, a.s., se sídlem Budovatelů 2957, 434 93 Most, nemá žádné závazky po lhůtě splatnosti vůči Technickým službám města Mostu a.s.

Komise dne 3.1.2001 hodnotila 7 nabídek podle předem vyhlášených kritérií a doporučila zadavateli jako nejvhodnější nabídku: Báňské stavby Most, a.s., se sídlem Budovatelů 2957, 434 93 Most. Zadavatel dne 15.1.2001 pod č.j. OIaÚ/Ma/I/ rozeslal oznámení o výběru nejvhodnější nabídky všem uchazečům.

BÁŇSKÁ STAVEBNÍ MOST spol. s r.o., se sídlem Komořany čp. 178, 434 03 Most – Komořany, za niž jedná jednatel Ing. Milan Beška (dále jen „uchazeč“), obdržela oznámení o výběru nejvhodnější nabídky dne 16.1.2001. Proti tomuto rozhodnutí zadavatele podal uchazeč námitky dne 23.1.2001, které zadavatel obdržel dne 24.1.2001.

Statutární orgán zadavatele, primátor města Mostu Ing. Jiří Šulc, námitky přezkoumal a námitkám nevyhověl rozhodnutím o námitkách ze dne 1.2.2001. Toto rozhodnutí obsahovalo i poučení o opravném prostředku. Uchazeč rozhodnutí převzal osobně dne 1.2.2001. Uchazeč podal návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele, který Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) i zadavatel obdrželi dne 12.2.2001. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení u orgánu dohledu.

Účastníci řízení ve smyslu § 58 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. jsou:

- a) město Most, se sídlem Radniční 1, 434 69 Most, zast. primátorem Ing. Jiřím Šulcem,
- b) Báňské stavby Most, a.s., se sídlem Budovatelů 2957, 434 93 Most, za niž jedná předseda představenstva Ing. Michal Šuhájek a prokurista Ing. Jiří Smrčka,
- c) BĀŇSKĀ STAVEBNĪ MOST spol. s r.o., se sídlem Komořany čp. 178, 434 03 Most – Komořany, za niž jedná jednatel Ing. Milan Beška.

Při podání návrhu se Úřad nejprve zabýval otázkou, zda byl návrh podán včas v desetidenní lhůtě a zda má veškeré náležitosti dle § 57 odst. 2 zákona.

Ustanovení § 57 odst. 2 zákona zní: „Návrh se podává ve dvojím vyhotovení do 10 kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele; jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7). Návrh, který nemá tyto náležitosti nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí stanovené lhůty orgán dohledu zamítne“.

Ustanovení § 57 odst. 2 zákona je ustanovením speciálním, které se i v ustanoveních o řízení zahájeném na návrh a v náležitostech podání odchyluje od § 18 a § 19 správního řádu, a které opožděnost návrhu, nedostatečný počet jeho vyhotovení, chybějící součásti atd. spojuje se zamítnutím návrhu.

Rozhodnutí o námitce uchazeč převzal dne 1.2.2001. Desetidenní lhůta pro podání návrhu uplynula dne 11.2.2001 a uchazeč podal návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Úřadu i zadavateli dne 12.2.2001.

V důsledku nedodržení ustanovení § 57 odst. 2 zákona uchazečem, musí Úřad tento návrh zamítnout.

S ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které byly prokázány ve správním řízení, Úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Úřad přezkoumal návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele i po věcné stránce a neshledal důvody pro zahájení správního řízení z vlastního podnětu.

V rozhodnutí Úřad zohlednil nabytí účinnosti jednotlivých novel zákona o zadávání veřejných zakázek. V této souvislosti pak poukazuje na rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci č.j. 2 A 5/99 ze dne 4.11.1999 (poslední odstavec na str. 8) z něhož vyplývá, že závazný postup zadavatelů musí být vždy posuzován podle zákona o zadávání veřejných zakázek, účinného v době jejich zadání, avšak řízení před Úřadem musí být posuzováno vždy podle předpisů platných v době rozhodování, neboť hlava III a IV části čtvrté zákona má charakter zvláštního procesního předpisu, kterým se Úřad řídí, a na nějž přechodná ustanovení novelizací nedopadají.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Letenská 3, pošt. příhr. 47, 118 01 Praha 011.

Ing. Petr A n t o n í n  
ředitel odboru dohledu nad zadáváním  
veřejných zakázek v Praze

Rozhodnutí obdrží:

1. Město Most, Radniční 1, 434 69 Most, zast. primátorem Ing. Jiřím Šulcem
2. Báňské stavby Most, a.s., Budovatelů 2957, 434 93 Most, zast. Ing. Michalem Šuhájkem a Ing. Jiřím Smrčkou
3. BĀŇSKĀ STAVEBNĀ MOST spol. s r.o., Komořany čp. 178, 434 03 Most – Komořany, zast. Ing. Milanem Beškou