

Č. j. VZ/S176/02-151/5735/02-Hm

V Brně dne 6. prosince 2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 8. 10. 2002 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2000 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., a podle § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb., zákona č. 226/2002 Sb. a zákona č. 309/2002 Sb., ve věci přezkoumávání rozhodnutí a úkonů zadavatele – statutárního města Olomouc, Horní náměstí 1, PSČ 771 27 Olomouc, zastoupeného Ing. Martinem Tesaříkem, primátorem – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Olomouc, Magistrát města Olomouce - úklid objektů Magistrátu města Olomouce“ zadané dne 25. 3. 2002 podle § 49b zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., **rozhodl takto:**

Správní řízení se podle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb., zákona č. 226/2002 Sb. a zákona č. 309/2002 Sb., zastavuje, neboť odpadl důvod řízení.

O d ů v o d n ě n í

Rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) č. j. S 2/02-151/1296/02-Hm, které bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. 2R 13/02-Hr, jež nabylo právní moci dne 21. 5. 2002, byla zadavateli – statutárnímu městu Olomouc, Horní náměstí 1, PSČ 771 27 Olomouc, zastoupenému Ing. Martinem Tesaříkem, primátorem (dále jen „zadavatel“) – uložena pokuta za zjištěné závažné porušení zákona, kterého se dopustil při zadávání veřejné zakázky „Olomouc, Úřad města Olomouce – úklid objektů úřadu města Olomouce“ zadané výzvou ze dne 5. 9. 2000 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb.

Dne 21. 8. 2002 orgán dohledu obdržel podnět, v němž bylo uvedeno, že zadavatel nadále postupuje podle smlouvy o dílo na zabezpečení úklidových prací ze dne 12. 12. 2000 uzavřené na realizaci veřejné zakázky „Olomouc, Úřad města Olomouce – úklid objektů úřadu města Olomouce“, přestože bylo orgánem dohledu konstatováno porušení zákona při uzavírání cit. smlouvy.

Dopisem ze dne 4. 9. 2002 si orgán dohledu vyžádal vyjádření zadavatele, zda nadále postupuje podle smlouvy uzavřené na realizaci veřejné zakázky „Olomouc, Úřad města Olomouce – úklid objektů úřadu města Olomouce“ či nikoliv. Své vyjádření zaslal zadavatel orgánu dohledu dopisem ze dne 10. 9. 2002, v němž uvedl, že:

- ukončil platnost dosavadní smlouvy na provádění úklidu ke dni 1. 4. 2002,
- od 1. 4. 2002 probíhá plnění nové veřejné zakázky zadané pod názvem „Olomouc, Magistrát města Olomouce - úklid objektů Magistrátu města Olomouce“ na dobu určitou podle § 49b zákona,
- hodlá „po stabilizaci velikosti prostor Magistrátu města Olomouce v souvislosti s novým územně správním členěním regionu“ zadat na provádění úklidu novou veřejnou zakázku, a to způsobem odpovídajícím budoucímu peněžitému závazku zadavatele.

Protože při posuzování obsahu stanoviska zadavatele získal orgán dohledu pochybnosti o správnosti úkonů a postupů zadavatele, zahájil z vlastního podnětu správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele, jehož jediným účastníkem je zadavatel.

Zahájení tohoto správního řízení oznámil orgán dohledu zadavateli dopisem ze dne 2. 10. 2002, ve kterém zadavatele rovněž seznámil s předběžnými výsledky šetření a poskytl mu lhůtu, ve které se mohl ke zjištěným skutečnostem vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření.

K oznámení o zahájení správního řízení se zadavatel vyjádřil dopisem ze dne 15. 10. 2002, v němž podal vysvětlení svého postupu při zadávání veřejné zakázky „Olomouc, Magistrát města Olomouce - úklid objektů Magistrátu města Olomouce“ a zaslal písemné doklady o jejím zadání.

Na základě posouzení předložené dokumentace uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Plnění smlouvy o dílo na zabezpečení úklidových prací ze dne 12. 12. 2000 uzavřené na realizaci veřejné zakázky „Olomouc, Úřad města Olomouce – úklid objektů úřadu města Olomouce“ bylo ukončeno ke dni 28. 3. 2002, což zadavatel doložil dohodou „o ukončení smluvního vztahu“ ze dne 25. 3. 2002. Plnění původní smlouvy tedy bylo ukončeno ještě před nabytím právní moci rozhodnutí č. j. S 2/02-151/1296/02-Hm a č. j. 2R 13/02-Hr, jež nastalo dne 21. 5. 2002.

Dne 25. 3. 2002 byla mezi zadavatelem a Janem Grézlem uzavřena smlouva o dílo č. 162/I. o zajištění služeb – úklidových prací, jejímž předmětem je provádění úklidových prací v objektech Magistrátu města Olomouce. Cena prací byla sjednána ve výši 220 766,70 Kč bez DPH měsíčně. Smlouva byla uzavřena na dobu určitou od 1. 4. 2002 do 30. 11. 2002. Celková výše peněžitého závazku zadavatele tak činí 1 766 133,60 Kč bez DPH. Před uzavřením smlouvy si zadavatel ke zjištění situace na trhu vyžádal nabídky tří zájemců o

veřejnou zakázku. K uzavření smlouvy vyzval zadavatel Jana Grézla vzhledem k nejnižší nabízené ceně, přičemž podle svého vyjádření ze dne 15. 10. 2002 zadavatel přihlédl také ke zkušenostem z předchozího období a ke skutečnosti, že Jan Grézl je držitelem certifikátu ISO 9001 a má propracovaný systém kontroly vlastních pracovníků.

Podle § 49b zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., může zadavatel u veřejných zakázek malého rozsahu do výše budoucího peněžitého závazku 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty rozhodnout o přímém zadání veřejné zakázky za cenu obvyklou v místě plnění. Při rozhodnutí o tomto způsobu zadání veřejné zakázky je povinen vycházet z informací o trhu a svých zkušenostech.

Jelikož výše peněžitého závazku zadavatele nepřesáhla limit 2 000 000,- Kč a zadavatel vybral svého smluvního partnera na základě svých zkušeností a informací o trhu, orgán dohledu konstatuje, že zadavatel postupoval při zadávání veřejné zakázky „Olomouc, Magistrát města Olomouce - úklid objektů Magistrátu města Olomouce“ v souladu s § 49b posledně cit. zákona. Protože nebylo zjištěno porušení zákona, orgán dohledu zahájené správní řízení zastavil.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

Statutární město Olomouc, Horní náměstí 1, PSČ 771 27 Olomouc, zast. Ing. Martinem Tesaříkem