

Č.j.: S 32-R/01-269/140/OŠ

V Praze dne 29.3.2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení, zahájeném dne 28.2.2001, ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., na základě návrhu účastníka předkvalifikačního řízení - STRABAG ČR a.s., odštěpný závod, direkce 60 Praha, se sídlem Lidická 802, 266 01 Beroun, za niž jednájí prokuristé Ing. Jiří Svoboda a Ing. Josef Krátký, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele - Technická správa komunikací hlavního města Prahy, se sídlem Štefánikova 23, 150 00 Praha 5, zast. ředitelem Ing. Martinem Vlkem, o vyloučení účastníka předkvalifikačního řízení z další účasti v obchodní veřejné soutěži s předkvalifikačním řízením na zhotovitele díla „Rekonstrukce komunikace Jižní spojka IV. – Praha 4 + 10“ uveřejněné v Obchodním věstníku č. 51/00 pod č.j. 112079-51/00 dne 20.12.2000 ve smyslu zákona

#### **rozhodl takto :**

rozhodnutím zadavatele Technické správy komunikací hlavního města Prahy, Štefánikova 23, 150 00 Praha 5, ze dne 24.1.2001 č.j. 32/01/211 o vyloučení účastníka předkvalifikačního řízení STRABAG ČR a.s., odštěpný závod, direkce 60 Praha, Lidická 802, 266 01 Beroun, nedošlo k porušení zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb., a proto se podle ustanovení § 60 písm. a) cit. zákona návrh účastníka předkvalifikačního řízení STRABAG ČR a.s., odštěpný závod, direkce 60 Praha, se sídlem Lidická 802, 266 01 Beroun, ze dne 26.2.2001 **zamítá**.

#### **Odůvodnění**

Technická správa komunikací hlavního města Prahy, se sídlem Štefánikova 23, 150 00 Praha 5, zast. ředitelem Ing. Martinem Vlkem (dále jen „zadavatel“), vyhlásila obchodní veřejnou soutěž s předkvalifikačním řízením na zhotovitele díla „Rekonstrukce komunikace Jižní spojka IV. – Praha 4 + 10“ uveřejněné v Obchodním věstníku č. 51/00 pod č.j. 112079-51/00 dne 20.12.2000. Zadavatel v soutěžní lhůtě obdržel 2 nabídky. Komise pro otvírání obálek na svém zasedání dne 16.1.2001 nedoporučila vyřadit žádnou nabídku. Dne 23.1.2001

komise pro posouzení a hodnocení nabídek předkvalifikačního řízení vyřadila nabídku společnosti STRABAG ČR a.s., odštěpný závod, direkce 60 Praha, se sídlem Lidická 802, 266 01 Beroun, za niž jednájí prokuristé Ing. Jiří Svoboda a Ing. Josef Krátký (dále jen „účastník předkvalifikačního řízení“). Zadavatel vydal oznámení výsledku předkvalifikačního řízení dne 24.1.2001 č.j. 32/01/211, ve kterém uvedl, že účastník předkvalifikačního řízení - STRABAG ČR a.s., OZ direkce 60 Praha, Lidická 802, 266 01 Beroun, nesplnil další předpoklady pro splnění veřejné zakázky dle § 2f zákona, uvedené v podmínkách soutěže s předkvalifikačním řízením v bodě 5 – Kapacitní zajištění výroby min. 50 tun LA za 1 hod. s dopravou min. 8 „vařičů“ na převoz LA. Toto oznámení obsahovalo i poučení o opravném prostředku.

Účastník předkvalifikačního řízení obdržel oznámení výsledku předkvalifikačního řízení dne 30.1.2001. Dne 8.2.2001 podal účastník předkvalifikačního řízení námitky proti výsledku předkvalifikačního řízení, které zadavatel obdržel ve stejný den. Statutární orgán zadavatele, ředitel Technické správy komunikací hl. města Praha, v rozhodnutích o námitkách ze dne 14.2.2001 č.j. 87/01/211 přezkoumal oprávněnost námitek a námitkám nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách účastník předkvalifikačního řízení obdržel dne 19.2.2001. Dne 26.2.2001 podal účastník předkvalifikačního řízení návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh obdržel dne 28.2.2001 a v souladu s ustanovením § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. (dále jen „zákon“) bylo zahájeno správní řízení.

Podle ustanovení § 58 zákona jsou účastníky řízení:

- a) Technická správa komunikací hlavního města Prahy, se sídlem Štefánikova 23, 150 00 Praha 5, zast. ředitelem Ing. Martinem Vlkem,
- b) STRABAG ČR a.s., odštěpný závod, direkce 60 Praha, se sídlem Lidická 802, 266 01 Beroun, za niž jednájí prokuristé Ing. Jiří Svoboda a Ing. Josef Krátký.

Účastník předkvalifikačního řízení v návrhu uvádí, že:

v bodě 5 zadávacích podmínek je uveden požadavek zajištění výroby min. 50 t LA za 1 hod. s dopravou min. 8 „vařičů“ na převoz LA. V požadavku je uveden počet přepravníků, nspecifikovaná přepravní kapacita, přestože jsou „vařiče“ na převoz LA různé kapacity. V kvalifikační dokumentaci účastníka předkvalifikačního řízení je uveden celkový počet 6 kapacitních „vařičů“ o celkové kapacitě 64,5 t. Tato kapacita je podle názoru účastníka předkvalifikačního řízení dostačující a odpovídá 8 méně kapacitním „vařičům“ na převoz požadované výroby LA k místu pokládky, tj. 19 km. Nasazení většího počtu „vařičů“ je neekonomické a zvyšuje náklady a tím i cenu nabídky a stavby. V rozhodnutí o přezkoumání námitek zadavatelem, zadavatel uvádí „požadavek na zajištění kapacity 8 vařičů pramenící z nutnosti dostatečného přísunu materiálu do finišeru LA i s ohledem na vícesměnný provoz, který bude v soutěži předepsán. Námi požadovaných 8 vařičů znamená, že tyto vařiče musí být neustále bez ohledu na poruchovost k dispozici, tj. fyzický pohotovostní stav činní cca 12 vařičů“. Kvalifikační požadavek počtu přepravníků bez stanovení jejich přepravní tonáže s ohledem na různé typy z hlediska tonáže, bez ohledu na přepravní vzdálenost na místo pokládky z výroby uchazeče je irelevantní podmínkou. Účastník předkvalifikačního řízení samozřejmě ve své úvaze počítal s prodlouženým a vícesměnným provozem, i když v soutěži nebyl předepsán, ale je běžnou praxí. Je to však otázka počtu obsluh a nikoliv strojů.

Ve zdůvodnění rozhodnutí o přezkoumání námitek zadavatelem, zadavatel uvádí skutečnosti, které budou teprve v soutěži předepsány, jak sám konstatuje včetně fyzického

pohotovostního stavu, který činí 12 „vařičů“. Tato informace nemá nic společného s odůvodněním, je zavádějící a potvrzuje rozporuplnost dalších předpokladů pro plnění veřejné zakázky.

Porušení zákona spatřuje účastník předkvalifikačního řízení v neoprávněném označení kvalifikační dokumentace účastníka předkvalifikačního řízení zadavatelem ze dne 24.1.2001 za nesplňující vymezené podmínky ve smyslu odst. 4 § 21 zákona.

Další porušení zákona účastník předkvalifikačního řízení spatřuje v rozhodnutí o přezkoumání námítky zadavatelem ze dne 14.2.2001, kdy účastník předkvalifikačního řízení je neodůvodněně z další účasti v obchodní veřejné soutěži vyloučen dle § 2b odst. 1 písm. a) v rozporu s oznámením výsledku předkvalifikačního řízení, kde nesplnění podmínek zadavatel vztahuje k bodu 5 zadání, resp. k § 2f zákona.

Účastník předkvalifikačního řízení se návrhem domáhá uložit zadavateli provést nápravu, eventuálně po posouzení Úřadem zrušení zadání veřejné zakázky.

Úřad se při posuzování případu zabýval otázkou, zda zadavatel vyloučením účastníka předkvalifikačního řízení z další účasti v obchodní veřejné soutěži porušil zákon. Po zjištění potřebných podkladů, podle § 32 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, po zhodnocení všech dostupných informací, po seznámení se s dokumentací o zadání veřejné zakázky a na základě vlastního zjištění Úřad k návrhu uchazeče uvedeném pod body 1 a 2 konstatuje, že:

vyloučením účastníka předkvalifikačního řízení nedošlo k porušení zákona zadavatelem. Účastník předkvalifikačního řízení nesplnil kvalifikační předpoklad uvedený v podmínkách soutěže v bodě 5, který zní:

„5. Další předpoklady pro splnění veřejné zakázky dle § 2f zákona:

- Kapacitní zajištění výroby min. 50 tun LA za 1 hod. s dopravou min. 8 „vařičů“ na převoz LA“.

Účastník předkvalifikačního řízení ve své nabídce předložil celkový počet 6 kapacitních „vařičů“, čímž nesplnil další předpoklad pro splnění veřejné zakázky. Tuto skutečnost zadavatel sdělil účastníku předkvalifikačního řízení rozhodnutím o vyloučení účastníka předkvalifikačního řízení nazvaného „Oznámení výsledku předkvalifikačního řízení“ ze dne 24.1.2001 č.j. 32/01/211.

V rozhodnutí o námitkách statutární orgán zadavatele konstatoval, že účastník předkvalifikačního řízení nesplnil kvalifikaci ve smyslu ust. § 21 odst. 3 a ust. § 2b odst. 1 písm. a) zákona. Statutární orgán zadavatele administrativním pochybením uvedl i ustanovení § 2b odst. 1 písm. a) zákona – protože tyto kvalifikační předpoklady účastník předkvalifikačního řízení splnil. Toto administrativní pochybení nemělo vliv na důvod vyloučení, který byl v rozhodnutí o vyloučení uveden správně a to, že účastník předkvalifikačního řízení nesplnil kvalifikační předpoklad uvedený v podmínkách soutěže v bodě 5 zadávacích podmínek ve smyslu ustanovení § 2f zákona.

S ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které byly prokázány ve správním řízení, Úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

V rozhodnutí Úřad zohlednil nabytí účinnosti jednotlivých novel zákona o zadávání veřejných zakázek. V této souvislosti pak poukazuje na rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci č.j. 2 A 5/99 ze dne 4.11.1999 (poslední odstavec na str. 8) z něhož vyplývá, že závazný postup zadavatelů musí být vždy posuzován podle zákona o zadávání veřejných zakázek, účinného v době jejich zadání, avšak řízení před Úřadem musí být posuzováno vždy podle předpisů platných v době rozhodování, neboť hlava III a IV části čtvrté zákona má

charakter zvláštního procesního předpisu, kterým se Úřad řídí, a na něž přechodná ustanovení novelizací nedopadají.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Letenská 3, pošt. příhr. 47, 118 01 Praha 011.

Ing. Petr A n t o n í n

ředitel odboru dohledu nad zadáváním

veřejných zakázek v Praze

Rozhodnutí obdrží:

1. Technická správa komunikací hlavního města Prahy, Štefánikova 23, 150 00 Praha 5, zast. ředitelem Ing. Martinem Vlkem
2. STRABAG ČR a.s., odštěpný závod, direkce 60 Praha, Lidická 802, 266 01 Beroun, zast. Ing. Jiřím Svobodou a Ing. Josefem Krátkým