

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 31-R/01-259/140/Hs

V Praze dne 9.4.2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 27.2.2001, ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb., na základě návrhu uchazeče – AŽD Praha s.r.o., se sídlem Žirovnická 5/3146, 106 17 Praha 10, jednající jednatelem a generálním ředitelem Ing. Františkem Formánkem, Divize silniční techniky, Křížkova 32, 612 00 Brno - Královo Pole, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži s názvem „Technologie obsluhy P+R včetně automatů na výdej jízdenek“, vyhlášené zadavatelem – Technickou správou komunikací hl. města Prahy, se sídlem Štefánikova 23, 150 00 Praha 5, zast. ředitelem organizace Ing. Martinem Vlkem, jako obchodní veřejnou soutěž, která byla zveřejněna v Obchodním věstníku č. 35/00 ze dne 30.8.2000 pod zn. 104361-35/00,

rozhodl takto:

zadavatel - Technická správa komunikací hl. m. Prahy, Štefánikova 23, 150 00 Praha 5 porušil: ust. § 2h odst. 1 zákona a to tím, že v zadávací dokumentaci nestanovil množství požadovaných dodávek, a proto se rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 24.1.2001 pod č.j. 34/01/211, se ve smyslu ustanovení § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb., **ruší.**

Odůvodnění

Technická správa komunikací hl. města Prahy, se sídlem Štefánikova 23, 150 00 Praha 5, zastoupená ředitelem Ing. Martinem Vlkem (dále jen „zadavatel“) vyhlásila ve smyslu ustanovení § 4 odst.1, zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. (dále jen „zákon“) obchodní veřejnou soutěž, zveřejněnou v Obchodním věstníku č. 35/00 pod zn. 104361-35/00 ze dne 30.8.2000, s názvem „Technologie obsluhy P+R včetně automatů na výdej jízdenek“. Bylo požadováno složení jistoty ve výši 250 tis. Kč. V době zahájení správního řízení byla jistota uchazeče Mikroelektronika spol. s r.o., který podal návrh na přezkoumání u orgánu dohledu, znovu složena u zadavatele obchodní veřejné soutěže. V soutěžní lhůtě, tj. do 10.10.2000 do 13.00 hod. podali své nabídky 3 uchazeči. Při otevírání obálek s nabídkami uchazečů byly z další účasti v obchodní veřejné soutěži vyřazeny dvě nabídky. Rozhodnutí o vyloučení zaslal zadavatel uchazečům svým dopisem ze dne 12.10.2000 pod č.j. 675/00/211, společně s vrácením jistoty. Uchazeč - Mikroelektronika,

spol. s r.o., se sídlem Kpt. R. Poplera 55/III, 566 01 Vysoké Mýto - obdržel rozhodnutí zadavatele dne 18.10.2000 (doručení vykázáno doručenkou).

Mikroelektronika, spol. s r.o., dne 20.10.2000 podal u zadavatele námitky. Zadavatel převzal námitky dne 23.10.2000 pod č.j. 15585 (doručení vykázáno otiskem razítka zadavatele). Zadavatel svým rozhodnutím ze dne 24.10.2000 pod č.j. 722/00/211 námitkám uchazeče Mikroelektronika, spol. s r.o., nevyhověl. Uchazeč rozhodnutí obdržel dne 31.10.2000 (doručení vykázáno doručenkou). Uchazeč zaslal dne 6.11.2000 Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) „návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele“.

Orgán dohledu návrh obdržel dne 9.11.2000 pod č.j. 1707/00 a tímto dnem bylo v souladu s ust. § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení. Orgán dohledu oznámil zahájení správního řízení uchazečům svým dopisem ze dne 24.11.2000 pod č.j. S 227-O/00-1707/140/Hs a souběžně vyměřil dne 21.11.2000 pod č.j. S 227-PV/00-1707/140 ve shodě s ust. § 6 odst. 1 zákona České národní rady č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů uchazeči správní poplatek ve výši 2 500,- Kč. Uchazeč poplatek uhradil dne 27.11.2000.

Orgán dohledu vydal ve věci rozhodnutí ze dne 4.12.2000 pod č.j. S 227-R/00-1707/140/Hs, které nabylo plné moci právní dne 22.12.2000 s vykonatelností rozhodnutí ke dni 22.1.2001. Zadavatel oznámil dne 24.1.2001 pod č.j. 28/01/211 vykonatelnost cit. rozhodnutí orgánu dohledu.

Zadavatel vrátil ve shodě s rozhodnutím orgánu dohledu do hodnocení uchazeče a provedl nový výběr nejvhodnější nabídky jmenovanou osmičlennou komisí pro posouzení a hodnocení nabídek. Zasedání komise proběhlo dne 22.1.2001 a komise hodnotila dvě nabídky uchazečů podle těchto kritérií:

1. komplexnost, výhodnost a kvalita nabídky (váha 35%)
2. nabídková cena (váha 30%)
3. záruční doba (váha 20%)
4. způsobilost a zkušenost uchazeče (váha 15%)

Zadavatel akceptoval doporučení komise a dne 24.1.2001 vydal své rozhodnutí o výběru. Zadavatel oznámil rozhodnutí své o výběru nejvhodnější nabídky dne 24.1.2001 pod č.j. 34/01/211. Jako nabídka nejlépe splňující kritéria byla vybrána nabídka uchazeče Mikroelektronika spol. s r.o., kpt. R. Poplera 55/III, 566 01 Vysoké Mýto, s nabídkovou cenou 1 234 900,- Kč bez DPH, na druhém místě pak nabídka uchazeče AŽD Praha s.r.o., Žirovnická 5/3146, 106 17 Praha 10, s nabídkovou cenou 1 509 490,- Kč bez DPH. Uchazeč AŽD Praha s.r.o., obdržel rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky dne 30.1.2001 (doručení vykázáno doručenkou) a dne 5.2.2001 pod č.j. 2004/2001/DST podal námitky proti úkonům zadavatele. Zadavatel obdržel námitky dne 6.2.2001 (doručení vykázáno - otisk razítka zadavatele pod č.j. 0318). Zadavatel námitkám svým rozhodnutím ze dne 9.2.2001 pod č.j. 75/01/211 nevyhověl. Uchazeč AŽD Praha s.r.o., obdržel rozhodnutí o nevyhovění námitkám dne 19.2.2001 (doručení vykázáno doručenkou) a následně podal dne 21.2.2001 u orgánu dohledu návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele při výběru nejvhodnější nabídky. Orgán dohledu návrh obdržel dne 27.2.2001 pod č.j. 259/01 a zadavatel dne 26.2.2001 (doručení vykázáno otiskem razítka zadavatele).

Ve smyslu ust. § 57 odst. 1 dnem zahájení správního řízení je den doručení návrhu uchazeče, tedy 27.2.2001 a tímto dnem zahájeno správní řízení. Orgán dohledu oznámil zahájení správního řízení uchazečům svým dopisem ze dne 5.3.2001 pod č.j. S 31-O/01-259/140/Hs a souběžně vyměřil dne 13.3.2001 pod č.j. S 031-PV/01-259/140 ve shodě s ust. § 6 odst. 1 zákona České národní rady č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů uchazeči správní poplatek ve výši 7 925 - Kč. Uchazeč poplatek uhradil dne 23.3.2001.

Účastníky správního řízení jsou ve smyslu ust. § 58 zákona:

- Technická správa komunikací hl. města Prahy, se sídlem Štefánikova 23, 150 00 Praha 5, zast. ředitelem Ing. Martinem Vlčkem,
- Mikroelektronika, spol. s r.o., se sídlem Kpt. Rudolfa Poplera 55/III, 566 01 Vysoké Mýto, za niž jedná Ing. Jindřich Nádvorník, jednatel, právně zast. na podkladě plné moci ze dne 1.11.2000, obnovené dne 28.3.2001, Advokátní kancelář, JUDr. Pavel Příhoda, advokát, Merhautova 8, 613 00 Brno,
- AŽD Praha s.r.o., se sídlem Žirovnická 5/3146, 106 17 Praha 10, jednajícím jednatelem a generálním ředitelem Ing. Františkem Formánkem, Divize automatizace silniční techniky, se sídlem Křížíkova 32, 612 00 Brno - Královo Pole, zast. z pověření Ing. Luborem Pavlíčkem, ředitelem.

Uchazeč AŽD Praha s.r.o., ve svém návrhu ze dne 21.2.2001 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejnižší nabídky uvádí, že (cituji):

„Zadavatel veřejné zakázky odkazuje ve svém stanovisku k návrhu ze dne 28.2.2001 č.j. 120/01/211 uvádí, (cituji) že:

V návaznosti na oznámení zadavatele o rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) jsme nuceni reagovat na prozatímní průběh obchodní veřejné soutěže s názvem „Technologie obsluhy P+R včetně automatů na výdej jízdenek“ a na zpětné zařazení vyloučeného uchazeče firmu Mikroelektronika, spol. s r.o. se sídlem kpt. Rudolfa Poplera 55/III, 566 01 Vysoké Mýto.

Výše zmíněná firma byla vyloučena ze soutěže již při otevírání obálek v sídle zadavatele dne 10.10.2000 pro nedoložení prohlášení o beztrestnosti, čímž nespĺnila podmínky soutěže. Následně firma z hlediska obsahového a kompletnosti. Mikroelektronika, spol. s r.o. podala námitku proti úkonu zadavatele, o které jsme byli informováni dopisem ze dne 24.10.2000 obdrženy 31.10.2000. O tom, že firma Mikroelektronika, spol. s r.o. podala též návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele k orgánu dohledu, tj. k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže jsme byli informováni až po vydání rozhodnutí ÚOHS a jeho nabytí právní moci dopisem ze dne 29.12.2000.

Podle našeho názoru nebylo provedeno správně hodnocení nabídek podle stanovených kritérií. za předpokladu, že nabídky byly srovnatelné ve 3. a 4. kritériu (záruční doba - váha 20% a způsobilost a zkušenost uchazeče - váha 15%) rozhodovala tato kritéria:

1. Kompletnost, výhodnost a kvalita nabídky z hlediska požadavků zadavatele. (váha 35%)
2. Nabídková cena. (váha 30%)

Názor zadavatele na kompletnost a kvalitu nabídky uchazeče Mikroelektronika, spol. s r.o., byl vyjádřen vyloučením uchazeče ze soutěže a přestože bylo toto jeho rozhodnutí

zrušeno, měla být hodnocena, podle našeho názoru, jako nevyhovující, což nemohlo být již převáženo kritériem nabídkové ceny.

Firma Mikroelektronika, spol. s r.o. je výhradním dodavatelem automatů na výdej jízdenek na území hl. m. Prahy, přesto ve vyhlášení VQS, ani v zadávací dokumentaci není zmínka, ani doporučení na tuto firmu, pouze je na třech stránkách podrobně popsán automat na výdej jízdenek této konkrétní firmy .Pokud byla tato firma oficiálně vybrána Dopravním podnikem hl. m. Prahy a.s. jako dodavatel těchto zařízení na území hl. m. Prahy měla být tato skutečnost uvedena v zadávací dokumentaci.

Před vypsáním této soutěže probíhala výstavba P+R v Praze následujícím způsobem:

1. TSK vypsala soutěž na realizaci P+R pro stavební firmy,
2. Jednotlivé stavební firmy si do své nabídky poptali dodavatele technologie (např. firmu Green Center, AŽD Praha s.r.o., nebo jinou),
3. Dodavatelé technologie poptali automat pro výdej jízdenek u firmy.

Mikroelektronika, spol. s r.o. a vzájemná komunikace technologických zařízení byla smluvně zajištěna.

Problémy nastaly v roce 2000, kdy došlo k užší spolupráci firem Mikroelektronika, s r.o. a Green Center (viz příloha - doporučený dopis), která vyústila ve změnu komunikačního protokolu za účelem získání výhradního postavení na trhu technologie P+R. Spolupráce naší firmy s firmou Mikroelektronika, spol. s r.o. se velmi zkomplikovala na rozestavěném P+R Radlická, kdy byly požadovány vícenáklady ve výši 50 tis. Kč na úpravu jednoho automatu. Dochází zde k situaci, že výrobce automatů na výdej jízdenek předurčuje dodavatele ostatní technologie P+R, což podle našeho názoru není v pořádku.

Závěry:

1. Dle ust. § 57 odst. 3 a 4 zákona č. 199/1994 Sb., je zadavatel povinen do 7 dnů po obdržení návrhu zaslat orgánu dohledu (ÚOHS) dokumentaci o zadání veřejné zakázky, včetně nabídek účastníků řízení, svého stanoviska k návrhu a o této skutečnosti je zadavatel povinen ostatní uchazeče informovat současně se zasláním dokumentace o zadání veřejné zakázky orgánu dohledu, což nebylo v tomto případě učiněno. Vzhledem ke shora uvedenému, když zadavatel svým postupem porušil ust. § 57 odst. 4 zák. č. 199/1994 Sb., považujeme i nadále firmu Mikroelektronika spol. s r.o., se sídlem kpt. Rudolfa Poplera 55/111, 566 01 Vysoké Mýto, za nadále vyloučeného uchazeče.
2. Zadavatel, z neznámých důvodů, zvýhodnil při hodnocení nabídek uchazeče Mikroelektronika spol. s r.o., v kritériu kompletnost, výhodnost a kvalita nabídky z hlediska požadavků zadavatele. (váha 35%)
3. S ohledem na další výše uvedené skutečnosti byly zadávací podmínky konstruovány ve prospěch konkrétního účastníka, shodou okolností výhradního dodavatele a výrobce automatů na výdej jízdenek, který má smluvně zajištěnu kompatibilitu pouze se zařízením firmy Green Center.
4. Podle našich informací došlo v průběhu soutěže ze strany uchazeče Mikroelektronika, spol. s r.o., ke snaze ovlivnit výsledek soutěže. Konkrétně se jednalo o dopis tohoto uchazeče na Magistrát hl. m. Prahy , který je zřizovatelem TSK hl. m. Prahy , ve kterém si stěžuje na postup zadavatele.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti požadujeme zrušení Obchodní veřejné soutěže „Technologie obsluhy P+R včetně automatů na výdej jízdenek“ - OV č. 35/00 ze dne 30.8.2000“ (konec citace - opravy zjevných písařských chyb).

Orgán dohledu obdržel dne 27.3.2001 pod č.j. 369/01 vyjádření do správního řízení uchazeče Mikroelektronika, spol. s r.o., Kpt. R. Poplera 55/III, Vysoké Mýto, právně zast. JUDr. Pavlem Příhodou, advokátem, Merhautova 8, 613 00 Brno, ve kterém se uvádí (cituji):

I.

Podle ust. § 57 odst. 2 věta druhá zákona č. 199/1994 Sb. musí být v návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele uvedeno, proti kterému úkonu zadavatele směřuje. Tento údaj návrh na přezkoumání podaný AŽD Praha s.r.o., postrádá a měl by proto být podle ust. § 57 odst. 2 věta poslední cit. zák. orgánem dohledu zamítnut.

Z povahy výhrad obsažených v návrhu na přezkoumání se lze domnívat, že neúspěšný účastník soutěže napadá jednak samotné zadání veřejné soutěži, jednak rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.

II.

Pokud jde postup zadavatele při zadání veřejné soutěže, pak v návrhu na přezkoumání se tvrdí, že zadávací podmínky byly zadavatelem konstruovány ve prospěch konkrétního účastníka, tedy naší společnosti, když naše společnost je výhradním dodavatelem automatů na výdej jízdenek na území hlavního města Prahy a v zadávací dokumentaci je podrobně popsán náš automat na výdej jízdenek. Toto tvrzení, jež má vzbudit dojem, že byla porušena pravidla hospodářské soutěže, je tendenční a účelové. Zadávací podmínky jsou v části „Souhrn požadavků na provoz stacionárních automatů na záchytných parkovištích systému P+R“ jsou sice formulovány podrobně, když toto zatížení je jedním z nejdůležitějších prvků systému P+R, neobsahují však žádný specifický požadavek ze kterého by se dalo dovozovat, že to musí být právě automat naší společnosti. Zadané požadavky jsou objektivně předurčeny funkčním určením automatu na výdej jízdenek a povahou obsluhy P+R a tyto podmínky je schopen splnit každý renomovaný výrobce automatů. Naše společnost nemá statut výhradního dodavatele automatů pro Dopravní podnik hl. m. Prahy.

Tvrzení, že zadávací podmínky byl konstruovány v náš prospěch, je tedy nedůvodné. Tuto skutečnost nakonec nepřímou přítomností ale zato jednoznačně, potvrzuje postup zadavatele v průběhu veřejné soutěže, tj. naše protiprávní vyloučení ze soutěže a nevyhovění naší důvodné námitce. Což by takto zadavatel postupoval, kdyby bylo jeho záměrem zadat podmínky soutěže tak, aby zvítězila právě naše společnost?

Průběh výstavby P+R před vyhlášením této veřejné soutěže je popsán rovněž nesprávně, ve snaze podložit tvrzení, že výrobce automatů na výdej jízdenek předurčuje dodavatele. Naše společnost vytvořila řešení pro P+R v Praze z toho důvodu, že byla přizvána stavebními a projekčními firmami, investory a zadavateli těchto staveb, a v naprosté většině případů figurovala jako generální dodavatel parkovací technologie právě proto, že byla schopna dodat kompletní a funkční celky technologie P+R. Společnost Green Center, ale též AŽD Praha, byly subdodavateli naší společnosti. Těmto společnostem ovšem nic nebránilo, aby samy nabídly stavebním firmám jiný ucelený systém technologie P+R

Pokud uchazeč AŽD Praha s.r.o. tvrdí, že jsme podali stížnost na zadavatele ve snaze ovlivnit výsledek soutěže, pak především nešlo o stížnost, nýbrž o upozornění na protiprávnost postupu zadavatele při našem vyloučení ze soutěže, která byla shledána rozhodnutím orgánu dohledu. Dále nám pak není jasné, jak měl tento náš postup ovlivnit v náš prospěch výsledek soutěže.

I v této otázce jsou tak námitky vznesené neúspěšným uchazečem účelové a není tu ve skutečnosti žádný podklad pro tvrzení, že postup naší společnosti nebyl v souladu se zásadami ochrany hospodářské soutěže.

III.

Uchazeč AŽD Praha s.r.o. dále namítá, že nebylo provedeno správné zhodnocení nabídek podle stanovených kritérií. Má za to, že naše společnost nevyhověla v kritériu „Kompletnost, výhodnost a kvalita nabídky z hlediska požadavků zadavatele“, což dovoluje z toho, že naše společnost byla při otevírání obálek rozhodnutím zadavatele ze soutěže vyloučena pro nedoložení prohlášení o beztrestnosti. Tím podle tohoto uchazeče nesplnila podmínky soutěže z hlediska obsahového a kompletnosti.

I tato námitka je zcela nedůvodná. Rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 4.12.2000 č.j. S 227-R/OO-1707/140/Hs bylo vysloveno, že naše společnost prokázala kvalifikační předpoklady, a zadavateli bylo uloženo zařadit nás zpět do hodnocení nabídek a provést nový výběr nejvhodnější nabídky. Otázka úplnosti nabídky z hlediska požadavků uplatněných zadavatelem ve vyhlášených podmínkách soutěže byla tedy vyřešena pravomocným rozhodnutím orgánu dohledu a nelze se jí znovu zabývat. V tomto stádiu by bylo možno přezkoumávat pouze správnost postupu při posouzení nabídek z hlediska obsahového splnění podmínek soutěže a při hodnocení nabídek podle zveřejněného způsobu hodnocení podle §§ 34 a 35 zákona č. 199/1994 Sb., proti tomuto postupu však uchazeč AŽD s.r.o. námitky nevznesl a úspěšně ani vznést nemohl, když při posuzování a hodnocení nabídek bylo postupováno v souladu se zákonem.

IV.

Uchazeč AŽD Praha s.r.o. konečně poukazuje na to, že v rozporu s ust. § 57 odst. 3 a 4 zákona č. 199/1994 Sb., nebyl zadavatelem informován o podání návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o vyloučení naší společnosti z další účasti na soutěži. Z dikce ust. § 57 odst. 4 věta třetí a čtvrtá cit. zák. v platném znění je zřejmé, že zadavatel má informační povinnost o skutečnosti, že byl podán návrh na přezkoumání a že tedy není oprávněn činit úkony směřující k dokončení zadání veřejné zakázky ani uzavřít smlouvu nebo zadání veřejné zakázky zrušit. Tato povinnost je zadavateli uložena se zřetelem na oprávnění ostatních uchazečů do sedmi dnů od obdržení takového oznámení od soutěže odstoupit. I pokud by tedy zadavatel porušil tuto svou povinnost, šlo by o porušení, jež nemělo a z povahy věci a ani nemohlo mít vliv na správnost postupu při posuzování a hodnocení nabídek a při výběru nejvhodnější nabídky. Jsme proto přesvědčeni, že případné porušení této povinnosti nemůže být důvodem pro zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podle ust. § 59 písm a) zákona č. 199/1994 Sb.

V.

Uchazeč se domáhá zamítnutí návrhu na přezkoumání u orgánu dohledu a potvrzení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ...(konec citace).

Orgán dohledu přezkoumal ve shodě s ust. § 57 a násl. zákona napadené rozhodnutí zadavatele. Ve správním řízení orgán dohledu provedl podle ust. § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, v platném znění ve spojení s ust. § 61 zákona, dokazování obsahem předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky a obsahem návrhu uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Orgán dohledu se při posuzování případu nejprve zabýval otázkou, jestli návrh uchazeče má všechny náležitosti podání, včetně zachování lhůt. Uchazeč nového výběru splnil podmínky a náležitosti podání návrhu, včetně dodržení lhůt.

Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel porušil při zadání veřejné zakázky ust. § 2 h odst. 1 zákona a to tím, že v zadávací dokumentaci nestanovil jednoznačně množství požadovaných dodávek. V tomto smyslu orgán dohledu vyzval zadavatele dne 6.3.2001 pod č.j. S 31/01-259/140 k doplnění stanoviska zadavatele s důrazem na vyčíslení dodávek technologie. Zadavatel ve své odpovědi ze dne 8.3.2001 pod zn. 232/211 uvedl, že zadávací dokumentace k obchodní veřejné soutěži se týká pouze jednoho obchodního případu v návaznosti na usnesení Rady hl. m. Prahy č. 0267 ze dne 20.2.2001 (ve spise přiložena kopie), nicméně k požadovanému vyčíslení počtů jednotlivých součástí systémů, např. počet požadovaných automatů na výdej jízdenek aj., nebyl orgánu dohledu poskytnut. Orgán dohledu v této souvislosti také poukazuje metodicky na rozsudek Evropského soudního dvora č.j. C - 87/94 ze dne 25.4.1996, který se týká zadavatelů a subjektů podnikajících v oblasti vody, energie, dopravy a telekomunikací (Směrnice EHK 93/38), podle kterého mají být uchazečům předem oznámena kritéria hodnocení nabídek, v dané souvislosti bez přesného vyčíslení požadovaného množství a druhu prací ze strany zadavatele, mohlo dojít k nesprávnému stanovení nabídkové ceny na straně uchazečů a na straně zadavatele pak k postupu podle ust. § 11 zákona, tj. zvýhodnění některých uchazečů v obchodní veřejné soutěži při hodnocení kritérií vycházejících z neúplných nebo nepřesných údajů.

Tím, že zadavatel nestanovil přesné množství požadovaných přístrojů, nebylo možné stanovit ani výši jistoty ve smyslu ust. § 24 zákona. Proto také zadavatel nedostatečně zohlednil ust. § 23 odst. 2 zákona, totiž, že nestanovil jistotu v absolutní částce v rozmezí 0,5 až 3% budoucího peněžitého závazku. Jak orgán dohledu zjistil nabídkové ceny uchazečů v předmětné veřejné zakázce činily: 1 234 900,- Kč bez DPH, resp. 1 509 490,- Kč, tj. stanovená jistota ve výši 250 000,- Kč činila v prvním případě 20,24% a u druhé nabídkové ceny 16,56%.

Orgán dohledu využil svého práva daného mu ust. § 57 odst. 5 zákona a přezkoumal napadené rozhodnutí v celém rozsahu, aniž by byl vázán návrhem uchazeče.

K návrhu uchazeče: Orgán dohledu konstatuje, že ve svém předchozím rozhodnutí ze dne 4.12.2000 pod č.j. S 227-R/00-1707/140/Hs vycházel z ust. § 51 zákona v návaznosti na ust. § 2e zákona a prokázal, že vyloučení uchazeče - Mikroelektronika, spol. s r.o., bylo nedůvodné a zrušil v dikci ust. § 60 písm. b) zákona rozhodnutí zadavatele o vyloučení dotčeného uchazeče ze dne 12.10.2000 pod č.j. 675/00/211 a uložil zařazení nabídky uchazeče do nového výběru nejvhodnější nabídky.

Zadavatel postupoval podle cit. rozhodnutí Úřadu a zařadil uchazeče Mikroelektronika, s.r.o., do nového hodnocení nabídek. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek provedla dne 22.1.2001 nový výběr nejvhodnější nabídky a vybrala jako nejvhodnější nabídku, kterou podal uchazeč Mikroelektronika, s.r.o., 566 01 Vysoké Mýto spol. s r.o., s nabídkovou cenou 1 234 900,- Kč bez DPH. Zadavatel akceptoval návrh komise a dne 24.1.2001 pod č.j. 34/04/211 oznámil své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Nabídková cena uchazeče AŽD Praha s.r.o., činila přitom 1 509 490,- Kč bez DPH.

Přitom orgán dohledu z dokumentace předložené k předmětné veřejné zakázce zjistil, že zadavatel ve vyhlášení zadání obchodní veřejné soutěže v čl. 4 textu „Požadavky na prokázání kvalifikačních předpokladů“ uvádí uchazeči musí prokázat kvalifikační předpoklady podle § 2b, způsobem podle § 2c zákona. V případě, že předkládá nabídku více osob, prokáže každá z těchto osob kvalifikační předpoklady ve výše uvedeném rozsahu ...

Uchazeč - Mikroelektronika spol. s r.o., v rámci své nabídky předložil k prokázání kvalifikačních předpokladů tyto podklady, které orgán dohledu zkontroloval (příloha č. 1, celkem 15 str. A4 textu):

- Čestné prohlášení dle § 2b odst. 1, písm. b) až f),
- Živnostenský list ev. č.: 361100-7277-00, rejstr. č.: 13962, ze dne 24.4.1997 vydaným na dobu neurčitou pro obchodní jméno: Mikroelektronika spol. s r.o., se sídlem kpt. Poplera 55/III, Choceňské Předměstí, 566 01 Vysoké Mýto, Okresním živnostenským úřadem Okresního úřadu v Ústí nad Orlicí dne 24.4.1997, na předmět podnikání - výroba, instalace a opravy elektrických strojů a přístrojů, vše v řádně ověřené kopii,
- Živnostenský list ev. č.: 361108-3980, rejstr. č. 13962, ze dne 27.5.1996 vydaným na dobu neurčitou pro obchodní jméno: Mikroelektronika, spol. s r.o., se sídlem kpt. Poplera 55/III, Choceňské Předměstí, 566 01 Vysoké Mýto, Obecním živnostenským úřadem Městského úřadu ve Vysokém Mýte na předmět podnikání - koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje, vše v řádně ověřené kopii,
- Výpis z obchodního rejstříku, vedeného Krajským soudem v Hradci Králové oddíl C, vložka 576 ze dne 18.7.1991, identifikační číslo: 15 02 92 21 pro obchodní jméno: Mikroelektronika spol. s r.o., se sídlem Kpt. Rudolfa Poplera 55/III, 566 01 Vysoké Mýto, okr. Ústí nad Orlicí, s uvedením statutárního orgánu Ing. Jindřicha Nádvorníka, r.č. 630712/1865, s předmětem podnikání - výroba, instalace a opravy elektrických strojů a přístrojů, vše v řádně ověřené kopii,
- V řádně ověřené kopii ze dne 4.10.2000 „Žádost o výpis z rejstříku trestů“ pro Ing. Jindřicha Nádvorníka, Mikroelektronika spol. s r.o., Kpt. Poplera 55, 566 01 Vysoké Mýto s výsledkem: NEMÁ ZÁZNAM V REJSTRÍKU TRESTŮ ke dni 5.6.2000, není tedy ve shodě se skutečností tvrzení uchazeče nového výběru - jak je zřejmé z jeho návrhu o přezkoumání u orgánu dohledu ze dne 21.2.2001 totiž, že uchazeč MIKROELEKTRONIKA spol. s r.o., nedoložila ... cituji ... „prohlášení o beztrestnosti“.
- Potvrzení o stavu osobního konta, FÚ Vysoké Mýto ze dne 27.9.2000,
- 4x potvrzení zdravotních pojišťoven o úhradě pojistného na veřejné zdravotní pojištění,
- Potvrzení č.j. VS 70010288 Okresní správy sociálního zabezpečení ze dne 27.9.2000 o řádné úhradě pojistného na sociální zabezpečení a příspěvků na státní politiku zaměstnanosti.

Zadavatel v podmínkách zadání obchodní veřejné soutěže nestanovil jakým způsobem má uchazeč prokázat splnění kvalifikačních předpokladů ve smyslu ust. § 2b písm. g) zákona omezil se pouze v článku II. odst. 4 zadávacích a soutěžních podmínek na vymezení dané citací zákona, nesprávně posoudil předložené podklady k prokázání kvalifikačních

předpokladů uchazeče. Zadavatel mohl a měl v tomto případě, kdy chtěl specifikovat požadavek na prokázání kvalifikačních předpokladů uchazečů podle ust. § 2b odst. 1 písm. g) zákona, jakožto kvalifikačních předpokladů uchazečů hodných zvláštního zřetele, postupovat podle ust. § 5 odst. 2 „vymezení dalších podmínek soutěže“ a vymežit v tomto případě další podmínky soutěže, např. takto ... k prokázání ust. § 2b odst. 1 písm. g) zákona, čestným prohlášením.

Orgán dohledu konstatuje, že uchazeč - Mikroelektronika spol. s r.o., Kpt. Rudolfa Poplera 55/III, 566 01 Vysoké Mýto splnil kvalifikační předpoklady v dikci ust. § 2b zákona, způsobem uvedeným v ust. § 2c zákona, včetně ust. § 2b odst. 1 písm. g) zákona. Zadavatel tak porušil ust. § 2e zákona, tím že nesprávně vyhodnotil předložené podklady uchazeče k prokázání kvalifikačních předpokladů a následně uchazeče vyloučil z další účasti na veřejné zakázce.

Nelze tedy přijmout názor uchazeče nového výběru - AŽD Praha s.r.o., že orgán dohledu ho informoval opožděně, až po vydání rozhodnutí ÚOHS a jeho nabytí právní moci dne 29.12.2000 (ve skutečnosti nabylo plnou moc právní cit. rozhodnutí orgánu dohledu 22.12.2000), neboť tento uchazeč vůbec nebyl účastníkem správního řízení vedeného u orgánu dohledu pod č.j. S 227-R/00-1707/140/Hs a vydaného dne 4.12.2000.

Pokud jde o nedodržení ust. § 57 odst. 3 a 4 zákona (viz ad 1 návrhu uchazeče nového výběru) ze strany zadavatele, tj. že zadavatel je povinen do 7 dnů po obdržení návrhu zaslat orgánu dohledu dokumentaci o zadání veřejné zakázky, včetně nabídek účastníků řízení a své stanovisko k návrhu resp., že o této skutečnosti je zadavatel povinen ostatní uchazeče informovat současně se zasláním dokumentace o zadání zakázky orgánu dohledu. Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel porušil zákon, neboť měl nesporně tuto povinnost uloženou mu přímo ze zákona (§ 57 odst. 4 zákona), tj. informovat o podání návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o vyloučení z další účasti v soutěži, kterou podal dne 20.10.2000 uchazeč Mikroelektronika, spol. s r.o., Vysoké Mýto, tj. v daném případě měl zadavatel povinnost informovat o této skutečnosti - § 57 odst. 4 zákona - uchazeče AŽD Praha s.r.o., Praha 10. Orgán dohledu uložil za toto porušení zákona pokutu ve výši 10 000,- Kč, neboť byla nesporně zkrácena práva tohoto uchazeče jako účastníka obchodní veřejné soutěže. Na druhé straně orgán dohledu akcentuje - ve shodě s ust. § 53 odst. 2 zákona - totiž, že námítky nemůže podat uchazeč, který byl z účasti na veřejné zakázce vyloučen s výjimkou námitek proti rozhodnutí o jeho vyloučení, což ve spojení s ust. § 58 zákona znamená, že účastníky správního řízení u orgánu dohledu je zadavatel a v řízení zahájeném z podnětu uchazeče též uchazeč, který jej podal. Uchazeč AŽD Praha s.r.o., Praha 10 tak nemohl být účastníkem správního řízení u orgánu dohledu vedeného pod č.j. S 227-R/00-1707/140/Hs ze dne 4.12.2000, nicméně měl být zadavatelem o těchto skutečnostech informován (§ 57 odst. 4 zákona). Naopak při podání návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži uchazeče AŽD Praha s.r.o., Praha 10, ze dne 21.2.2001 v novém výběru, zadavatel již své povinnosti splnil v dikci ust. § 57 zákona. Orgán dohledu návrh uchazeče obdržel dne 27.2.2001, zadavatel pak dne 26.2.2001 (doručení vykázano otiskem razítka zadavatele). Orgán dohledu obdržel osobním doručením dokumentaci k veřejné zakázce, včetně stanoviska zadavatele dne 5.3.2001 pod č.j. 272/01, tj. šestý den lhůty (lhůta začala běžet dne 27.2.2001 - úterý a skončila dne 6.3.2001). Zákon tak nebyl porušen. Svědčí o tom i fakt, že druhý hodnocený účastník správního řízení - Mikroelektronika spol. s r.o., zaslal dne 22.3.2001 orgánu dohledu své vyjádření do správního řízení - viz výše, tj. fakticky nedošlo ke zkrácení práv žádného z účastníků probíhajícího správního řízení u orgánu dohledu.

K ad 2) návrhu uchazeče - orgán dohledu zevrubně provedl kontrolu postupu komise, obsažené ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 22.1.2001, při hodnocení kritéria kompletnost, výhodnost a kvalita nabídky z hlediska požadavků zadavatele (váha 35% u vítězného uchazeče Mikroelektronika spol. s.r.o., resp. 20% u nabídky uchazeče AŽD Praha s.r.o.) a neshledal ve shodě s ust. § 11 zákona zvýhodnění některého z uchazečů v obchodní veřejné soutěži. Zadavatel přitom své hodnocení ve zmíněném kritériu zdůvodnil u nabídky uchazeče Mikroelektronika spol. s r.o., cituji ... „standardní, vyzkoušená a osvědčená nabídka“. Orgán dohledu nezjistil porušení zákona.

K ad 3) a ad 4) návrhu uchazeče orgán dohledu uvádí, že zadavatel plně ve shodě se svým právem daným mu ust. § 2h zákona vymezil v zadávací dokumentaci k veřejné zakázce i určující požadavky na jakost a technické vlastnosti předmětu vlastnosti předmětu veřejné zakázky, tedy i případnou kompatibilitu zařízení. Orgán dohledu konstatuje, že součástí dokumentace k veřejné zakázce není dopis na který se odvolává v návrhu uchazeč (dopis uchazeče Mikroelektronika spol. s r.o., adresovaný Magistrátu hl. m. Prahy, který je zřizovatelem zadavatele) a tudíž se k němu nemůže - v rámci hodnocení důkazů ve správním řízení - vyjádřit.

Vzhledem na všechny uvedené skutečnosti, které byly zjištěny a hodnoceny ve správním řízení, Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Letenská 3, pošt. příhr. 47, 118 01 Praha 011. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Ing. Petr Antonín
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Praze

Rozhodnutí obdrží:

1. Technická správa komunikací hl. města Prahy, Štefánikova 23, 150 00 Praha 5, zast. ředitelem Ing. Martinem Vlkem
2. Advokátní kancelář, JUDr. Pavel Příhoda, advokát, Merhautova 8, 613 00 Brno
3. AŽD Praha s.r.o., Divize automatizace silniční techniky, Křižíkova 32, 612 00 Brno - Královo Pole, zast. Ing. Luborem Pavlíčkem, ředitelem