

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 13. 12. 2001 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., a § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele Finanční ředitelství v Českých Budějovicích, Prokyšova 5, 371 87 České Budějovice, zast. Ing. Janem Novotným, ředitelem, učiněných při zadání veřejné zakázky na dodávku kopírek formou výzvy více zájemců o veřejnou zakázku k podání nabídky odeslané zájemcům dopisem ze dne 5. 11. 1999 podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., **rozhodl takto:**

Zadavatel – Finanční ředitelství v Českých Budějovicích – při zadávání uvedené veřejné zakázky na dodávku kopírek závažně porušil ustanovení

- § 49 odst. 5 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., v návaznosti na § 2e téhož zákona, neboť uchazeče SUPRA KT s. r. o., který neprokázal kvalifikační předpoklady před uzavřením smlouvy, nevyloučil z další účasti na veřejné zakázce, čímž rovněž porušil § 11 odst. 1 téhož zákona, na který odkazuje § 49 odst. 4 cit. zákona,
- § 49 odst. 6 cit. zákona tím, že nezajistil, aby všichni vyzvaní zájemci měli lhůtu pro podání nabídek minimálně 14 dnů.

Za zjištěné závažné porušení zákona o zadávání veřejných zakázek se zadavateli – Finančnímu ředitelství v Českých Budějovicích – podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. **u k l á d á** pokuta ve výši 2 500,- Kč (dva tisíce pět set korun českých). Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754 – 24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 2330115001.

### **O d ů v o d n ě n í**

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který je orgánem dohledu nad dodržováním zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., si na základě skutečností uvedených ve Věstníku NKÚ částka 3/2001 vyžádal od zadavatele, kterým je Finanční ředitelství v Českých Budějovicích, Prokyšova 5, 371 87 České Budějovice, zast. Ing. Janem Novotným, ředitelem (dále jen „zadavatel“), dokumentaci o zadání veřejné zakázky na dodávku kopírek zadané formou výzvy více zájemců o veřejnou zakázku k podání nabídky (dále jen „výzva“) odeslané zájemcům dopisem ze dne 5. 11. 1999 podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“).

Po přezkoumání předmětné dokumentace získal orgán dohledu pochybnosti o správnosti úkonů a rozhodnutí zadavatele učiněných při zadání šetřené veřejné zakázky, a proto zahájil správní řízení z vlastního podnětu. Dopisem č. j. S 233/01-153/4920/01-Št seznámil orgán dohledu zadavatele se zjištěnými skutečностями. Zadavatel obdržel oznámení o zahájení správního řízení dne 13. 12. 2001, a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno.

Zadavatel se k oznámení o zahájení správního řízení vyjádřil dopisem ze dne 18. 12. 2001, ve kterém k předmětné problematice uvedl, že bere na vědomí, že porušil zákon tím, že uchazeče, který neprokázal kvalifikační předpoklady, nevyločil, a tím, že nebyla dodržena 14ti denní lhůta pro podání nabídky u jednoho zájemce o veřejnou zakázku.

Na základě posouzení dokumentace o zadání veřejné zakázky a vyjádření účastníka řízení, uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

### **Lhůta pro podání nabídek**

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky vyplývá, že zadavatel odeslal výzvu k podání nabídky dne 5. 11. 1999 pěti zájemcům o veřejnou zakázku. Jak dále orgán dohledu zjistil, jeden ze zájemců (SUPRA KT s. r. o., Nová Ves 263, Frýdlant nad Ostravicí) neměl na zpracování nabídky 14 dnů, ale pouze 13 dnů. Podle doručení obdržel jmenovaný uchazeč výzvu dne 9. 11. 1999, přičemž lhůta pro podání nabídek končila dne 22. 11. 1999 (viz bod 7. výzvy).

Tím, že zadavatel nezajistil, aby lhůta pro podání nabídek nebyla kratší než 14 dnů, závažně porušil ustanovení § 49 odst. 6 zákona, které stanoví, že „Lhůta pro podání nabídek nesmí být kratší než 14 dnů.“

Předmětná podmínka týkající se minimální 14ti denní lhůty pro podání nabídek, je v zákoně zakotvena proto, aby zájemci o veřejnou zakázku měli na zpracování svých nabídek dostatečně dlouhou dobu. Obecně platí, že pokud mají zájemci na zpracování nabídek přiměřenou dobu vzhledem k charakteru veřejné zakázky (avšak minimálně 14ti denní), jejich nabídky jsou poté kvalitnější a tedy i zadavatel má reálnou šanci vybrat nabídku, která bude odpovídat zadání veřejné zakázky a bude plně korespondovat s jeho požadavky, kladenými na předmět plnění veřejné zakázky.

### **Prokázání kvalifikačních předpokladů**

Orgán dohledu rovněž z dokumentace o zadání veřejné zakázky zjistil, že jako nejvhodnější byla vybrána nabídka uchazeče SUPRA KT s. r. o. Jmenovaný uchazeč však před uzavřením smlouvy neprokázal kvalifikační předpoklady podle § 2b odst. 1 písm. a) a d) zákona, které se ve fázi před uzavřením smlouvy prokazují způsobem podle § 2c odst. 2 písm. a) a b) zákona. Před uzavřením smlouvy uchazeč SUPRA KT s. r. o. nedoložil pro prokázání kvalifikačního předpokladu podle § 2b odst. 1 písm. a) zákona výpis z obchodního rejstříku ne starší než 90 dnů, a dále nedoložil pro prokázání kvalifikačního předpokladu podle § 2b odst. 1 písm. d) zákona výpisy z evidence Rejstříku trestů ne starší než šest měsíců od dvou jednatelů ze tří (podle § 2b odst. 2 zákona se podmínka uvedená v odstavci 1 písm. d) vztahuje na osoby vykonávající funkci statutárního orgánu nebo všechny členy statutárního orgánu). I přes výše uvedené skutečnosti zadavatel s uchazečem SUPRA KT s. r. o. uzavřel dne 22. 12. 1999 na předmět plnění veřejné zakázky smlouvu, resp. dvě smlouvy.

Zadavatel závažně porušil ustanovení § 49 odst. 5 zákona v návaznosti na § 2e zákona, neboť uchazeče SUPRA KT s. r. o., který neprokázal kvalifikační předpoklady před uzavřením smlouvy, nevyloučil z další účasti na veřejné zakázce.

Prokazování kvalifikačních předpokladů ze strany uchazeče je v zákoně upraveno dvoufázově. V první fázi prokazují kvalifikační předpoklady všichni uchazeči o veřejnou zakázku ve svých nabídkách, a to kvalifikační předpoklady podle § 2b způsobem uvedeným v ustanovení § 2c odst. 1 zákona. Ve druhé fázi prokazuje kvalifikační předpoklady způsobem podle § 2c odst. 2 zákona pouze uchazeč, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější, a to před uzavřením smlouvy. Kvalifikační předpoklady a stejně tak i způsob jejich prokazování je v zákoně přesně specifikován a zadavateli nepřislouží případné neprokázání kvalifikačních předpokladů uchazečům promíjet, naopak z ustanovení § 2e zákona zadavateli vyplývá povinnost takové uchazeče vyloučit z další účasti na veřejné zakázce.

Vzhledem ke zjištěným závažným porušením zákona a s přihlédnutím k tomu, že předmět plnění veřejné zakázky byl realizován, nelze dosáhnout provedení nápravy tak, že by zadavateli bylo uloženo nové zadání veřejné zakázky, jelikož fakticky nelze ukládat plnění, která jsou neproveditelná. Výše uvedená porušení zákona jsou natolik závažná, že orgán dohledu zvolil postup podle části čtvrté hlavy IV. zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., a uložil zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Při úvaze o její výši vycházel orgán dohledu z těchto skutečností:

Zadavatel na předmět plnění veřejné zakázky uzavřel se společností SUPRA KT s. r. o. dne 22. 12. 1999 dvě smlouvy. Předmětem první kupní smlouvy je dodávka 5 ks kopírovacích strojů Canon GP 160 za celkovou částku 510 570,-- Kč vč. DPH, předmětem druhé kupní smlouvy je dodávka 1 ks kopírovacího stroje Canon NP 6045 za cenu 352 580,-- Kč vč. DPH. Celková výše peněžitého závazku z obou smluv činila 510 570,-- Kč vč. DPH + 352 580,-- Kč vč. DPH = 863 150,-- Kč vč. DPH.

Podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. „zjistí-li orgán dohledu, že zadavatel závažně či opětovně porušil ustanovení tohoto zákona, může mu uložit pokutu do výše 1 % ceny zakázky“.

Zadavatel za realizaci předmětu smluv uzavřených dne 22. 12. 1999 uhradil společnosti SUPRA KT s. r. o. částku 863 150,-- Kč vč. DPH. Maximální výše pokuty by v tomto případě činila 8 631,50 Kč (tj. 1 % z ceny zakázky).

Orgán dohledu při úvahách o výši pokuty vycházel ze skutečnosti, že se jedná o závažné porušení zákona, avšak již samotným projednáním případu v rámci dohledové činnosti úřadu bylo dosaženo i preventivního účelu zákona a orgán dohledu zvolil uložení pokuty v cca jedné třetině zákonem stanovené maximální možné výše pokuty, a to ve výši 2 500,-- Kč. V této souvislosti orgán dohledu uvádí, že proces výběru nejvhodnější nabídky musí být transparentní a přezkoumatelný, přičemž musí být dodržen princip rovného přístupu ke všem uchazečům. V šetřeném případě zadavatel závažným způsobem porušil zásadu nediskriminace uchazečů, neboť vybraného uchazeče zvýhodnil (tím, že ho nevyloučil z další

účasti na veřejné zakázce pro nesplnění kvalifikačních předpokladů) proti ostatním uchazečům o veřejnou zakázku, čímž postupovat v rozporu s § 11 odst. 1 zákona, na který odkazuje § 49 odst. 4 zákona.

Před uložením pokuty orgán dohledu rovněž zkoumal, zda je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., a to, že pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení (Věstník NKÚ orgán dohledu obdržel dne 30. 10. 2001 a k porušení zákona došlo dne 22. 12. 1999 – viz uzavřené smlouvy).

V rozhodnutí orgán dohledu zohlednil nabytí účinnosti jednotlivých novel zákona o zadávání veřejných zakázek. V této souvislosti pak poukazuje na rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2 A 5/99 ze dne 4. 11. 1999 (poslední odstavec na str. 8), z něhož vyplývá, že závazný postup zadavatelů musí být vždy posuzován podle zákona o zadávání veřejných zakázek účinného v době jejich zadání, avšak řízení před orgánem dohledu musí být posuzováno vždy podle předpisů platných v době rozhodování, neboť hlava III a IV části čtvrté zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., má charakter zvláštního procesního předpisu, kterým se Úřad pro ochranu hospodářské soutěže řídí, a na nějž přechodná ustanovení novelizací nedopadají.

Orgán dohledu posoudil celý případ, a na základě všech popsanych skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák  
ředitel odboru

**Obdrží:**

Finanční ředitelství v Českých Budějovicích, Prokyšova 5, 371 87 České Budějovice, zast.  
Ing. Janem Novotným