

Č. j.: S 29-R/01-229/140/Ná

V Praze dne 23. 3. 2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, ve správním řízení zahájeném dne 19. 2. 2001 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., na základě návrhu uchazeče - DT EXPRES, spol. s r. o., se sídlem Papírnická 8, Plzeň, PSČ 301 53, za kterého jedná jednatel Jiří Novák, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele - Česká republika - Ministerstvo obrany, se sídlem Tychonova 1, Praha 6, PSČ 160 00, zast. ministrem obrany Vladimírem Vetchým, zast. Česká republika - Ministerstvo obrany, Akviziční úřad, se sídlem nám. Svobody 471, Praha 6, PSČ 160 01, o vyloučení uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži o nejvhodnější nabídku k uzavření smlouvy na: „zajištění silniční nepravidelné přepravy osob ve prospěch Armády České republiky v letech 2001-2002“, vyhlášené zadavatelem dne 22. 11. 2000 v Obchodním věstníku č. 47/00, pod zn. 110551-47/00

r o z h o d l t a k t o

návrh uchazeče - DT EXPRES, spol. s r. o., se sídlem Papírnická 8, Plzeň, PSČ 301 53, za kterého jedná jednatel Jiří Novák, ze dne 19. 2. 2001, se podle ustanovení § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., **z a m í t á**, neboť návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele nepodal uchazeč zadavateli - Česká republika - Ministerstvo obrany - ve stanovené lhůtě a k návrhu orgánu dohledu nedoložil doklad o složení uvolněné jistoty.

O d ů v o d n ě n í

Česká republika - Ministerstvo obrany, se sídlem Tychonova 1, Praha 6, PSČ 160 00, zast. ministrem obrany Vladimírem Vetchým, zast. Česká republika - Ministerstvo obrany, Akviziční úřad, se sídlem nám. Svobody 471, Praha 6, PSČ 160 01 (dále jen „zadavatel“), vyhlásilo dne 22. 11. 2000 v Obchodním věstníku č. 47/00, pod zn. 110551-47/00, obchodní veřejnou soutěž o nejvhodnější nabídku k uzavření smlouvy na: „zajištění silniční nepravidelné přepravy osob ve prospěch Armády České republiky v letech 2001-2002“. Do skončení lhůty pro podání nabídek zadavatel obdržel 9 nabídek uchazečů. Otevírání obálek s nabídkami uchazečů se konalo dne 4. 1. 2001. Komise pro otevírání obálek vyřadila z dalšího posuzování a hodnocení nabídek 2 nabídky uchazečů. Následně zadavatel vyloučil uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži. Komise jmenovaná zadavatelem pro posouzení a hodnocení nabídek posuzovala nabídky sedmi uchazečů dne 16. 1. 2001. Dospěla k závěru, že nabídky 4 uchazečů nesplnily podmínky soutěže a zásady hospodářské soutěže mezi nimi i nabídka uchazeče DT EXPRES, spol. s r. o., se sídlem Papírnická 8, Plzeň, PSČ 301 53, za kterého jedná jednatel Jiří Novák. Komise vyřadila nabídky uchazečů z dalšího hodnocení a doporučila zadavateli uchazeče vyloučit. Zadavatel vyloučil uchazeče DT EXPRES, spol. s r. o., se sídlem Papírnická 8, Plzeň, PSČ 301 53, za kterého jedná jednatel Jiří Novák (dále jen „uchazeč“) z obchodní veřejné soutěže svým rozhodnutím ze dne 21. 1. 2001, č. j.: 276/29-31-27/2001-8082, které uchazeč převzal dne 24. 1. 2001. Dne 30. 1. 2001 obdržel zadavatel od uchazeče námitky proti rozhodnutí o jeho vyloučení z obchodní veřejné soutěže. Statutární orgán zadavatele námitky uchazeče přezkoumal a námitkám nevyhověl. Uchazeče o tom vyrozuměl rozhodnutím ze dne 6. 2. 2001, č. j.: 5418/2/2001-8764, které uchazeč převzal dne 9. 2. 2001. Dne 19. 2. 2001 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), v zákonem stanovené lhůtě, od uchazeče návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele.

V podaném návrhu uchazeč namítá:

- v odůvodnění napadeného rozhodnutí se konstatuje, že zadavatel požadoval úředně ověřenou kopii smlouvy o pojištění odpovědnosti za škodu na zdraví přepravovaných osob a škodu na vozidlech, což předpokládá existenci jiné pojistné smlouvy, než jaká byla předložena uchazečem v nabídce. Uchazeč předložil všeobecné pojistné podmínky č. 636 s pojišťovnou KOOPERATIVA a. s., kde z článku II. „Výluky z pojištění“, konkrétně písmeno c) vyplývá, že pojistitel nehradí škodu na vozidle, jehož provozem byla škoda způsobena, jakož i na věcech přepravovaných tímto vozidlem. Z této citace byl vyvozen napadeným rozhodnutím zcela nesprávný a zkreslený závěr, že plnění pojistné smlouvy má jiný charakter, než jak požadoval zadavatel v zadání obchodní veřejné soutěže. K shora uvedenému nesprávnému výkladu došlo zejména tím, že v napadeném rozhodnutí je uvedený text zcela vytržen z kontextu obsahu článku II. „Výluky z pojištění“, který zní: „Není-li v pojistné smlouvě dohodnuto jinak, pojistitel nehradí: , c) škodu na vozidle, jehož provozem byla škoda způsobena, jakož i na věcech přepravovaných tímto vozidlem, s výjimkou škody, způsobené na věci, kterou měla tímto vozidlem přepravovaná osoba v době škodné události na sobě nebo u sebe, a to v rozsahu, v jakém pojištěný za škodu odpovídá.“
- Zcela nepochopitelným způsobem bylo v napadeném rozhodnutí opomenuto, že nedílnou součástí Všeobecných pojistných podmínek pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou

provozem vozidla č. 636, je Smluvní ujednání pro pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla pod označením SUO 2000, kde se v článku IV. „Pojištění odpovědnosti varianta EUROKOMFORT“, kterou má uchazeč s pojišťovnou KOOOPERATIVA a. s. sjednání, výslovně uvádí: „1. Limity pojistného plnění: a) 50 mil. Kč při škodě na zdraví nebo usmrcením na každého zraněného nebo usmrceného, b) 50 mil. Kč pro věcnou škodu bez ohledu na počet poškozených; převyšuje-li součet nároků více poškozených tento limit pojistného plnění; pojistné plnění se každému z nich snižuje v poměru tohoto limitu k součtu nároků všech poškozených“. Z toho vyplývá, že jestliže shora uvedené Všeobecné pojistné podmínky č. 636 a Smluvní ujednání SUO 2000 jsou vytištěny na jednom trojlístě, že k sobě nedílným způsobem náleží a pojištění odpovědnosti dle varianty EUROKOMFORT je právě rozšířením smluvních dispozic, týkající se hrazení škody na vozidle, jehož provozem byla škoda způsobena, jakož i osob a věcí přepravovaných tímto vozidlem. Uvedené skutečnosti svědčí o tom, že uchazeč o zakázku, ve své nabídce předložil zcela v souladu se zadáním podmínek, m.j. v bodě 13. 10. a shodně v bodě 3. 10. nadstandardní pojistné podmínky, týkající se pojištění odpovědnosti za škodu na zdraví přepravovaných osob a škodu na zavazadlech přepravovaných osob. Napadené rozhodnutí je tak zcela nedůvodné, neboť předložené materiály a skutečnosti uvedené v námitce nebyly důsledně přezkoumány a závěry uvedené v odůvodnění jsou ve zjevném rozporu se skutečným obsahem námítky, doložené listinnými důkazy.

Uchazeč navrhuje, aby orgán dohledu v rámci přezkoumání napadeného rozhodnutí toto rozhodnutí zrušil a rozhodl tak, že uchazeč byl bezdůvodně vyloučen z další účasti v obchodní veřejné soutěži.

Účastníky řízení ve smyslu § 58 zákona jsou:

1. Česká republika - Ministerstvo obrany, se sídlem Tychonova 1, Praha 6, PSČ 160 00, zastoupené ministrem obrany Vladimírem Vetchým,
2. DT EXPRES, spol. s r. o., se sídlem Papírnická 8, Plzeň, PSČ 301 53, za kterého jedná jednatel Jiří Novák.

Úřad přezkoumal v souladu s ustanovením § 57 a následujících zákona napadnuté rozhodnutí zadavatele veřejné zakázky. Ve správním řízení Úřad provedl, podle ustanovení § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád) ve znění pozdějších předpisů ve spojení s ustanovením § 61 zákona, dokazování obsahem předané dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, a stanoviska zadavatele k návrhu.

Podle § 57 odst. 2 zákona se návrh podává ve dvojím vyhotovení do deseti kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 8 zákona). Návrh, který nemá tyto náležitosti nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí stanovené lhůty orgán dohledu zamítne.

Úřad se nejprve zabýval otázkou, zda byl návrh podán včas v desetidenní lhůtě a zda má veškeré náležitosti dle § 57 odst. 2 zákona. Pro tuto lhůtu neplatí ustanovení § 27

správního řádu o procesních lhůtách, včetně ustanovení o zachování lhůty, je-li podání odevzdáno poslední den lhůty k poštovní přepravě, ale lhůta, která je uvedena v § 57 odst. 2 zákona. Počítání lhůt se v tomto případě neřídí správním řádem a není proto rozhodující podání k poštovní přepravě, ale doručení orgánu dohledu. Je tomu tak proto, že správní řízení je zahájeno podle § 57 odst. 1 zákona až dnem, kdy orgán dohledu obdrží návrh od uchazeče.

Při šetření případu Úřad zjistil, že uchazeč nepodal zadavateli návrh v desetidenní lhůtě. Rozhodnutí zadavatele o námitkách uchazeče převzal uchazeč dne 9. 2. 2001, uchazečův návrh na zahájení řízení sice obdržel Úřad ve stanovené lhůtě zákonem - dne 19. 2. 2001, ale zadavatel dne 20. 2. 2001, tedy jeden den po lhůtě. Orgán dohledu dále zjistil, že návrh uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení neobsahoval doklad o složení uvolněné jistoty. Ze shora uvedených důvodů, ve smyslu ustanovení § 57 odst. 2 zákona, musí orgán dohledu - pro nesplnění lhůty pro podání návrhu zadavateli a nedoložení dokladu o složení uvolněné jistoty - návrh uchazeče zamítnout.

Úřad s ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které prokázal v průběhu správního řízení rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

V postupu zadavatele při zadání veřejné zakázky byly shledány závady. Orgán dohledu z uvedených důvodů zahajuje řízení z vlastního podnětu.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. příhr. 871, PSČ 111 21 Praha 1.

Ing. Petr A n t o n í n
ředitel odboru dohledu nad zadáváním
veřejných zakázek v Praze

Rozhodnutí obdrží:

1. Česká republika - Ministerstvo obrany, Tychonova 1, Praha 6, PSČ 160 00, zastoupené ministrem obrany Vladimírem Vetchým,
2. DT EXPRES, spol. s r. o., Papírnická 8, Plzeň, PSČ 301 53, za kterou jedná jednatel Jiří Novák