

Č.j.: S 12-R/01-115/140/ZH

V Praze dne 19.3.2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 24.1.2001, ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., na návrh uchazeče – Ivo KOHÁK, s místem podnikání Hoštka 99, 411 72 Hoštka, IČO 640 14 886, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – města Česká Lípa, se sídlem nám. T.G. Masaryka č.p. 1, 470 36 Česká Lípa, zast. starostou Petrem Skokanem, o vyloučení z další účasti ve veřejné zakázce vyhlášené formou obchodní veřejné soutěže na „Správu a údržbu městské zeleně v části města Česká Lípa v letech 2001 – 2004“ v Obchodním věstníku č. 45/00 pod zn. 109546-45/00 ze dne 8.11.2000, ve smyslu citovaného zákona

rozhodl takto:

vyloučením uchazeče – Ivo KOHÁK, s místem podnikání Hoštka 99, 411 72 Hoštka, IČO 640 14 886, nebyl porušen zákon, a proto se ve smyslu ustanovení § 60 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., návrh **zamítá.**

Odůvodnění

Dne 8.11.2000 byla vyhlášena v Obchodním věstníku č. 45/00 pod zn. 109546-45/00 obchodní veřejná soutěž na „Správu a údržbu městské zeleně v části města Česká Lípa“, ve smyslu zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb. (dále jen „zákon“), zadavatelem – město Česká Lípa, se sídlem nám. T.G. Masaryka č.p.1, 470 36 Česká Lípa, zast. starostou Petrem Skokanem (dále jen „zadavatel“).

Zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel 8 nabídek. Otevírání obálek s nabídkami se uskutečnilo dne 18.12.2000. Komise pro otevírání obálek navrhla zadavateli vyřadit 4 nabídky, z důvodu neprokázání kvalifikačních předpokladů.

Zadavatel návrh komise akceptoval a 4 uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži vyloučil. Jedním z vyloučených uchazečů byl Ing. Ivo KOHÁK, s místem podnikání Hoštka 99, 411 72 Hoštka, IČO 640 148 86, právně zastoupený na základě plné moci advokátkou Mgr. Kateřinou Sigmundovou, Advokátní kancelář, se sídlem Jiráskova 614, 470 01 Česká Lípa (dále jen „uchazeč“), z důvodu nesplnění kvalifikačních předpokladů, konkrétně proto, že čestné prohlášení o splnění kvalifikačních předpokladů uvedených v ustanovení § 2b odst. 1 písm. f) zákona bylo předloženo v rozporu s platným zněním cit. ustanovení zákona.

Oznámení s rozhodnutím o vyloučení č.j: 4249/2000 ze dne 20.12.2000 obdržel uchazeč dne 23.12.2000.

Zadavatel obdržel námitku uchazeče, ze dne 2.1.2001, která mu byla doručena rovněž dne 2.1.2001, proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z obchodní veřejné soutěže, ve které uchazeč uvádí, že:

- v čestném prohlášení, které v nabídce předložil, je jednoznačně uvedeno, citace: „že kromě jiného čestně prohlašuji, že nemám nedoplatky na zdravotním, sociálním a důchodovém pojištění ani na politiku zaměstnanosti. V čestném prohlášení je také uvedeno, že toto je činěno podle zákona. Jednoznačně tedy je, že prohlášení obsahuje i tu skutečnost, že nedlužím žádné částky, které jsem povinen podle zákonů č. 592/92 Sb. a č. 589/92 Sb. platit. Tyto zákony jsou uvozeny vždy i svými názvy, tyto názvy se však neobjevují ani v textu § 2b odst. 1 písm. f) zákona. Tento zákon neobsahuje ani vzor s textem čestného prohlášení, který by byl závazný pro všechny účastníky soutěže a jehož text by byl považován za výlučně platný. Smyslem předmětného ustanovení nepochybně je vyloučit z účasti na obchodní veřejné soutěži takové uchazeče, kteří mají nedoplatky vůči státu na zdravotní a sociálním pojištění. Takovéto nedoplatky jsem nikdy neměl, státu jsem nikdy nedlužil samotné pojistné, logicky jsem pak nemohl dlužit ani penále z tohoto pojistného“,
- výklad komise a následně zadavatele není správný, neboť čestné prohlášení ve smyslu zákona bylo učiněno a nabídka je tedy úplná a proto rozhodnutí o vyloučení není správné.

Uchazeč se domáhá, aby z uvedených důvodů bylo napadené rozhodnutí zrušeno a aby s ním bylo jednáno jako s uchazečem obchodní veřejné soutěže.

Zadavatel přezkoumal námitky uchazeče proti vyloučení z veřejné zakázky a ve svém písemném rozhodnutí č.j.: OŽP 67/2001 ze dne 9.1.2001, které uchazeč obdržel 15.1.2001 uvedl, že:

- byl uchazeč vyloučen proto, že nedoložil kvalifikační předpoklady dle § 2b způsobem 2c zákona a to tím, že čestné prohlášení ve smyslu § 2b. odst. 2 písm. f) zákona předložil v rozporu s platným zněním tohoto ustanovení, uchazeč tedy čestně neprohlásil a ani jiným způsobem nedoložil, že nemá nedoplatek na penále,
- uchazeč v námitce vykládá zákon dle své potřeby, protože není pravdou, že pokud nemá uchazeč nedoplatek, nemůže být dlužen na penále. Zákon v novele č. 28/2000 Sb., která nabyla účinnosti dne 1.6.2000 počítá s tím, že nedoplatek může být uchazečem uhrazen, avšak penále nikoliv, proto je přesná citace ustanovení § 2b odst. 2 písm. f) pro splnění kvalifikačních předpokladů nezbytná,
- zadavatel postupoval plně v souladu s § 29 odst. 4 zákona, protože nabídka nebyla z hlediska splnění kvalifikačních předpokladů úplná, uchazeč neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů dle § 2b zákona způsobem dle 2c zákona v plném znění.

Zadavatel na základě výše uvedených důvodů námitce uchazeče proti vyloučení z další účasti ve veřejné zakázce nevyhověl.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, odbor dohledu nad zadáváním veřejných zakázek (dále jen „odbor dohledu“) obdržel dne 24.1.2001 návrh uchazeče ze dne 23.1.2001 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele ve věci jeho vyloučení z další účasti v obchodní veřejné soutěži. Návrh uchazeče neobsahoval jako jeho součást doklad o složení uvolněné jistoty. Odbor dohledu vyžádal na uchazeči doložení tohoto dokladu písemně ve smyslu § 57 odst. 2 zákona. Uchazeč ve stanovené lhůtě uvedený doklad orgánu dohledu zaslal, tím je považován návrh uchazeče za splňující všechny náležitosti. Dne 24.1.2001 bylo zahájeno správní řízení ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona.

Účastníky správního řízení podle ustanovení § 58 zákona jsou:

- a) město Česká Lípa, se sídlem nám. T.G. Masaryka č.p. 1, 470 36 Česká Lípa, zast. starostou Petrem Skokanem,
- b) Ing. Ivo KOHÁK, s místem podnikání Hoštka 99, 411 72 Hoštka, IČO 640 148 86.

V rámci správního řízení zaslal zadavatel odboru dohledu stanovisko k návrhu uchazeče ze dne 2.2.2001, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele ve smyslu § 57 odst. 3 zákona, které orgán dohledu obdržel 6.2.2001.

Odbor dohledu vyzval uchazeče k zaplacení správního poplatku dne 1.2.2001 č.j.: S 012-PV/01-115/140. Správní poplatek byl uchazečem ve stanovené lhůtě uhrazen.

V návrhu na přezkoumání uchazeč zopakoval důvody z podání námitek proti vyloučení a dále uvádí, že:

- nikdy neměl dluh na pojistném a nemohl mu proto vzniknout ani dluh na penále,
- citace „příslušné ustanovení § 2b odst. 1 písm. f) zákona neobsahuje ani shodné názvy zákonů č. 589/92 Sb. a č. 592/92 Sb., podle kterých se jednotlivé typy pojistného a příspěvku vybírají“,
- trvá na tom, že pokud prohlásil, že nemá nedoplatky na zdravotním, sociálním a důchodovém pojištění ani na příspěvku na politiku zaměstnanosti, pak tato dikce v sobě obsahuje jak vyloučení dluhu na pojistném tak dluhu na penále,
- je přesvědčen o tom, že použitá dikce neexistence nedoplatku na příslušných druhích pojištění je obecnou formulací zahrnující v sobě všechny typy případných nedoplateků podle zákonů o zdravotním a sociálním pojištění a z toho pohledu plně vyhovující zákonu o zadávání veřejných zakázek v platném znění.

Uchazeč navrhuje, aby orgán dohledu zrušil rozhodnutí zadavatele č.j.: 4249/2000 ze dne 20.12.2000 o jeho vyloučení a dále, aby zrušil rozhodnutí zadavatele, č.j.: 67/2001 z 9.1.2001, kterým nebylo vyhověno jeho námitce a zařadit nabídku uchazeče do dalšího posuzování a hodnocení obchodní veřejné soutěže.

Zadavatel ve stanovisku k návrhu uchazeče ze dne 2.2.2001 č.j.: OŽP 380/2001 potvrdil důvody jako z rozhodnutí o přezkoumání námitek uchazeče č.j.: OŽP 67/2001 ze dne 9.1.2000. Uchazeč byl vyloučen z další účasti v obchodní veřejné soutěži proto, že nedoložil kvalifikační předpoklady dle § 2b zákona způsobem dle § 2c zákona a to tím, že čestné prohlášení ve smyslu ustanovení § 2b odst. 1 písm. f) zákona předložil v rozporu s platným zněním. Uchazeč tedy čestně neprohlásil, ani jiným způsobem nedoložil, že nemá nedoplatek

na penále. Kromě toho uchazeč ve své námitce prohlásil dodatečně, že nedoplatky nikdy neměl. Nabídky však nelze během zadávací lhůty žádným způsobem doplňovat a upravovat.

Odbor dohledu přezkoumal v souladu s ustanovením § 57 a následujících zákona napadnuté rozhodnutí zadavatele veřejné zakázky. Ve správním řízení odbor dohledu provedl, podle ustanovení § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení ve spojení s ustanovením § 61 zákona, dokazování obsahem předané dokumentace o zadání veřejné zakázky a obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách a dospěl k závěru, že uchazeč splnění jednoho z kvalifikačních předpokladů podle ustanovení § 2b odst. 1 písm. f) zákona prokazuje čestným prohlášením. Toto ustanovení jednoduše a srozumitelně stanoví jak pro zadavatele, tak pro uchazeče, správné znění kvalifikačních předpokladů a dále též stanoví, kdo a který kvalifikační předpoklad prokazuje. Znění jednotlivých kvalifikačních předpokladů je závazné a taxativní a nelze je ze strany uchazečů svévolně měnit a ze strany zadavatelů v podmínkách veřejné zakázky rozšiřovat nebo dokonce zužovat. Pokud uchazeč prokáže splnění kvalifikačních předpokladů jiným způsobem, je zadavatel povinen takovou nabídku vyřadit z dalšího posuzování a hodnocení nabídek a uchazeče vyloučit z další účasti na veřejné zakázce. Kdyby zadavatel tento krok neučinil, dopustil by se porušení zákona s možnými následky, které by mohly vést ke zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a k možnému zrušení celé veřejné zakázky. Uchazeč nesplnil podmínku prokázání kvalifikačního předpokladu dle § 2b odst. 1 písm. f) zákona, protože ve svém čestném prohlášení neuvedl doslovnou citaci tohoto ustanovení zákona, která zní: „uchazeč, který nemá splatný nedoplatek na pojistném a na penále na veřejné zdravotní pojištění nebo na pojistném a na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti“. Námitka není důvodná.

Zadavatel vyloučil uchazeče z další účasti na obchodní veřejné soutěži po právu, neboť uchazečovo čestné prohlášení neprokazovalo dostatečně určitě, srozumitelně a úplně kvalifikační předpoklady stanovené podmínkami předmětné obchodní veřejné soutěže, resp. ustanovení § 2b odst. 1 písm. f) zákona.

Odbor dohledu s ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které prokázal v průběhu správního řízení rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. příhr. 871, 111 21 Praha 1.

Ing. Petr A n t o n í n
ředitel odboru dohledu nad zadáváním
veřejných zakázek v Praze

Rozhodnutí obdrží:

1. Město Česká Lípa, nám. T.G. Masaryka čp. 1, 470 36 Česká Lípa, zast. starostou Petrem Skokanem
2. Ivo KOHÁK, Hoštka 99, 411 72 Hoštka